

# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2020 ГОД

## Методологические основы проведения мониторинга

Мониторинг состояния и развития конкуренции на товарных рынках Смоленской области (далее - мониторинг) проведен в соответствии с разделом VI Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р (далее – стандарт развития конкуренции), а также единой методикой мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11.03.2020 № 130 (далее – Методика).

### **Мониторинг включает в себя:**

а) мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности;

б) мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции;

в) мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

д) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование реестра указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий), с обозначением товарного рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, а также с указанием доли занимаемого товарного рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объема (доли) выручки в общей величине стоимостного оборота товарного рынка, объема (доли) реализованных на товарном рынке товаров, работ, услуг в натуральном выражении, объема финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований);

е) мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации;

ж) мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации;

з) мониторинг цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения», а также проведение оценки факторов, способных оказать влияние на такие цены (например, изменение стоимости топлива, электрической энергии, основного сырья в пищевом производстве, аренды и т.п.);

и) мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, включающий сбор и анализ данных об обеспеченности его транспортной инфраструктурой, времени и объеме ее пропускной способности, существующих транспортных хабах и потенциале создания новых, а также о сервисной и сопутствующей инфраструктуре, необходимой как для транспортных средств, так и для работников, задействованных в этом сегменте, включая наличие стабильной подвижной радиотелефонной связи на удаленных дорогах;

к) мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

В целях мониторинга Департаментом экономического развития Смоленской области в период с 10 сентября по 10 октября 2020 г. проводились опросы:

- предпринимателей региона о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках Смоленской области (анкета «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области»);

- потребителей товаров и услуг на товарных региональных и (или) муниципальных рынках Смоленской области (анкета «Удовлетворенность потребителей качеством товаров и услуг и ценовой конкуренцией на рынках Смоленской области»);

- потребителей финансовых услуг о доступности и удовлетворенности деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Смоленской области (анкета «Доступность финансовых услуг и удовлетворенности деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Смоленской области»).

Анкеты распространялись через общественные организации, представляющие интересы бизнес-сообщества, потребителей товаров и услуг, а также направлялись

непосредственно субъектам предпринимательской деятельности. На сайте Департамента экономического развития Смоленской области, а также иных органов исполнительной власти Смоленской области, ответственных за развитие конкуренции на товарных рынках Смоленской области, были размещены анкеты, и каждый заинтересованный субъект мог заполнить анкету в рамках проводимого мониторинга.

В рамках мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках Смоленской области за 2020 год поступило 2 147 анкет, в т.ч. от предпринимателей поступило 200 анкет, от населения – 1947 анкет.

Рассылка анкет и обработка результатов проведена отделом координации совершенствования контрольно-надзорной деятельности и содействия развитию конкуренции Управления мониторинга бизнес-климата Департамента экономического развития Смоленской области без привлечения сторонних организаций.

При проведении мониторинга также использовались следующие данные:

а) обращения субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров, работ и услуг, касающиеся качества конкурентной среды, в органы исполнительной власти Смоленской области, общественные организации, в частности организации, представляющие интересы субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг;

б) информация о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, в том числе Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области; Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Смоленской области;

в) информация Отделения по Смоленской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу;

г) информация органов исполнительной власти Смоленской области, ответственных за развитие конкуренции на товарных рынках Смоленской области, а также органов местного самоуправления муниципальных образований Смоленской области, задействованных в рамках реализации мероприятий, направленных на содействие развитию конкуренции в регионе;

д) информация органов исполнительной власти Смоленской области, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) в установленной сфере деятельности.

Результаты мониторинга являются основанием для планирования мероприятий по содействию развитию конкуренции в рамках реализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Смоленской области на 2019 – 2022 годы.

### а) мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности

*Выделение групп субъектов предпринимательской деятельности (малый, средний, крупный бизнес), а также вида деятельности (наименование рынка, на котором субъект предпринимательской деятельности, приводящий свою оценку состояния конкурентной среды, осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность)*

В рамках мониторинга обработано 200 анкет предпринимателей. В опросе приняли участие юридические лица, удельный вес которых в общем числе респондентов составил 28%, а также индивидуальные предприниматели, доля которых в общем числе респондентов составила 72%.

Для получения информации о размерах бизнеса, осуществляемого субъектами предпринимательской деятельности, респондентов попросили указать численность сотрудников и величину годового оборота их организации (таблицы 1, 2).

Таблица 1 - Численность сотрудников организации

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
до 15 человек	142	71
от 16 до 100 человек	50	25
от 101 до 250 человек	8	4
от 251 до 1000 человек	-	-
свыше 1000 человек	-	-
<b>ИТОГО</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

Таблица 2 - Примерная величина годовой выручки организации

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
до 120 млн. рублей (микропредприятие)	106	53
от 120 до 800 млн. рублей (малое предприятие)	36	18
от 800 до 2000 млн. рублей (среднее предприятие)	10	5
более 2000 млн. рублей (крупное предприятие)	2	1
Затрудняюсь ответить	46	23
<b>ИТОГО</b>	<b>200</b>	<b>100</b>

Следует отметить, что данные по численности работников и размеру годовой выручки коррелируются между собой. При условии, что 23% от общего числа респондентов затруднились с определением примерной годовой выручки, размер бизнеса определим, исходя из численности работников.

Большая часть респондентов отнесла себя к микропредприятиям – 71% от общего числа опрошенных, в малых предприятиях занято – 25% респондентов, средние предприятия составили 4% от общего числа опрошенных.

Таким образом, большая часть респондентов, участвующих в опросе, относится к малому бизнесу – 96%.

Следует отметить, что по результатам мониторинга, проведенного в 2019 году, к микропредприятиям себя отнесли 76%, к малым предприятиям - 21%, средние предприятия составили 3%, то есть большая часть респондентов, участвующих в опросе, также отнесла себя к малому бизнесу – 97%.

Распределение респондентов по видам бизнеса, осуществляемого в разных сферах экономической деятельности, представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Распределение респондентов по сферам экономической деятельности

№ п/п	Сферы экономической деятельности	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
1.	Рынок услуг дошкольного образования	6	3
2.	Рынок услуг общего образования	6	3
3.	Рынок услуг среднего профессионального образования	6	3
4.	Рынок услуг дополнительного образования детей	6	3
5.	Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	6	3
6.	Рынок медицинских услуг	6	3
7.	Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами	6	3
8.	Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	6	3
9.	Рынок социальных услуг	6	3
10.	Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)	6	3
11.	Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	6	3
12.	Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды	6	3
13.	Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме	6	3
14.	Рынок поставки сжиженного газа в баллонах	5	2,5
15.	Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)	6	3
16.	Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	6	3
17.	Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок	6	3
18.	Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области	6	3
19.	Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	6	3

20.	Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)	6	3
21.	Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства	6	3
22.	Рынок архитектурно-строительного проектирования	6	3
23.	Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	6	3
24.	Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов	5	2,5
25.	Рынок племенного животноводства	6	3
26.	Рынок семеноводства	5	2,5
27.	Рынок товарной аквакультуры	5	2,5
28.	Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения	6	3
29.	Рынок легкой промышленности	6	3
30.	Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева	6	3
31.	Рынок производства кирпича	6	3
32.	Рынок производства бетона	6	3
33.	Сфера наружной рекламы	6	3
34.	Рынок туристских услуг	6	3

В соответствии с пунктом 12 Методики минимальное количество респондентов, принявших участие в опросах, для предпринимателей составляет не менее не менее 5 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн. человек (население Смоленской области на 01.01.2020 составляет 934,9 тыс. человек).

Количество респондентов и обработанных анкет в рамках проведенного мониторинга соответствует Методике: 5 – 6 респондентов на каждом анализируемом рынке Смоленской области.

Количество респондентов, участвующих в опросе, распределились равномерно по каждой сфере экономической деятельности.

В ходе опроса, респондентам предложили указать, в течение какого периода времени они осуществляют свою деятельность. Были получены следующие результаты:

- более 5 лет – 55% респондентов (110 предпринимателей);
- от 1 года до 5 лет – 35% респондентов (70 предпринимателей);
- менее 1 года – 10% респондентов (20 предпринимателей).

Это свидетельствует о том, что опрошенные предприниматели накопили определенный опыт ведения бизнеса и могут иметь богатый запас ответов на вопросы в сфере оценки развития конкурентной среды.

В ходе опроса респондентам было также предложено указать занимаемую ими должность. Распределение результатов опроса представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Занимаемая должность опрашиваемых лиц

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Собственник бизнеса (совладелец)	112	56
Руководитель высшего звена (например, генеральный директор, зам. генерального директора)	28	14
Руководитель среднего звена (руководитель управления/подразделения/отдела)	10	5
Сотрудник	50	25
ИТОГО	200	100

Результаты опроса показали, что в основном на вопросы анкеты отвечали собственники бизнеса – 56% от общего числа респондентов, сотрудники организации - 25%, а также руководители высшего звена – 14% респондентов. То есть в опросе преимущественно приняли участия лица, которые наиболее заинтересованы в развитии своего бизнеса.

Распределение респондентов по видам продукции (товара, работы, услуги) бизнеса, который представляют предприниматели принявшие участие в опросе, представлено в таблице 5.

Таблица 5 – Виды продукции (товаров, работ, услуг) бизнеса, который представляют предприниматели принявшие участие в опросе

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Услуги	70	35
Сырье и материалы для дальнейшей переработки	10	5
Компоненты для производства конечной продукции	4	2
Конечная продукция	72	36
Бизнес, который осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями	36	18
Другое	8	4
ИТОГО	200	100

Результаты опроса показали, что в основная часть предпринимателей, прошедших опрос, производят конечную продукцию – 36%, услуги представляют - 35% респондентов, 18% респондентов указало, что их бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями. И всего 5% респондентов выпускают сырье и материалы для дальнейшей переработки, компоненты для производства конечной продукции.

Далее предприниматели ответили, какую продукцию реализует их бизнес, результат представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Какую продукцию реализует бизнес, который вы представляете

	Удельный вес от общего количества, %
Обработка древесины и производство изделий из дерева	12
Сельское хозяйство, охота, переработка шкур, мясные изделия и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство	42

Розничная торговля	16
Предоставление услуг населению (туристские и экскурсионные, санаторно-оздоровительные, торговли и общественного питания, системе образования)	10
Связь (услуги подключения к сети Интернет)	4
Транспорт	3
Здравоохранение (предоставление медицинских услуг и лекарственных препаратов)	8
Строительство	3
Предоставление услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2

Результаты опроса показали, что основная часть предпринимателей, прошедших опрос, реализуют бизнес в сфере сельского хозяйства, охоты, переработки шкур, мясных изделий и лесного хозяйства; рыболовства, рыбоводства – 42% опрошенных от общего числа. Услуги розничной торговли представляет 16% опрошенных предпринимателей. 12% заняты обработкой древесины и производством изделий из дерева; 10% опрошенных респондентов ответили, что их бизнес связан с предоставлением услуг населению (туристские и экскурсионные, санаторно-оздоровительные, торговли и общественного питания, системе образования), в сфере здравоохранения задействованы 8% опрошенных предпринимателей, 4 % предпринимателей представляют сферу услуг связи, 3% и 2% опрошенных респондентов реализуют услуги в сфере транспорта, строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Далее респонденты ответили, какой географический рынок региона они представляют.



Рис. 1 - Географический рынок, который является основным для ведения бизнеса

Основная часть предпринимателей, прошедших опрос, указала, что используют локальный рынок для реализации своей продукции – 43%, региональный рынок используют - 31% респондентов. 9% и 8% респондентов, соответственно, реализуют свою продукцию на нескольких рынках субъектов Российской Федерации и на рынке Российской Федерации и всего 4% указало, что реализуют свою продукцию на рынках стран СНГ.

Затем предпринимателям предложили отметить число поставщиков основного закупаемого товара, который производят или реализуют респонденты,

удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками (результаты представлены в таблицах 7,8).

Таблица 7 - Число поставщиков основного закупаемого товара, который производят или реализуют предприниматели принявшие участие в опросе

Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги)	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Единственный поставщик	24	12
2-3 поставщика	32	16
4 и более поставщика	28	14
Большое число поставщиков	50	25
Затрудняюсь ответить	66	33
ИТОГО	200	100

В рамках проведенного опроса о количестве поставщиков основного закупаемого товара, который производят или реализуют предприниматели, 25% указало на большое количество поставщиков, 16% - 2-3 поставщика, 14% от общего числа респондентов отметили, что у них 4 и более поставщиков и 12% респондентов указали, что работают с одним поставщиком.

При этом большая часть респондентов затруднились дать ответ о количестве поставщиков основного закупаемого товара – 33% от общего числа.

Таблица 8 - Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара, работы, услуги

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Неудовлетворительно	8	4
Скорее неудовлетворительно	14	7
Скорее удовлетворительно	28	14
Удовлетворительно	56	28
Затрудняюсь ответить	94	47
ИТОГО	200	100

В рамках удовлетворенности состоянием конкуренции между поставщиками мнение респондентов разделилось: 28% удовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками, 14% скорее удовлетворены, 7% - скорее неудовлетворены и всего 4 % неудовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками. Большая часть респондентов – 47% затруднились ответить на данный вопрос.

На вопрос об указании наименования товаров, работ, услуг, закупаемых предпринимателями для производства и реализации собственной продукции, конкуренцию между поставщиками которых вы оцениваете как неудовлетворительное, ответы респондентов распределились следующим образом:

- 29 % респондентов оценивают неудовлетворительно конкуренцию в сферах сельского хозяйства, охоты, переработки шкур, мясных изделий и лесного хозяйства, рыболовства, рыбоводства;

- 21% респондентов - конкуренцию в сфере розничной торговли;

- 15% респондентов - конкуренцию в сфере строительства;
- 14% респондентов - конкуренцию в сфере здравоохранения; обработки древесины и изделий из дерева;
- 7% респондентов - конкуренцию в сфере предоставления услуг населению (туристские и экскурсионных, санаторно-оздоровительных, торговли, общественного питания, системе образования).

Для получения информации о размерах бизнеса, осуществляемого субъектами предпринимательской

*Сбор данных о состоянии конкурентной среды и его изменении во времени, а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении Смоленской области и сегментов бизнеса*

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить общие условия ведения предпринимательской деятельности, получены следующие результаты:

Таблица 9 - Общие условия ведения предпринимательской деятельности

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Хорошие	32	16
Удовлетворительные	140	70
Неудовлетворительные	22	11
Плохие	6	3
ИТОГО	200	100

70% от общего числа респондентов оценивают условия для ведения предпринимательской деятельности в Смоленской области, как удовлетворительные, что соответствует уровню 2019 года, однако выше на 8,3 процентных пункта по сравнению с уровнем 2018 года.

Как хорошие условия ведения предпринимательской деятельности оценивают 16% респондентов, что на 4 процентных пункта ниже уровня 2019 года, (на 7,1 процентных пункта ниже к уровню 2018 года).

11% респондентов оценивают условия ведения предпринимательской деятельности как неудовлетворительные, что выше на 2 п.п. к уровню 2019 года, но ниже на 2,4 п.п. к уровню 2018 года.

Всего 3% предпринимателей оценили общие условия ведения предпринимательской деятельности как плохие, что ниже на 6 п.п. к уровню 2019 г. (ниже на 0,8 п.п. к уровню 2018 года).

Далее в целях определения уровня конкуренции предпринимателям предложили оценить условия ведения бизнеса, который они представляют. Получены следующие результаты (Таблица 10).

Таблица 10 – Условия ведения бизнеса

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Конкуренция отсутствует	10	5
Слабая конкуренция	26	13

Умеренная конкуренция	60	30
Высокая конкуренция	84	42
Очень высокая конкуренция	20	10
ИТОГО	200	100

Большая часть предпринимателей оценила условия ведения бизнеса как высококонкурентные - 42% от общего числа опрошенных, что выше на 7 п.п. уровня 2019 года (выше на 9,6 п.п. уровня 2018 года), 30% от общего числа опрошенных оценили условия ведения бизнеса как условия с умеренной конкуренцией, что на 17 п.п. ниже уровня 2019 года (и на 22,4 п.п. ниже уровня 2018 года).

Только 18% от общего числа опрошенных считают, что конкуренция на рынке, который они представляют, слабая (13%), либо совсем отсутствует (5%).

На вопрос насколько сложно начать с нуля новый бизнес в Смоленской области мнение предпринимателей распределилось следующим образом:



- сложно – 152 предпринимателя (76% от общего числа, что ниже на 1 п.п. к уровню 2019 года, но выше на 1,5 п.п. к уровню 2018 года);

- легко – 30 предпринимателей (15% от общего числа, что выше на 5 п.п. к уровню 2019 года, но ниже на 3 п.п. к уровню 2018 года);

- не определились – 18 предпринимателей (9% от общего числа, что ниже на 4 п.п. к уровню 2019 года, и на 2 п.п. ниже уровня 2018 года).

Доля респондентов, считающих, что в Смоленской области сложно начать с нуля новый бизнес, увеличилась по сравнению с 2018 годом на 1,5 п.п., и составила в 2020 г. 76%. При этом 9% от общего числа респондентов считают, что в Смоленской области легко начать с нуля новый бизнес, что ниже на 2 п.п. к уровню 2018 года.

Таким образом, большая часть респондентов несмотря на удовлетворительные условия ведения предпринимательской деятельности в Смоленской области, считает, что в регионе сложно начать с нуля новый бизнес в Смоленской области.

В большей степени такие ответы обусловлены кризисными явлениями в экономике, характерными для всей страны в целом, а также достаточно высоким уровнем конкуренции, сложившимся на рынках, которые они представляют.

Основными препятствиями при выходе на новые рынки респонденты отметили следующие (допускались несколько вариантов ответа).

Таблица 11 – Препятствия при выходе на новые рынки

	Удельный вес от общего числа респондентов, %
Высокие начальные издержки	29,5
Жёсткое противодействие традиционных участников рынка	10
Насыщенность новых рынков сбыта	17,5
Нет информации о ситуации на новых рынках	11,5
Поддержка местными властями традиционных участников рынка	9,5
Привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка	13,5
Препятствия отсутствуют	8,5

Основными препятствиями при выходе на новые рынки в 2020 году респонденты как и в рамках опросов предыдущих лет отметили:

- высокие начальные издержки – 29,5% (-8 п.п. к уровню 2019 года, -8,2 п.п. к уровню 2018 года);

- насыщенность новых рынков сбыта – 17,5% (-12,5 п.п. к уровню 2019 года, -23,3 п.п. к уровню 2018 года);

- привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка – 13,5% (+2,2 п.п. к уровню 2019 года, -3,6 п.п. к уровню 2018 года);

- жесткое противодействие традиционных участников рынка – 10% (+3,1 п.п. к уровню 2019 года, - 5,8 п.п. к уровню 2018 года);

- поддержку местных властей традиционных участников рынка – 9,5% (+4,5 п.п. к уровню 2019 года, +0,1 п.п. к уровню 2018 года);

- отсутствие информации о ситуациях на новых рынках – 11,5% (+5,2 п.п. к уровню 2019 года, - 0,4 п.п. к уровню 2018 года).

В 2019 году большая часть респондентов среди основных препятствий при выходе на новые рынки отметила высокие начальные издержки (37,5%), насыщенность новых рынков сбыта (30%), а также привязанность потребителей к традиционным участникам рынка (11,3%).

Анализ результатов мониторинга показал, что к уровню 2019 года на 12,5 п.п. снизилась доля респондентов считающих, что основными препятствиями при выходе на новые рынки является насыщенность новых рынков, на 8 п.п. снизилась доля респондентов, считающих, что одним из препятствий при выходе на новые рынки являются высокие начальные издержки.

Повысилась доля респондентов считающих, что одним из препятствий при выходе на новые рынки является отсутствие информации о ситуации на новых рынках (+5,2 п.п. к уровню 2019 года), поддержка местных властей традиционных участников рынка (+ 4,5 п.п. к уровню 2019 года), жесткое противодействие традиционных участников рынка (+3,1 п.п. к уровню 2019 года), привязанность поставщиков и потребителей к традиционным участникам рынка (+2,2 п.п. к уровню 2019 года).

При этом отсутствие препятствий при выходе на новые рынки отметили 5,4 %

респондентов (+5,4 п.п. к уровню 2019 года, - 0,9 п.п. к уровню 2018 года).

*Сбор данных о наличии и уровне административных барьеров в сферах регулирования, в том числе данных о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом, а также формирование на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении субъекта Российской Федерации и сегментов бизнеса*

Среди наиболее существенных административных барьеров были отмечены следующие (допускались несколько вариантов ответов).

Таблица 12 – Административные барьеры наиболее существенные для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, который представляют респонденты

	Удельный вес от общего количества, %
Сложность получения доступа к земельным участкам	15,1
Нестабильность законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	15,1
Коррупция (включая взятки, дискриминация и предоставление преференций отдельным лицам)	9,7
Сложность / затянутость процедуры получения лицензий, средств государственной поддержки, разрешений, согласований	13
Высокие налоги	25,4
Необходимость установления партнерских отношений с органами власти	3,8
Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий	3,2
Ограничение / сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	2,8
Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.)	0,5
Иные действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников	1,6
Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.)	2,2
Нет ограничений	7
Другое	0,5

Значительная часть предпринимателей среди существенных административных барьеров выделила:

- высокие налоги - 25,4 % от общего числа опрошенных;
- сложность получения доступа к земельным участкам – 15,1% (+6,4 п.п. к уровню 2019 г, - 0,5 п.п. к уровню 2018 г.);
- нестабильность законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность – 15,1% от общего числа опрошенных (- 11,9 п.п. к уровню 2019 г, - 21,5 п.п. к уровню 2018 г.);
- сложность/затянутость процедуры получения лицензий, средств государственной поддержки, разрешений, согласований и т.д. – 13% от общего

числа опрошенных (-4,5 п.п. к уровню 2019 г, -13,2 п.п. к уровню 2018 г.);

- коррупцию (взятки, дискриминация и предоставление преференций отдельным лицам) – 9,7% от общего числа опрошенных (-4,6 п.п. к уровню 2019 г, +0,9 п.п. к уровню 2018 г.);

- необходимость установления партнерских отношений с органами власти – 3,8 % от общего числа опрошенных;

- ограничение/сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий – 3,2 % (+0,8 п.п. к уровню 2019 г, -13 п.п. к уровню 2018 г.);

- ограничения/сложности доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок – 2,7% от общего числа опрошенных (-2,9 п.п. к уровню 2019 г, -6,4 п.п. к уровню 2018 г.);

- силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.) -2,2 % от общего числа опрошенных;

- иные действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников 1,6 % от общего числа опрошенных.

Вместе с тем, отсутствие ограничений отметили 7% от общего числа опрошенных (-17,6 п.п. к уровню 2019 г, -18,5 п.п. к уровню 2018 г.).

За последний год по оценке предпринимателей уменьшился удельный вес таких административных барьеров как нестабильность законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, коррупция (взятки, дискриминация и предоставление преференций отдельным лицам), сложность /затянутость процедуры получения лицензий, средств государственной поддержки, разрешений, согласований и т.д., ограничения/сложности доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок (-11,9 п.п., - 4,6 п.п.,- 4,5 п.п., -2,9 п.п. к уровню 2019 года, соответственно).

В рамках опроса предпринимателям также предложили оценить деятельность органов власти на основном рынке, который они представляют, в результате чего сложилась следующая ситуация:

- удовлетворены и скорее удовлетворены 32% респондентов от общего числа опрашиваемых;

- не удовлетворены 8% респондентов от общего числа опрашиваемых;

- скорее не удовлетворены 4% респондентов от общего числа опрашиваемых;

- затруднились ответить 24% респондентов.

Далее предпринимателям предложили оценить состояние административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, который представляет организация. Результаты представлены в таблице 13.

При этом под административными барьерами понимались ограничения ведения предпринимательской деятельности и входа на рынок новых участников, создаваемые органами власти.

Таблица 13 – Состояние административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, который представляет организация

	Количество предпринимателей, единиц	Удельный вес от общего количества, %
Есть непреодолимые административные барьеры	22	11
Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат	44	22
Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат	46	23
Нет административных барьеров	28	14
Затрудняюсь ответить	60	30
ИТОГО	200	100

11% от общего числа респондентов считают, что есть непреодолимые административные барьеры, доля таких респондентов к уровню 2019 года снизилась на 5 п.п., а к уровню 2018 года. на 3 п.п.

22% респондентов считают, что есть барьеры преодолимые при осуществлении значительных затрат.

23% респондентов считают, что есть административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат.

14 % считает, что административных барьеров нет (-26 п.п. к уровню 2019 года, -30,5 п.п. к уровню 2018 года).

При этом 30% респондентов затруднились оценить состояние административных барьеров.

Таким образом, 37% респондентов считают, что административных барьеров либо нет, либо они легко преодолимы, 33% респондентов считают, что административные барьеры преодолеть затруднительно. Однако удельный вес респондентов, считающих, что административных барьеров нет, на протяжении последних лет снижается - на 26 п.п. к уровню 2019 года, на 30,5 п.п. к уровню 2018 года, и составляет в 2020 году 14% от общего числа опрошенных.

Затем респондентам предложили оценить как изменился уровень административных барьеров на рынке основном для бизнеса, который они представляют, в течении последних 3 лет.

Таблица 14 – Уровень административных барьеров на рынке основном для бизнеса, который представляют предприниматели за последние 3 года

	Удельный вес от общего количества, %
Административные барьеры были полностью устранены	3
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	17
Уровень и количество административных барьеров не изменились	13
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	10
Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	2

Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	12
Затрудняюсь ответить	43
<b>ИТОГО</b>	<b>100</b>

Результат опроса показал, что наибольшая часть респондентов 43% затруднились ответить на данный вопрос.

17% респондентов считают, что бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше, 13% респондентов считают, что уровень и количество административных барьеров не изменилось, 12% респондентов считают, что административные барьеры отсутствуют, как и ранее, 10% респондентов считают, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше, 3% респондентов ответили, что административные барьеры полностью устранены, и всего 2% респондентов считают, что административные барьеры отсутствовали, а сейчас появились.

В рамках опроса предпринимателям также предложили оценить степень влияния на конкурентную среду Смоленской области органов власти и общественных организаций, представляющих интересы бизнес-сообщества.

Таблица 15 – Степень влияния на конкурентную среду Смоленской области органов власти и объединений (% от общего числа респондентов)

	<b>Высокая</b>	<b>Средняя</b>	<b>Низкая</b>	<b>Итого</b>
Общественные организации, представляющие интересы бизнес-сообществ	20	46	34	100
ФАС России (её территориальное управление)	17	55	28	100
Органы местного самоуправления	19	51	30	100
Органы исполнительной власти Смоленской области	24	52	24	100

Опрос показал, что предприниматели в большинстве своем оценивают влияние на конкурентную среду общественных организаций, представляющих их интересы, как среднее – 46% от общего числа респондентов (-31 п.п. к уровню 2019 г., +3,4 п.п. к уровню 2018 г.).

Влияние ФАС России на конкурентную среду предприниматели в большинстве своем оценивают как среднее – 55% респондентов (-11,6 п.п. к уровню 2019 г., +6,9 п.п. к уровню 2018 г.).

Влияние органов исполнительной власти на конкурентную среду региона предприниматели в большинстве своем также оценивают как среднее – 51% (-16,8 п.п. к уровню 2019 г., -3,6 п.п. к уровню 2018 г.)

Влияние органов местного самоуправления на состояние и развитие конкурентной среды также преимущественно оценивается как среднее – 52% (-13,9 п.п. к уровню 2019 г., +1,7 п.п. к уровню 2018 г.).

При этом 24% и 19% респондентов отметили высокое влияние органов исполнительной власти и органов местного самоуправления на конкурентную среду, 20% респондентов считают высоким влияние общественных организаций, представляющих интересы бизнес-сообществ, 17% респондентов считают высоким влияние на конкурентную среду ФАС России.

В связи с этим деятельность органов исполнительной власти и органов

местного самоуправления, а также ФАС России рассматривается предпринимателями как средняя по степени влияния на конкурентную среду Смоленской области. Проводимая органами власти политика в сфере содействия развитию конкуренции должна быть направлена на создание стимулов и содействие формированию условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства, а также содействие устранению административных барьеров.

Далее предпринимателям предложили указать, обращались ли они в надзорные органы Смоленской области в 2020 году.

Таблица 16 – Обращения предпринимателей в надзорные органы (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
<b>Да:</b>	22
Общественная организация по защите прав потребителей	7
Роспотребнадзор	3
Федеральная антимонопольная служба	-
Органы местного самоуправления	3
Органы власти региона	3
Прокуратура	4
Органы судебной власти	1
Другое	1
<b>Нет</b>	78

В рамках опроса по обращениям предпринимателей в надзорные органы сложилась следующая ситуация:

- 22% обращались в надзорные органы, из них:
  - 7% респондентов обращались в общественную организацию по защите прав потребителей (-3,5 п.п. к уровню 2019 г.);
  - 4% респондентов обращались в прокуратуру (-6,5 п.п. к уровню 2019 года);
  - 3% респондентов обращались в Роспотребнадзор, органы местного самоуправления, органы власти региона (+3 п.п. к уровню 2019 г.);
  - 1% респондентов обращались в органы судебной власти (-20,1 п.п. к уровню 2019 года).
- 78% респондентов не обращались в надзорные органы.

И далее, соответственно, у предпринимателей уточняли, были ли решены их проблемы по результатам обращений в надзорные органы (таблица 17).

Таблица 17 – Решение проблемы по результатам обращения в надзорные органы (в % от общего числа респондентов) (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Да, полностью	32
Да, частично	14
Нет	54

В рамках опроса предпринимателей по решению их проблем по результатам обращения в надзорные органы проблема была решена полностью или частично у 46% респондентов, при этом полностью – у 32%, частично – у 14%.

54% респондентов не смогли решить свою проблему при обращении в надзорные органы.

***О наличии жалоб в надзорные органы о наличии и уровне административных барьеров:***

В 2020 году в адрес бизнес-омбудсмена поступило 348 обращений (жалоб) от субъектов предпринимательской деятельности, из них 108 письменных (103 административных, 5 уголовных) и 240 устных, также были оказаны около 320 консультаций на территории Смоленской области. При этом в 64 случаях удалось восстановить права предпринимателей, а в 32 случаях права предпринимателей были восстановлены частично, либо даны консультации.

По информации, поступившей от Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, жалобы со стороны предпринимателей Смоленской области о наличии административных барьеров при ведении предпринимательской деятельности за 2018 – 2020 годы не поступали.

Опрос органов исполнительной власти Смоленской области, уполномоченных на осуществление соответствующих видов регионального государственного контроля (надзора) на территории Смоленской области, показал, что жалобы со стороны предпринимателей Смоленской области о наличии административных барьеров при ведении предпринимательской деятельности за 2020 год, не поступали. По сравнению с 2019 годом количество жалоб уменьшилось (в 2019 году подобных жалоб поступило 2).

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Смоленской области контроль и надзор за качеством пищевой продукции и непродовольственных товаров, работ и услуг осуществляется в рамках проведения плановых и внеплановых проверок, в том числе по жалобам потребителей. Ввиду изменений в законодательстве в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2020 года № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» – количество проведенных проверок в 2020 году как в плановом, так и внеплановом порядке в сравнении с 2019 годом снизилось в три раза. Ввиду отмены проверок в сфере защиты прав потребителей – плановые проверки в 2020 году в указанном направлении не проводились.

В соответствии с информацией Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – УФАС) об основных направлениях и результатах деятельности за 2020 год выявлены, в том числе следующие нарушения законодательства в сфере защиты конкуренции, приводящие к созданию административных барьеров для ведения предпринимательской деятельности:

Вид нарушения	2018 год	2019 год	2020 год
<b>Статья 15 Закона «О защите конкуренции» - запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия органов власти</b>			
Рассмотрено заявлений	22	37	18
Возбуждено дел	1	-	-
Выдано предписаний	1	-	-

Исполнено предписаний (включая предписания, выданные в предыдущие периоды)	- 6	1 14	- -
Выдано предупреждений			
Исполнено предупреждений (включая предупреждения, выданные в предыдущие периоды)	2	6	-
После рассмотрения отказано в возбуждении	-	-	16
Устранено до возбуждения дела (выполнено предупреждений)	-	-	2
<b>Статья 16 Закона «О защите конкуренции» - запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия органов власти</b>			
Рассмотрено заявлений	8	9	12
Возбуждено дел	2	-	3
Выдано предписаний	-	-	-
Исполнено предписаний	-	-	-
После рассмотрения отказано в возбуждении			9
Устранено до возбуждения дела (выполнено предупреждений)			
<b>Статья 17.1 Закона «О защите конкуренции» - нарушение порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества</b>			
Рассмотрено заявлений	4	2	-
Возбуждено дел	-	-	-
Выдано предписаний	-	-	-
Исполнено предписаний	-	-	-
После рассмотрения отказано в возбуждении			
Устранено до возбуждения дела (выполнено предупреждений)			
<b>Статья 19-21 Закона «О защите конкуренции» - нарушение порядка предоставления государственных и муниципальных преференций</b>			
Рассмотрено заявлений	17	16	-
Рассмотрено ходатайств о даче согласия на предоставление преференций	14	15	-
Согласовано предоставление преференций			-
После рассмотрения отказано в возбуждении			-
Устранено до возбуждения дела (выполнено предупреждений)			-

*1. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции).*

В отчетный период в адрес УФАС поступило 18 заявлений о возможном нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции, что на 19 заявлений меньше по сравнению с 2019 годом и на 4 заявления меньше 2018 года, по факту рассмотрения отказано в возбуждении по 16 делам, по 2 делам нарушения устранены до возбуждения дела.

**В 2020 году дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 15 Закона о защите конкуренции УФАС не возбуждались (в 2019 году – 0).**

Нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в отчетном периоде, отнесенные к «прочим нарушениям», не установлены (в 2019 году – 0).

В отчетном периоде УФАС правовых актов законодательного органа Смоленской области, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, выявлено не было.

В 2020 году УФАС не обращалось в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

Нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг в 2019 году не выявлено.

*2. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции).*

В 2020 году в УФАС поступило 12 заявлений о возможном нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции (в 2019 году – 9 заявлений).

После рассмотрения поступивших заявлений по 9 делам отказано в возбуждении, по 3 заявлениям возбуждены дела в отношении:

- МКУ «Строитель», ООО «Железнодорожная Деловая Компания» (заключение соглашения, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту необоснованных преимуществ),

- МКУ «Строитель», ООО «Корпорация СтройИндустрия» (заключение соглашения, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту необоснованных преимуществ),

- СОГБУ «Смоленскавтодор», ООО «СК-Бизнескапитал» (заключение соглашения, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки для муниципальных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту необоснованных преимуществ);

В отчетном периоде дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции УФАС не возбуждались (в 2019 году – 0). Нарушения указанной статьи Закона о защите конкуренции, которые относятся к категории «прочие нарушения» не выявлялись (в 2018 году – 0).

Нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг в 2020 году УФАС не выявлялись.

*3. Предоставление государственных или муниципальных преференций:*

За 2020 год в УФАС заявлений о нарушении статей 19-21 Закона о защите конкуренции не поступало, нарушения статей 19-21 Закона о защите конкуренции Управлением не выявлялись, дела не возбуждались (в 2019 году – 0).

*4. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции).*

В 2020 году в УФАС заявлений о возможных признаках нарушения статей 17.1 Закона о защите конкуренции не поступало. Дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения указанной статьи Закона о защите конкуренции УФАС не возбуждались (в 2019 году – 0).

Смоленским УФАС России по фактам нарушения Закона о защите конкуренции в 2020 году выдано 15 постановлений о назначении административного наказания на общую сумму 425 тысяч рублей. Сумма уплаченных штрафов в 2020 году составила 552 тысячи рублей.

*5. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций.*

В 2020 году УФАС плановых проверок не проводило.

*Сбор данных о возможностях недискриминационного доступа на товарные рынки субъекта Российской Федерации, а также товарные рынки субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, в части появления новых хозяйствующих субъектов и начала осуществления ими предпринимательской деятельности*

Далее респондентам предложили ответить, сталкивались ли они с дискриминационными условиями доступа на товарный рынок, который они представляют, результаты представлены в таблице 18.

Таблица 18 - Дискриминационные условия доступа на товарный рынок, с которыми сталкивались предприниматели

	Удельный вес от общего количества, %
Отсутствие организации и проведения торгов на право заключения договоров в случаях, когда их требует законодательство	4
Ценовая дискриминация	9
Продажа товара только в определенном ассортименте, продаже в нагрузку, разные условия поставки	2
Акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые вводят ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности	9
Со всеми перечисленными дискриминационными условиями	4
Другое	1
Нет	32
Затрудняюсь ответить	39
<b>ИТОГО</b>	<b>100</b>

Опрос показал, что предприниматели в большинстве своем затруднились ответить, сталкивались ли они с дискриминационными условиями доступа на товарный рынок, который представляют, так ответили 39% респондентов.

32% респондентов ответили, что не сталкивались, 9% респондентов сталкивались с ценовой дискриминацией и актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые вводят ограничения в отношении

создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности. 4% и 2% респондентов, соответственно, сталкивались отсутствием организации и проведения торгов на право заключения договоров в случаях, когда их требует законодательство, продажей товара только в определенном ассортименте, продаже в нагрузку, разные условия поставки, со всеми перечисленными дискриминационными условиями.

#### **б) мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции**

*Выделение групп потребителей товаров, работ и услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.)*

В рамках мониторинга обработано 1947 анкет населения.

В соответствии с пунктом 12 Методики минимальное количество респондентов, принявших участие в опросах, для населения составляет не менее 0,1% от числа проживающих в субъекте Российской Федерации для субъектов Российской Федерации с численностью от 500 тыс. человек до 1 млн. человек (население Смоленской области на 01.01.2020 г. составляет 934,9 тыс. человек).

Количество респондентов и обработанных анкет в рамках проведенного мониторинга соответствует Методике: 1947 анкет, или 0,21% от числа проживающих в Смоленской области.

В опросе приняли участие жители города Смоленска (административный центр), удельный вес которых в общем числе респондентов составил 26%, а также жители муниципальных образований Смоленской области, доля которых в общем числе респондентов составила 74%. Таким образом, при проведении опроса были охвачены жители Смоленской области, проживающие не только в административном центре, но и в различных районах области.

Из общего числа опрошенных лиц женщины составили 56% , мужчины – 44%.

Возрастной состав респондентов сложился следующий:

- от 18 до 35 лет – 26% от общего числа респондентов;
- от 36 до 50 лет – 38% от общего числа респондентов;
- старше 50 лет – 36% от общего числа респондентов.

Таким образом, в опросе примерно равнозначно приняли участие респонденты различных возрастных групп.

Также следует отметить, что в сравнении с предыдущим годом соотношение мужчин и женщин, а также возрастных групп населения, принимающих участие в опросе, сохранилось практически на одном уровне.

На вопрос «Какой Ваш социальный статус?» ответы распределились следующим образом:

- работаю – 83% от общего числа респондентов;
- без работы – 2% от общего числа респондентов;

- учусь/студент – 3% от общего числа респондентов;
- пенсионер – 10% от общего числа респондентов;
- самозанятый – 1% от общего числа респондентов;
- предприниматель – 1% от общего числа респондентов.

То есть в опросе преимущественно приняли участие работающие лица.

На вопрос «Какое у Вас образование?» были получены следующие ответы:

- общее образование – 2% от общего числа респондентов;
- среднее специальное – 28% от общего числа респондентов;
- неполное высшее – 4% от общего числа респондентов;
- высшее – 65% от общего числа респондентов;
- научная степень – 1% от общего числа респондентов;

Таким образом, в опросе преимущественно приняли участие лица, имеющие высшее образование (65% от общего числа).

Ответы на вопрос «Есть ли у Вас дети?» распределились следующим образом:

- нет детей – 19% от общего числа респондентов;
- 1 ребенок – 38% от общего числа респондентов;
- 2 ребенка – 37% от общего числа респондентов;
- 3 и более детей – 6% от общего числа респондентов.

То есть в опросе преимущественно приняли участия лица, имеющие детей, что позволит оценить уровень развития конкуренции на социальных рынках Смоленской области.

На вопрос «Какой примерно среднемесячный доход в расчете на одного члена Вашей семьи?» были получены следующие ответы:

- до 7 тыс. рублей – 17% от общего числа респондентов;
- от 7 до 15 тыс. рублей – 35% от общего числа респондентов;
- от 15 до 20 тыс. рублей – 29% от общего числа респондентов;
- свыше 20 тыс. рублей – 19% от общего числа респондентов.

Таким образом, в опросе преимущественно приняли участие лица, имеющие среднемесячный доход в расчете на одного члена семьи от 7 до 15 тыс. рублей (35% от общего числа).

На вопрос «Какое из утверждений точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?» ответы распределились следующим образом:

- нам не всегда хватает денег даже на еду – 12% от общего числа респондентов;
- у нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас - серьезная проблема – 24% от общего числа респондентов;
- нам хватает на еду и одежду, но для покупки основной бытовой техники нам пришлось бы копить или брать в долг/кредит – 52% от общего числа респондентов;
- в случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но автомобиль для нас - непозволительная роскошь – 6% от общего числа респондентов;

- мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру – 4% от общего числа респондентов;

- у нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом – 2% от общего числа респондентов.

То есть в опросе преимущественно (52% респондентов от общего числа) отметили утверждение, что хватает на еду и одежду, но для покупки основной бытовой техники пришлось бы копить или брать в долг/кредит.

Анализ полученных данных позволяет говорить о том, что преимущественно в опросе приняли участие работающие женщины 36 - 50 лет (экономически активное население) с высшим образованием, имеющие 1 – 2 детей, со средним месячным доходом на одного члена семьи от 7 до 15 тыс. рублей, которым хватает денег на покупку еды и одежды, но для покупки основной бытовой техники денег не достаточно и приходится брать в долг или в кредит.

В сравнении с предыдущим годом усредненный портрет респондента стал старше по возрасту, это позволит выявить качественные динамические изменения.

*Данные о восприятии и динамике оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в Смоленской области посредством ценообразования*

В целях оценки состояния конкуренции и конкурентной среды респондентам предложили ответить, как изменилось количество организаций, представляющих услуги на рынках Смоленской области, в течение последних трех лет (Таблица 19). Таблица 19 – Оценка населением изменения количества организаций, оказывающих услуги на рынках Смоленской области, в течение последних трех лет (в % от общего числа)

Наименование рынков	Снизилось	Увеличилось	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>	13	29	34	24
<b>Рынок услуг общего образования</b>	14	13	49	24
<b>Рынок услуг среднего профессионального образования</b>	28	13	28	31
<b>Рынок услуг дополнительного образования детей</b>	12	29	33	26
<b>Рынок услуг детского отдыха и оздоровления</b>	26	15	25	34
<b>Рынок медицинских услуг</b>	23	28	32	17
<b>Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами</b>	10	45	27	18
<b>Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья</b>	11	7	26	56

Рынок социальных услуг	10	8	35	47
Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)	7	7	46	40
Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов	11	12	43	34
Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды	6	20	33	41
Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме	9	9	44	38
Рынок поставки сжиженного газа в баллонах	11	3	30	56
Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)	4	5	35	56
Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	4	10	30	56
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок	17	16	40	27
Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области	11	27	32	30
Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	7	20	45	28
Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)	8	14	25	53
Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства	5	6	29	60
Рынок архитектурно-строительного проектирования	7	7	20	66
Рынок реализации сельскохозяйственной продукции	10	14	24	52
Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных	7	7	32	54

<b>сопроводительных документов</b>				
<b>Рынок племенного животноводства</b>	9	8	22	61
<b>Рынок семеноводства</b>	9	7	24	60
<b>Рынок товарной аквакультуры</b>	10	9	17	64
<b>Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения</b>	8	4	22	66
<b>Рынок легкой промышленности</b>	10	12	26	52
<b>Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева</b>	12	10	26	52
<b>Рынок производства кирпича</b>	9	10	24	57
<b>Рынок производства бетона</b>	7	9	24	60
<b>Сфера наружной рекламы</b>	6	24	19	51
<b>Рынок туристских услуг</b>	12	17	30	41

Мониторинг оценки населением изменения количества организаций, оказывающих услуги на рынках Смоленской области, в течение последних трех лет, показал следующие результаты.

В 2020 году большая часть респондентов затруднилась оценить изменение количества организаций, оказывающих услуги на следующих рынках Смоленской области:

- на рынке услуг среднего профессионального образования 31% респондентов (- 14,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг детского отдыха и оздоровления 34% респондентов (- 11,7 п.п. к уровню 2019 г., - 2,3 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья 56% респондентов (- 2,5 п.п. к уровню 2019 г., - 1,5 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке социальных услуг 47% респондентов от общего числа (- 4,3 п.п. к уровню 2019 г., +10,6 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке выполнения работ по благоустройству городской среды 41% респондентов (-1,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме 38% респондентов (-12 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке поставки сжиженного газа в баллонах 56% респондентов (- 7 п.п. к уровню 2019);

- на рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) 56% респондентов (+ 2,3 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации 56% респондентов (+ 3,3 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) 53% (+ 7,8 п.п. к уровню 2019);

- на рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства 60% респондентов (+ 6,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке архитектурно-строительного проектирования 66% респондентов (+ 7,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке реализации сельскохозяйственной продукции 52% респондентов (- 2,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов 54% респондентов (- 11,5 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке племенного животноводства 61% респондентов (- 16,8 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке семеноводства 60% респондентов (- 18,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке товарной аквакультуры 64% респондентов (- 17,1 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения 66% респондентов (- 9,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке легкой промышленности 52% респондентов (- 14,3 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке обработки древесины и производства изделий из дерева 52% респондентов (- 24 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства кирпича 57% респондентов (- 13,5 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства бетона 60% респондентов (- 15,5 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке наружной рекламы 51% респондентов (- 11,5 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке туристских услуг 41% респондентов (- 18,8 п.п. к уровню 2019 г.);

В основном это обусловлено недостаточным уровнем информированности населения об организациях, оказывающих услуги на данных рынках.

Наибольшая часть респондентов отметила, что количество организаций в течение последних трех лет не изменилось на следующих товарных рынках Смоленской области:

- на рынке услуг дошкольного образования 34% респондентов (+ 15,2 п.п. к уровню 2019 г., - 7,5 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке услуг общего образования 49% респондентов (+ 3,3 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг дополнительного образования детей 33% респондентов (+ 9,8 п.п. к уровню 2019 г., - 10,4 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке медицинских услуг 32% респондентов (+ 8,8 п.п. к уровню 2019 г., - 1,3 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке теплоснабжения (производство тепловой энергии) 46% респондентов (- 3,4 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов 43% респондентов (- 8,1 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок 40% респондентов (- 0,6 п.п. к уровню 2019 г., - 5,5 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области 32% респондентов (- 2,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 45% респондентов (+ 0,2 п.п. к уровню 2019 г., - 4,2 п.п. к уровню 2018 г.);

Только на рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами из представленных товарных рынков Смоленской области большая часть респондентов отметила, что количество организаций за последние 3 года увеличилось - 45% респондентов (+5,4 п.п. к уровню 2019 г., - 11,6 п.п. к уровню 2018 г.).

*Сбор данных об удовлетворенности потребителей, приобретавших товар, работу, услугу в определенный период, качеством товара, работы, услуги на основе данных о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по указанной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом*

В целях определения удовлетворенности потребителей качеством и ценами товаров, работ, услуг участвующим в опросе предложили оценить достаточность организаций, оказывающих услуги на товарных рынках Смоленской области.

Результаты представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Оценка населением количества организаций, оказывающих услуги на товарных рынках Смоленской области (в % от общего числа)

Наименование рынков	Много	Достаточно	Мало	Нет совсем
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>	7	56	34	3
<b>Рынок услуг общего образования</b>	5	63	28	4
<b>Рынок услуг среднего профессионального образования</b>	2	32	50	16
<b>Рынок услуг дополнительного образования детей</b>	3	43	47	7
<b>Рынок услуг детского отдыха и оздоровления</b>	4	15	55	26
<b>Рынок медицинских услуг</b>	9	27	54	10
<b>Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами</b>	24	45	23	8
<b>Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья</b>	2	14	49	35
<b>Рынок социальных услуг</b>	5	30	54	11
<b>Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)</b>	1	55	30	14

<b>Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов</b>	-	45	45	10
<b>Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды</b>	3	28	47	22
<b>Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме</b>	2	24	48	26
<b>Рынок поставки сжиженного газа в баллонах</b>	1	32	45	22
<b>Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)</b>	2	45	32	21
<b>Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации</b>	4	42	34	20
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок</b>	5	41	48	6
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области</b>	11	50	32	7
<b>Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</b>	9	54	32	5
<b>Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)</b>	6	33	33	28
<b>Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства</b>	2	28	38	32
<b>Рынок архитектурно-строительного проектирования</b>	2	21	37	40
<b>Рынок реализации сельскохозяйственной продукции</b>	3	26	52	19
<b>Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов</b>	2	39	34	25
<b>Рынок племенного животноводства</b>	2	22	40	36
<b>Рынок семеноводства</b>	5	20	39	36
<b>Рынок товарной аквакультуры</b>	4	26	34	36
<b>Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения</b>	1	20	33	46
<b>Рынок легкой промышленности</b>	8	34	30	28
<b>Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева</b>	1	38	41	20
<b>Рынок производства кирпича</b>	3	35	18	44

<b>Рынок производства бетона</b>	4	34	24	38
<b>Сфера наружной рекламы</b>	17	29	21	33
<b>Рынок туристских услуг</b>	14	33	26	27

Мониторинг оценки населением количества организаций, оказывающих услуги товарных рынках Смоленской области показал следующую ситуацию.

Большая часть респондентов в 2020 году считает достаточным количество организаций, оказывающих услуги:

- на рынке услуг дошкольного образования - 56% респондентов от общего числа (+10,9 п.п. к уровню 2019 г., +1,8 п.п. к уровню 2018 г.);

- на рынке услуг общего образования - 63% респондентов от общего числа (- 4,4 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами - 45% респондентов (- 7 п.п. к уровню 2019 г., - 18,8 п.п. к уровню 2018 г.);

- производство тепловой энергии - 55% респондентов от общего числа (+ 7,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности) - 45% респондентов от общего числа (- 18 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации - 42% респондентов от общего числа (- 8,5 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства) - 35% респондентов от общего числа (- 29,2 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области - 48% респондентов от общего числа (- 18,1 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - 54% респондентов (- 14,7 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов 39% респондентов от общего числа (- 16,6 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке легкой промышленности 34% респондентов от общего числа (- 1,1 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке туристских услуг 33% респондентов от общего числа (- 37,2 п.п. к уровню 2019 г.).

При этом большая часть респондентов в 2020 году считает, что организаций, оказывающих услуги на товарных рынках Смоленской области, мало:

- на рынке услуг среднего профессионального образования - 50% респондентов от общего числа (+ 14,9 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке услуг дополнительного образования детей - 47% респондентов от общего числа (+14,4 п.п. к уровню 2019 г., - 2,8 п.п. к уровню 2018 г.);
- на рынке услуг детского отдыха и оздоровления - 55% респондентов от общего числа (- 0,9 п.п. к уровню 2019 г., - 2,9 п.п. к уровню 2018 г.);
- на рынке медицинских услуг - 54% респондентов от общего числа (+22,4 п.п. к уровню 2019 г., - 5,6 п.п. к уровню 2018 г.);
- на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья - 49% респондентов (- 3,6 п.п. к уровню 2019 г., +2,9 п.п. к уровню 2018 г.);
- на рынке социальных услуг - 54% респондентов от общего числа (- 1,2 п.п. к уровню 2019 г., + 4,2 п.п. к уровню 2018 г.);
- на рынке выполнения работ по благоустройству городской среды - 47% респондентов от общего числа (- 22,1 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме - 48% респондентов от общего числа (+ 3,7 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке поставки сжиженного газа в баллонах - 45% респондентов от общего числа (+ 4,8 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов - 47% респондентов от общего числа (+ 2,2 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок - 48% респондентов от общего числа (+18,1 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства - 38% респондентов от общего числа (+ 4 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке реализации сельскохозяйственной продукции - 52% респондентов от общего числа (+ 14,2 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке племенного животноводства - 40% респондентов от общего числа (- 1,1 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке семеноводства - 39% респондентов от общего числа (+1,7 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке обработки древесины и производства изделий из дерева - 41% респондентов от общего числа (+10,1 п.п. к уровню 2019 г.).

Вместе с тем, часть респондентов отметила недостаточное количество организаций, оказывающих услуги на:

- на рынке архитектурно-строительного проектирования - 40% респондентов от общего числа (+ 24,6 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке товарной аквакультуры - 36% респондентов от общего числа (+ 20 п.п. к уровню 2019 г.);
- на рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения - 46% респондентов от общего числа (+ 19,1 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства кирпича - 44% респондентов от общего числа (+ 17,9 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке производства бетона - 38% респондентов от общего числа (+ 18,4 п.п. к уровню 2019 г.);

- на рынке наружной рекламы - 33% респондентов от общего числа (+ 22,3 п.п. к уровню 2019 г.).

Таким образом, оценка населением региона количества организаций на товарных рынках Смоленской области показала, что положительные тенденции, связанные с увеличением количества организаций наблюдаются на рынке услуг дошкольного образования и на рынке производства тепловой энергии.

Далее респондентам предложили оценить, насколько они удовлетворены уровнем цен, качеством и возможностью выбора услуг на товарных рынках Смоленской области. Результаты представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Удовлетворенность потребителей основными характеристиками товаров и услуг (в % от общего числа респондентов)

Уровень цен			Качество			Возможность выбора		
Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>								
35	33	32	40	24	36	33	28	39
<b>Рынок услуг общего образования</b>								
35	34	31	31	36	33	29	36	35
<b>Рынок услуг среднего профессионального образования</b>								
19	38	43	20	29	51	19	37	44
<b>Рынок услуг дополнительного образования детей</b>								
25	45	30	28	36	36	27	38	35
<b>Рынок услуг детского отдыха и оздоровления</b>								
12	46	42	18	36	46	15	40	45
<b>Рынок медицинских услуг</b>								
22	63	15	20	61	19	20	60	20
<b>Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами</b>								
36	49	15	48	33	19	55	25	20
<b>Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья</b>								
7	32	61	11	27	62	9	27	64
<b>Рынок социальных услуг</b>								
15	30	55	19	24	57	17	26	57
<b>Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)</b>								
30	39	31	36	27	37	30	27	43
<b>Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов</b>								
30	48	22	37	35	28	26	38	36
<b>Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды</b>								
17	45	38	20	43	37	17	41	42
<b>Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме</b>								
14	50	36	16	43	41	13	45	42

<b>Рынок поставки сжиженного газа в баллонах</b>								
18	30	52	24	23	53	20	26	54
<b>Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)</b>								
20	30	50	30	24	46	20	26	54
<b>Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации</b>								
23	31	46	25	25	50	22	24	54
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок</b>								
41	43	16	38	38	24	37	28	25
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области</b>								
41	36	23	38	34	28	43	28	29
<b>Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</b>								
38	49	13	41	42	17	47	35	18
<b>Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)</b>								
10	29	61	8	27	65	17	20	63
<b>Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства</b>								
10	26	64	7	27	66	9	24	67
<b>Рынок архитектурно-строительного проектирования</b>								
5	27	68	27	24	49	5	28	67
<b>Рынок реализации сельскохозяйственной продукции</b>								
23	34	43	29	27	44	28	23	49
<b>Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов</b>								
19	24	57	19	18	63	17	24	59
<b>Рынок племенного животноводства</b>								
14	21	65	14	19	67	14	19	67
<b>Рынок семеноводства</b>								
15	22	63	10	21	69	11	20	69
<b>Рынок товарной аквакультуры</b>								
11	22	67	11	17	72	12	18	70
<b>Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения</b>								
7	23	70	9	20	71	9	21	70
<b>Рынок легкой промышленности</b>								
23	29	48	17	30	53	20	23	57
<b>Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева</b>								
18	26	56	14	28	58	17	24	59
<b>Рынок производства кирпича</b>								
10	19	71	15	17	68	12	21	67
<b>Рынок производства бетона</b>								
13	18	69	13	22	65	12	19	69
<b>Сфера наружной рекламы</b>								
16	25	59	11	26	63	9	27	64
<b>Рынок туристских услуг</b>								
17	31	52	17	26	57	17	26	57

*На рынке услуг дошкольного образования* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 35%, 40% и 33% от общего числа респондентов (+11,7 п.п., +14,2 п.п. и -8,1 п.п. к уровню 2019 года, +4,4 п.п., +6,1 п.п. и -8,1 п.п. к уровню 2018 года соответственно). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 33% , 24% и 28% от общего числа респондентов (+5,2 п.п. , -0,8 п.п. и +10,2 п.п. к уровню 2019 года, -1,3 п.п., -6,6 п.п. и +10,2 п.п. к уровню 2018 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 32%, 36% и 39% от общего числа респондентов (-16,9 п.п. , 13,4 п.п. и -2,1 п.п. к уровню 2019 года, -3,1 п.п., +0,5 п.п. и +1,9 п.п. к уровню 2018 года).

*На рынке услуг общего образования* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 35%, 31% и 29% от общего числа респондентов (+0,3 п.п., +12,6 п.п., -16,1 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 34 % , 36% и 36% от общего числа респондентов (-7,2 п.п., -3,1 п.п., +8,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 31%, 33% и 35% от общего числа респондентов (+7,5 п.п., -9,5 п.п. и +7,6 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг среднего профессионального образования* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 19%, 20% и 19% от общего числа респондентов (+9,2 п.п., +17,5 п.п. и +3,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 38% , 29% и 37% от общего числа респондентов (+2,1 п.п., -6 п.п. и +2,1 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 43%, 51% и 44% от общего числа респондентов (-11,3 п.п., +11,5 п.п. и +6 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг дополнительного образования детей* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 25%, 28% и 27% от общего числа респондентов (+6,6 п.п., +12,7 п.п. и +7,2 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 45%, 36% и 38% от общего числа респондентов (+18,6 п.п., +12,5 и +8,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%, 36% и 35% от общего числа респондентов (-25,2 п.п., -25,2 п.п., -15,5 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг детского отдыха и оздоровления* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 12%, 18% и 15% от общего числа респондентов (-16,3 п.п., -6,2 п.п. и -14 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 46%, 36% и 40% от общего числа респондентов (+23,2 п.п., +7,6 п.п. и +19,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и

возможностью выбора, соответственно, 42 %, 46% и 45% от общего числа респондентов (-6,9 п.п., -1,4 п.п. и -5,5 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке медицинских услуг* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 22%, 20% и 20% от общего числа респондентов (-5,7 п.п., -2,1 п.п. и -10,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 63%, 61% и 60% от общего числа респондентов (+9,8 п.п., +11,5 п.п. и +19,8 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 15%, 19% и 20% от общего числа респондентов (-4,1 п.п., -9,4 п.п. и -8,9 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 36%, 48% и 55% от общего числа респондентов (+7 п.п., +18,5 п.п. и +6,5 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 49%, 33% и 25% от общего числа респондентов (-3,7 п.п., -7 п.п. и +4,4 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 15%, 19% и 20% от общего числа респондентов (-3,3 п.п., -11,5 п.п. и -10,9 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 7%, 11% и 9% от общего числа респондентов (-13,9 п.п., -5,3 п.п. и -9,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 32%, 27% и 27% от общего числа респондентов (+8,9 п.п., +0,9 п.п. и +4,8 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить 61%, 62% и 64% от общего числа респондентов в целом (+5 п.п., +4,4 п.п. и +5,1 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке социальных услуг* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 15%, 19% и 17% от общего числа респондентов (+0,8 п.п., +6,9 п.п. и + 0,5 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами и качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%, 24% и 26% от общего числа респондентов (-11,8 п.п., -24,4 п.п. и -14,2 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 55%, 57% и 57% от общего числа респондентов (+11 п.п., +18,3 п.п. и +13,7 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке теплоснабжения (производство тепловой энергии)* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%, 36% и 30% от общего числа респондентов (-7,9 п.п., -7,2 п.п. и -7,1 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 39% , 27% и 27% от общего числа респондентов (+3,2 п.п., +1,7 п.п. и +2,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 31%, 37% и 43% от общего числа респондентов (+4,7 п.п., +5,5 п.п. и +4,8 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%, 37% и 26% от общего числа респондентов (-9,8 п.п., +10,1 п.п. и +1,3 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 48%, 35% и 38% от общего числа респондентов (+7,1 п.п., -11,2 п.п. и -3,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 22%, 28% и 36% от общего числа респондентов (+2,7 п.п., +1,1 п.п. и +2 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке выполнения работ по благоустройству городской среды* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 17%, 20% и 17% от общего числа респондентов (-5,7 п.п., +0,2 п.п. и -6,7 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 45%, 43% и 41% от общего числа респондентов (+12 п.п., +9,3 п.п. и +10,9 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 38%, 37% и 42% от общего числа респондентов (-6,3 п.п., -9,5 п.п. и -4,2 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 14%, 16% и 13% от общего числа респондентов (-13,8 п.п., -8,2 п.п. и -13,3 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 50%, 43% и 45% от общего числа респондентов (+14,5 п.п., +8,9 п.п. и +14,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 36%, 41% и 42% от общего числа респондентов (-0,7 п.п., +8,9 п.п. и -1,2 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке поставки сжиженного газа в баллонах* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 18%, 24% и 20% от общего числа респондентов (+10 п.п., -1,8 п.п. и -4,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%, 23% и 26% от общего числа респондентов (+3,2 п.п., -3,8 п.п. и +1,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 52%, 53% и 54% от общего числа респондентов (+6,8 п.п., +5,7 п.п. и +3,5 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 20%, 30% и 20% от общего числа респондентов (+8,7 п.п., +13,3 п.п. и +8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 30%,

24% и 26% от общего числа респондентов (-9,3 п.п., +13,8 п.п. и -5,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 50%, 46% и 54% от общего числа респондентов (+0,6 п.п., -6,2 п.п. и -2,5 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 23%, 25% и 22% от общего числа респондентов (+11,4 п.п., +9,2 п.п. и +7,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 31%, 25% и 24% от общего числа респондентов (-2,7 п.п., -0,3 п.п. и -4,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 46%, 50% и 54% от общего числа респондентов (-8,7 п.п., -8,9 п.п. и -3,6 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 41%, 38% и 37% от общего числа респондентов (+18,8 п.п., +20,1 п.п. и +16,2 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 43%, 38% и 28% от общего числа респондентов (+7 п.п., -12,5 п.п. и -8,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 16%, 24% и 25% от общего числа респондентов (-11,8 п.п., -7,6 п.п. и -17,7 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 41%, 38% и 43% от общего числа респондентов (+17,8 п.п., +11,7 п.п. и +19,5 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 36%, 34% и 28% от общего числа респондентов (-2,9 п.п., -1,8 п.п. и +3,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 23%, 28% и 29% от общего числа респондентов (-14,9 п.п., -9,9 п.п. и -23 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 38%, 41% и 47% от общего числа респондентов (+14,6 п.п., +16,8 п.п. и +23,8 п.п. к уровню 2019 года, -15,1 п.п., -11,9 п.п. и -8,3 п.п. к уровню 2018 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 49%, 42% и 35% от общего числа респондентов (+8,6 п.п., +10,4 п.п. и -3,4 п.п. к уровню 2019 года, +17,5 п.п., +11,6 п.п. и +9,5 п.п. к уровню 2018 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и

возможностью выбора, соответственно, 13%, 17% и 18% от общего числа респондентов (-23,2 п.п., -27,2 п.п. и -20,4 п.п. к уровню 2019 года, -2,4 п.п., +0,3 п.п. и -1,2 п.п. к уровню 2018 года).

*На рынке жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 10%, 8% и 17% от общего числа респондентов (+0,5 п.п., -1,5 п.п. и +7,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 29%, 27% и 20% от общего числа респондентов (-14,2 п.п., -13 п.п. и -12,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 61%, 65% и 63% от общего числа респондентов (+14,7 п.п., +14,5 п.п. и +4,4 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 10%, 7% и 9% от общего числа респондентов (+0,3 п.п., +0,3 п.п. и +2,3 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 26%, 27% и 24% от общего числа респондентов (-14,9 п.п., -7,4 п.п. и -1,8 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 64%, 66% и 67% от общего числа респондентов (+14,6 п.п., +7,1 п.п. и +0,5 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке архитектурно-строительного проектирования* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 5%, 27% и 5% от общего числа респондентов (-14,7 п.п., +10 п.п. и -11,2 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 27%, 27% и 28% от общего числа респондентов (-8,2 п.п., -10 п.п. и -1 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 68%, 49% и 67% от общего числа респондентов (+22,9 п.п., -1 п.п. и +12,2 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке реализации сельскохозяйственной продукции* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 23%, 29% и 28% от общего числа респондентов (+11,5 п.п., +10,4 п.п. и +12,6 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 34%, 27% и 23% от общего числа респондентов (-8,5 п.п., -5,2 п.п. и -3,4 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 43%, 44% и 49% от общего числа респондентов (-3 п.п., -5,4 п.п. и -9,2 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 19%, 19% и 17% от общего числа респондентов (+6,1 п.п., +12,5 п.п. и +11,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами,

качеством и возможностью выбора, соответственно, 24%, 18% и 24% от общего числа респондентов (+2,5 п.п., - 0,3 п.п. и +8,6 п.п. к уровню 2019 года) .

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 57%, 63% и 59% от общего числа респондентов (-8,6 п.п., - 12,2 п.п. и - 20,4 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке племенного животноводства* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 14%, 14% и 14% от общего числа респондентов (+8 п.п., +10,5 п.п. и +11,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 21%, 19% и 19% от общего числа респондентов (-0,4 п.п., +2 п.п. и +2,9 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 65%, 67% и 67% от общего числа респондентов (-7,6 п.п., - 12,5 п.п. и -14,7 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке семеноводства* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 15%, 10% и 11% от общего числа респондентов (+9,4 п.п., +2,3 п.п. и +2,5 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 22%, 21% и 20% от общего числа респондентов (-2,4 п.п., +0,1 п.п. и +3,2 п.п. к уровню 2019 года) .

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 63%, 69% и 69% от общего числа респондентов (-7 п.п., - 2,4 п.п. и - 5,7 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке товарной аквакультуры* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 11%, 11% и 12% от общего числа респондентов (+4,4 п.п., +6,6 п.п. и +6,7 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 22%, 17% и 18% от общего числа респондентов (+2,2 п.п., -5 п.п. и +2,2 п.п. к уровню 2019 года) .

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 67%, 72% и 70% от общего числа респондентов (-6,6 п.п., - 1,6 п.п. и - 8,9 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 7%, 9% и 9% от общего числа респондентов (-0,7 п.п., +2,4 п.п. и +5,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 23%, 20% и 21% от общего числа респондентов (+5,4 п.п., +1,3 п.п. и +6,3 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 70%, 71% и 70% от общего числа респондентов (-4,7 п.п., -3,7 п.п. и - 12,1 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке обработки древесины и изделий из дерева* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 18%, 14% и 17% от общего числа респондентов (+6,9 п.п., +3,8 п.п. и +8,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 26%,

28% и 24% от общего числа респондентов (+8,8 п.п., +7,5 п.п. и +9,6 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 56%, 58% и 59% от общего числа респондентов (-13,9 п.п., - 11,3 п.п. и -18,4 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке производства кирпича* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 10%, 15% и 12% от общего числа респондентов (+1,4 п.п., +9,6 п.п. и +9,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 19%, 17% и 21% от общего числа респондентов (-1,4 п.п., -3,4 п.п. и +4,2 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 71%, 68% и 67% от общего числа респондентов (-6,2 п.п. в части удовлетворенности качеством товаров, - 14,1 п.п. к уровню 2019 года в части удовлетворенность выбором товаров).

*На рынке производства бетона* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 13%, 13% и 12% от общего числа респондентов (+5 п.п., +9,7 п.п. и +7,9 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 18%, 22% и 19% от общего числа респондентов (+1 п.п., +0,3 п.п. и +3,5 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 69%, 65% и 69% от общего числа респондентов (-6 п.п., -10 п.п. и -11,4 п.п. к уровню 2019 года).

*В сфере наружной рекламы* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 16%, 11% и 9% от общего числа респондентов (-1,2 п.п., +2,4 п.п. и -4,5 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 25 %, 26% и 27% от общего числа респондентов (+5,6 п.п., +3,4 п.п. и +12,4 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 59%, 63% и 64% от общего числа респондентов (-4,4 п.п., -5,8 п.п. и -7,9 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке туристских услуг* удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 17%, 17% и 17% от общего числа респондентов (-3,4 п.п., -0,2 п.п. и -9,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом не удовлетворены ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 31%, 26% и 26% от общего числа респондентов(+3 п.п., - 4,1 п.п. и +5,4 п.п. к уровню 2019 года).

Вместе с тем, затруднились оценить удовлетворенность ценами, качеством и возможностью выбора, соответственно, 52%, 57% и 57% от общего числа респондентов (+0,4 п.п., +4,3 п.п. и +4,4 п.п. к уровню 2019 года).

Исходя из данного опроса можно сделать вывод, что в 2020 в сравнении к 2019 году возросло число респондентов, которые удовлетворены качеством и ценами на рынке услуг дошкольного образования и на рынке общего образования,

однако возможностью выбора респонденты остались не довольны.

Несмотря на это наблюдается улучшение ситуации к уровню 2019 года по удовлетворенности потребителями ценами, качеством и возможностью выбора на рынках услуг среднего профессионального образования, дополнительного образования детей, розничной торговли лекарственными препаратами, социальных услуг, купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации, оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области, услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства), строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства, рынке реализации сельскохозяйственной продукции, лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов, племенного животноводства, семеноводства, товарной аквакультуры, обработки древесины и изделий из дерева, производства кирпича, производства бетона.

*Сбор данных об удовлетворенности потребителей, приобретавших товар, работу, услугу в определенный период, качеством товаров, работ, услуг, произведенных (оказываемых) в субъекте Российской Федерации, а также произведенных (оказываемых) соответственно в субъектах Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы*

В ходе опроса респондентам предложили указать, на какие товары и (или) услуги, по их мнению, цены в Смоленской области выше по сравнению с другими регионами.

Результаты опроса при условии, что можно было выбрать несколько вариантов ответов, получились следующие:

Наименование товаров, услуг	Цена	Качество
продовольственные товары	75,3	24,7
непродовольственные товары	79,1	20,9
услуги дошкольного образования	65,7	34,3
услуги детского отдыха и оздоровления	70,9	29,1
услуги дополнительного образования детей	63,3	36,7
медицинские услуги	61,1	38,9

услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	65,4	34,6
услуги жилищно-коммунального хозяйства	72	28
услуги перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах	66,7	33,3
услуги связи	63,3	36,7
услуги социального обслуживания населения	63,3	36,7
услуги в сфере туризма	68	32

Большая часть респондентов отметила, что в Смоленской области по сравнению с другими регионами, цены выше на:

- непродовольственные товары 79,1% респондентов от общего числа опрошенных (+58,2 п.п. к уровню 2019, +9,1 п.п. к уровню 2018 г);
- продовольственные товары – 75,3% респондентов от общего числа опрошенных (+51,8 п.п. к уровню 2019, - 16,1 п.п. к уровню 2018 г);
- услуги жилищно-коммунального хозяйства – 72% респондентов от общего числа опрошенных (+60 п.п. к уровню 2019, - 1,6 п.п. к уровню 2018 г);
- услуги детского отдыха и оздоровления – 70,9% респондентов от общего числа опрошенных (+68,3 п.п. к уровню 2019, + 45,2 п.п. к уровню 2018 г);

По сравнению с 2019 годом доля респондентов, считающих, что в Смоленской области цены на основные продовольственные и непродовольственные товары, а также услуги жилищно-коммунального хозяйства и услуги детского отдыха и оздоровления выше, чем в других регионах, значительно увеличилась.

Качество товаров и услуг в Смоленской области по сравнению с другими регионами выше на:

- медицинские услуги – 38,9% от общего числа;
- услуги дополнительного образования детей, услуги связи и услуги социального обслуживания населения – 36,7% от общего числа респондентов;
- услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья – 34,6% от общего числа респондентов;
- услуги дошкольного образования – 34,3% от общего числа;
- услуги перевозок пассажиров наземным транспортом на межмуниципальных маршрутах – 33,3% от общего числа.
- услуги в сфере туризма – 32% от общего числа.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что качество товаров и услуг в Смоленской области, по сравнению с другими регионами, выше на рынке медицинских услуг, рынке услуг дополнительного образования детей, услуг связи и услуг социального обслуживания населения.

Также респондентам предложили ответить как изменились характеристики товаров и услуг на товарных рынках Смоленской области в течение последних трех лет. Полученные результаты представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Оценка населением изменения характеристик товаров и услуг на рынках Смоленской области в течение последних трех лет (в % от общего числа)

Уровень цен				Качество				Возможность выбора			
Снижен ие	Увеличе ние	Не измен ился	Затрудня юсь ответить	Ухудшен ие	Улучшен ие	Не изменило сь	Затрудня юсь ответить	Снижен ие	Увеличен ие	Не изменило сь	Затрудня юсь ответить
<b>Рынок услуг дошкольного образования</b>											
7	32	23	38	19	9	35	37	15	12	33	40
<b>Рынок услуг общего образования</b>											
7	23	28	42	22	6	38	34	17	9	34	40
<b>Рынок услуг среднего профессионального образования</b>											
9	21	15	55	22	5	25	48	17	10	21	52
<b>Рынок услуг дополнительного образования детей</b>											
9	24	25	42	17	8	37	38	15	9	30	46
<b>Рынок услуг детского отдыха и оздоровления</b>											
8	19	12	61	17	11	11	61	15	9	20	56
<b>Рынок медицинских услуг</b>											
9	41	19	31	31	12	27	30	22	12	27	39
<b>Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами</b>											
11	47	19	23	22	11	40	27	13	30	27	30
<b>Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья</b>											
10	12	11	67	11	6	15	68	11	7	12	70
<b>Рынок социальных услуг</b>											
12	14	17	57	11	12	20	57	11	9	21	59
<b>Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)</b>											
6	25	13	56	12	7	26	55	9	6	24	61
<b>Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов</b>											
7	34	22	37	20	14	33	33	11	10	31	48
<b>Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды</b>											
10	22	20	48	10	12	32	46	12	10	25	53
<b>Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме</b>											
10	22	23	45	23	6	27	44	14	10	29	47
<b>Рынок поставки сжиженного газа в баллонах</b>											
14	15	18	53	11	11	23	55	11	11	23	55
<b>Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)</b>											
10	28	16	46	15	5	32	48	11	5	30	54
<b>Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации</b>											
13	28	10	49	11	11	23	55	9	9	23	59
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок</b>											
10	34	22	34	22	11	30	37	13	15	29	43
<b>Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области</b>											
7	37	24	32	16	17	34	33	13	20	27	40
<b>Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</b>											

8	44	16	32	16	21	30	33	14	17	27	42
<b>Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)</b>											
8	26	11	55	12	10	20	58	12	11	18	59
<b>Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства</b>											
6	24	9	61	11	13	15	61	8	10	18	64
<b>Рынок архитектурно-строительного проектирования</b>											
7	15	10	68	11	9	10	70	8	7	17	68
<b>Рынок реализации сельскохозяйственной продукции</b>											
8	20	19	53	13	12	20	55	9	15	16	60
<b>Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов</b>											
5	17	16	62	10	12	17	61	7	7	20	66
<b>Рынок племенного животноводства</b>											
8	17	10	65	10	11	15	64	8	10	14	68
<b>Рынок семеноводства</b>											
7	16	11	66	14	11	12	63	7	10	14	69
<b>Рынок товарной аквакультуры</b>											
12	12	11	65	13	7	14	66	11	5	14	70
<b>Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения</b>											
9	16	8	67	10	8	9	71	6	20	16	58
<b>Рынок легкой промышленности</b>											
6	20	16	58	12	10	20	58	11	8	16	65
<b>Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева</b>											
5	16	15	64	7	6	22	65	6	6	18	70
<b>Рынок производства кирпича</b>											
4	18	8	70	8	7	15	70	8	7	15	70
<b>Рынок производства бетона</b>											
8	17	6	69	8	6	16	70	7	9	16	68
<b>Сфера наружной рекламы</b>											
4	18	10	68	9	7	22	62	5	9	22	64
<b>Рынок туристских услуг</b>											
7	23	11	59	12	10	18	60	8	14	21	57

*На рынке услуг дошкольного образования* оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 38,3 % от общего числа опрошенных. Увеличение цен отметили 32 % респондентов (+ 5,7 п.п. к уровню 2019 года, +2,1 п.п. к уровню 2018 года). При этом 35 % от общего числа респондентов отметили, что качество не изменилось (- 2,8 п.п. к уровню 2019 года, - 3,4 п.п. к уровню 2018 года).

*На рынке услуг общего образования* 42% и 40% от общего числа респондентов затруднились оценить уровень цен и возможность выбора (+ 7,3 п.п. и + 0,8 п.п. к уровню 2019 года). При этом 38% респондентов отметили, что качество не изменилось (- 6,9 п.п. к уровню 2019 года).

*На рынке услуг среднего профессионального образования* оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 51,6 % от общего числа опрошенных. Увеличение цен отметили 21% респондентов (+ 0,6 п.п. к уровню 2019 года). При этом 25 % от общего числа респондентов отметили, что качество не изменилось (- 12,2 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке услуг дополнительного образования детей** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 42% от общего числа опрошенных. Увеличение цен и возможности выбора отметили 24% и 9% респондентов (- 14,5 п.п. и -7,6 п.п. к уровню 2019 года, - 0,5 п.п. и - 5,8 п.п. к уровню 2018 года). При этом 37 % от общего числа респондентов отметили, что качество не изменилось (- 7,8 п.п. к уровню 2019 года, - 1,7 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке услуг детского отдыха и оздоровления** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 59,3% от общего числа опрошенных. 19% от общего числа респондентов отметили увеличение цены (- 6,8 п.п. к уровню 2019 года, - 1 п.п. к уровню 2018 года). При этом ухудшение качества отметили 17% респондентов (+ 5,7 п.п. к уровню 2019 года), возможность выбора при этом не изменилась считают 20% респондентов (- 3,7 к уровню 2019 года, - 12,7 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке медицинских услуг** 41% респондентов отметили увеличение цены (+ 4,9 п.п. к уровню 2019 года, + 5,7 п.п. к уровню 2018 года). При этом ухудшение качества отметили 31% респондентов от общего числа (+ 15,4 п.п. к уровню 2019 года, - 11 п.п. к уровню 2018 года), 39% от общего числа респондентов затруднились оценить возможность выбора (+ 7 п.п. к уровню 2019 года, +16,6 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами услуг** 47% респондентов отметили увеличение цены (+ 4,9 п.п. к уровню 2019 года, - 4,2 п.п. к уровню 2018 года). При этом 40% респондентов отметили, что качество не изменилось (+ 2,9 п.п. к уровню 2019 года, - 6,2 п.п. к уровню 2018 года), 30% от общего числа респондентов затруднились оценить возможность выбора (- 5 п.п. к уровню 2019 года, +10,6 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 68,3% от общего числа опрошенных. При этом небольшая часть респондентов отметила увеличение цены и возможность выбора, соответственно, 12% и 7% от общего числа респондентов (- 3,6 п.п. и - 3,5 п.п. к уровню 2019 года, + 1,2 п.п. и + 1 п.п. к уровню 2018 года), 15% респондентов от общего числа опрошенных считают, что качество не изменилось (- 5 п.п. к уровню 2019 года, - 6 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке социальных услуг** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 57,6% от общего числа опрошенных. Небольшая часть респондентов отметила, что уровень цен, качество и возможность выбора не изменились, соответственно, 17%, 20 и 21% от общего числа (- 4,1 п.п. + 8,4 п.п. и + 2 п.п. к уровню 2019 года, - 11,3 п.п., - 15,6 п.п. и - 13,3 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке теплоснабжения (производство тепловой энергии)** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 57,3% от общего числа опрошенных. Небольшая часть респондентов отметила увеличение цены – 25% от общего числа опрошенных (+ 2,9 п.п. к уровню 2019 года). 26% и 24% респондентов считают, что качество и возможность выбора не изменились (-2,4 п.п. и -3,3 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 39,3% от общего числа опрошенных. 33% респондентов считают, что качество не изменилось (+ 5,6 п.п. к уровню 2019 года), 34% респондентов отметили увеличение цены, при этом 31% респондентов указали, что возможность выбора не изменилась.

**На рынке выполнения работ по благоустройству городской среды** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 49% от общего числа опрошенных. Небольшая часть респондентов отметила увеличение цены – 22% от общего числа опрошенных (+ 1,1 п.п. к уровню 2019 года). 32% и 25% респондентов считают, что качество и возможность выбора не изменилось (+ 10,9 п.п. и +3,9 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 15,3% от общего числа опрошенных. 23%, 27% и 29% респондентов считают, что уровень цен, качество и возможность выбора не изменились (+ 7,2 п.п. + 3,8 п.п. и +0,1 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке поставки сжиженного газа в баллонах** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 54,3% от общего числа опрошенных, 18%, 23% и 23% респондентов считают, что уровень цен, качество и возможность выбора не изменились (+ 4,2 п.п. +2,8 п.п. и +3,9 п.п. к уровню 2019 г.).

**На рынке купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 49,3% от общего числа опрошенных, 28% респондентов отметила увеличение цены (+ 8 п.п. к уровню 2019 года), 32% и 30% респондентов считают, что качество и возможность выбора не изменились (+ 4,5 п.п. и +10 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 54,3% от общего числа опрошенных. Часть респондентов отметила увеличение цены – 28% от общего числа опрошенных (+ 10,1 п.п. к уровню 2019 года), 23% респондентов считают, что качество и возможность выбора не изменились (- 3,4 п.п. и +3 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 38% от общего числа опрошенных. Треть респондентов отметила увеличение цены – 34% от общего числа опрошенных (- 4,9 п.п. к уровню 2019 года, - 1,4 п.п. к уровню 2018 года), 30% и 29% респондентов считают, что качество и возможность выбора не изменились (-0,5 п.п. и – 1,5 п.п. к уровню 2019 года, - 15,1 п.п. и - 12,9 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Смоленской области** часть респондентов отметила увеличение цены - 37% от общего числа респондентов (+ 7,5 к уровню 2019 года).

При этом 34% респондентов отметили, что качество не изменилось (- 6,6 к уровню 2019 года), 40% от общего числа респондентов затруднились оценить возможность выбора (- 4,7 к уровню 2019 года).

**На рынке услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»** 44% респондентов от общего числа опрошенных отметила увеличение цены (- 8,2 к уровню 2019 года, + 10,2 п.п. к уровню 2018 года). При этом 33% респондентов затруднились оценить качество и 42% респондентов возможность выбора, соответственно, (- 9,1 п.п. и - 2,3 п.п. к уровню 2019 года, + 13,3 п.п., и + 15 п.п. к уровню 2018 года).

**На рынке жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 57,3% от общего числа опрошенных. При этом 26% респондентов отметили увеличение цены (- 2,4 п.п. к уровню 2019 года), 20% и 18% респондентов от общего числа опрошенных отметили, что качество и возможность выбора не изменились (- 3.2 п.п. и - 4,1 п.п. к уровню 2019 года).

**На рынке строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 62% от общего числа опрошенных.

**На рынке архитектурно-строительного проектирования** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 68,6% от общего числа опрошенных.

**На рынке реализации сельскохозяйственной продукции** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 56% от общего числа опрошенных.

**На рынке лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 63% от общего числа опрошенных.

**На рынке племенного животноводства** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 65,6% от общего числа опрошенных.

**На рынке семеноводства** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 66% от общего числа опрошенных.

**На рынке товарной аквакультуры** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 67% от общего числа опрошенных.

**На рынке добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 65,3% от общего числа опрошенных.

**На рынке легкой промышленности** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 60,3% от общего числа опрошенных.

**На рынке обработки древесины и производства изделий из дерева** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 66,3% от общего числа опрошенных.

**На рынке производства кирпича** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 70% от общего числа опрошенных.

**На рынке производства бетона** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 69% от общего числа опрошенных.

**На рынке наружной рекламы** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 64,6% от общего числа опрошенных.

**На рынке туристских услуг** оценить изменения основных характеристик услуг не смогли в среднем 58,6% от общего числа опрошенных.

Таким образом, значительная часть респондентов не смогла оценить изменения основных характеристик товаров и услуг на товарных рынках Смоленской области, которые произошли в течение последних трех лет.

*Информация о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по качеству приобретенных товаров, выполненных работ и оказанных услуг*

Далее потребителям предложили оценить, насколько они удовлетворены обращениями в надзорные органы Смоленской области. Результаты представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Решение проблем по результатам обращения в надзорные органы Смоленской области (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Да, обращался	17,1
Нет, не обращался	82,9
Решение проблем по результатам обращения:	
не удалось отстоять свои права	22,2
частично удалось отстоять свои права	33,4
полностью удалось отстоять свои права	22,2
вопрос завис на рассмотрении	22,2

По результатам опроса сложилась следующая ситуация: почти 83% респондентов из общего числа опрошенных не обращались в надзорные органы.

Из числа респондентов (17,1% от общего числа), обратившихся в надзорные органы, 33,4% респондентов смогли частично отстоять свои права, 22,2 % респондентов полностью отстояли свои права. То есть почти 56% респондентов из числа обратившихся в надзорные органы смогли полностью или частично решить свои проблемы.

Вместе с тем, 22,2% респондентов не удалось отстоять свои права, у 22,2% респондентов вопрос завис на рассмотрении.

Также респондентов опросили, в какие надзорные органы Смоленской области они обращались в 2020 году. Результаты представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Обращения населения в надзорные органы (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Общественная организация по защите прав потребителей	12,5
Роспотребнадзор	25
Федеральная антимонопольная служба	12,5
Органы местного самоуправления	12,5
Органы власти региона	8,3
Прокуратура	12,5
Органы судебной власти	16,7

По данным опроса потребителей региона в 2020 году большая часть населения обращалась в Роспотребнадзор – 25% от общего числа опрошенных (-6,1 п.п. к уровню 2019 года), 16,7% от общего числа респондентов обращались в органы судебной власти (- 7,4 п.п. к уровню 2019 года), по 12,5% респондентов обращались в общественные организации по защите прав потребителей (-1,3 п.п. к уровню 2019 года), в Федеральную антимонопольную службу (+2,2 п.п. к уровню 2019 года), а также в органы местного самоуправления (-8,2 п.п. к уровню 2019 года) и прокуратуру.

По информации Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Смоленской области (далее – Роспотребнадзор) от населения в 2020 году было 1889 обращений (что на 8% ниже уровня 2019 года), из них устных 115. Практически все устные обращения граждан приходятся на розничную торговлю – в основном разъясняются положения Правил продажи и Закона «О защите прав потребителей» в части обмена и возврата товара (в основном сложнobyтовой техники и других непродовольственных товаров). Соотношение поступивших письменных обращений на данную сферу:

- от граждан – 1390 или 78,3%
- от органов государственной власти и местного самоуправления – 369 или 20,8%
- от общественных объединений – 15 или 0,9%

В сравнении с показателями предыдущих лет количество обращений на розничную торговлю остается на прежнем уровне.

Далее респонденты оценили качество услуг субъектов естественных монополий, результат представлен в таблице 25.

Таблица 25 - Оценка качества услуг субъектов естественных монополий (в % от общего числа респондентов)

		Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить
1.	Водоснабжение, водоотведение	51	39	10
2.	Водоочистка	30	51	19
3.	Газоснабжение	66	21	13

4.	Электроснабжение	72	19	9
5.	Теплоснабжение	50	31	19
6.	Телефонная связь	64	14	22

Большая часть опрошенного населения удовлетворительно оценила качество:

- услуг электроснабжения – 72% респондентов (-2,9 п.п. к уровню 2019 г., - 10,3 п.п. к уровню 2018 г.);

- услуг газоснабжения - 66% респондентов (- 4,8 п.п. к уровню 2019 г., - 25,2 п.п. к уровню 2018 г.);

- услуг проводной телефонной почтовой связи – 64% респондентов (+17,7 п.п. к уровню 2019 г., + 11,1 п.п. к уровню 2018 г.);

- услуг водоснабжения и водоотведения – 51% респондентов (- 13,5 п.п. к уровню 2019 г., 12,3 п.п. к уровню 2018 г.);

- услуг теплоснабжения – 50% респондентов (+1,6 п.п. к уровню 2019 г., - 6,4 п.п. к уровню 2018 г.);

При этом значительная часть населения оценила как неудовлетворительные качество услуг водоочистки – 51% респондентов (- 15,9 п.п. к уровню 2019 г., + 6,6 п.п. к уровню 2018 г.).

Также населению предложили оценить проблемы, с которыми они столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий, результаты представлены в таблице 26.

Таблица 26 – Проблемы населения при взаимодействии с субъектами естественных монополий (в % от общего числа респондентов)

		Удельный вес от общего количества, %
1.	Взимание дополнительной платы	16,3
2.	Навязывание дополнительных услуг	30,5
3.	Отказ в установке приборов учета	4,3
4.	Проблемы с заменой приборов учета	7,8
5.	Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур	4,9
6.	Не сталкивался с подобными проблемами	16,3
7.	Затрудняюсь ответить	19,9

При ответе на данный вопрос 30,5% опрошенного населения при взаимодействии с субъектами естественных монополий сталкивались с навязыванием дополнительных услуг, 16,3% респондентов столкнулись с взиманием дополнительной платы, 7,8% респондентов столкнулись с проблемой с замены приборов учета, 4,9% респондентов столкнулись с требованием заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих услуг, 4,3% респондентов столкнулись с отказом в установке приборов учета.

16,3% респондентов не сталкивались с подобными проблемами.

Затем респондентам предложили ответить, на что по их мнению должна быть направлена работа по развитию конкуренции в Смоленской области. Результаты представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Направления работы по развитию конкуренции в Смоленской области по мнению населения (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Создание условий для увеличения хозяйствующих субъектов на рынках Смоленской области	8,1
Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции	10,2
Обеспечение качества производимой и продаваемой продукции (товаров, работ, услуг)	23,8
Обеспечение добросовестной конкуренции	13,6
Помощь начинающим предпринимателям	10,2
Контроль работы естественных монополий (водоснабжение, электро- и теплоснабжение)	17,1
Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	2,9
Создание условий для развития социального предпринимательства	4,7
Повышение открытости процедур региональных и муниципальных конкурсов и закупок	5,5
Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	2,6
Другое	1,3

По мнению населения, работа по развитию конкуренции в Смоленской области должна быть направлена в первую очередь:

- на обеспечение качества производимой и продаваемой продукции (товаров, работ, услуг), так считает 23,8% респондентов (-1 п.п. к уровню 2019 г.);
- на контроль работы естественных монополий (водоснабжение, электро- и теплоснабжение) - 17,1% респондентов (+ 4,7 п.п. к уровню 2019 г.);
- на обеспечение добросовестной конкуренции - 13,6% респондентов (+ 2 п.п. к уровню 2019 г.);
- на создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции и на помощь начинающим предпринимателям - 10,2% респондентов (- 3,8 п.п. к уровню 2019 г. и +3,6 п.п. к уровню 2019 г.);
- на создание условий для увеличения хозяйствующих субъектов на рынках Смоленской области 8,1% респондентов от общего числа опрошенных (- 6,1 п.п. к уровню 2019 г.);
- на повышение открытости процедур региональных и муниципальных конкурсов и закупок 5,5% респондентов;
- на создание условий для развития социального предпринимательства 4,7% респондентов (+ 0,8 п.п. к уровню 2019 г.);

- на сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий - 2,9% респондентов (- 1,8 п.п. к уровню 2019 г.);

- на ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции 2,6% респондентов (- 0,9 п.п. к уровню 2019 г.).

Таким образом, по мнению респондентов работа по развитию конкуренции в первую очередь должна быть направлена на обеспечение качества производимой и продаваемой продукции (товаров работ и услуг), на контроль работы естественных монополий, а также на обеспечение добросовестной конкуренции.

При этом при оценке качества субъектов естественных монополий наибольшая часть респондентов удовлетворена услугами, предоставляемыми в сфере электроснабжения, газоснабжения и телефонной связи. При этом респонденты отметили, что при взаимодействии в субъектами естественных монополий они сталкивались с навязыванием дополнительных услуг.

**в) мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями**

В рамках мониторинга субъектам предпринимательской деятельности предложили оценить удовлетворенность официальной информацией, размещаемой в средствах массовой информации и сети Интернет, о развитии конкуренции в Смоленской области. Результаты получились следующие.

59% респондентов удовлетворены уровнем доступности информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области, уровнем понятности удовлетворены 52 % респондентов, также 55 % респондентов удовлетворены удобством получения информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области.

Таблица 28 – Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области, размещаемой в открытом доступе.

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
<b>Уровень доступности</b>		
1.	Удовлетворительно	59
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	32
<b>Уровень понятности</b>		
1.	Удовлетворительно	52
2.	Неудовлетворительно	13
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	35
<b>Удобство получения</b>		
1.	Удовлетворительно	55

2.	Неудовлетворительно	11
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	34

Далее респондентам предложили оценить полноту размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции (Таблица 38).

Опрос показал, что 54% респондентов удовлетворены полнотой размещенной информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе, 37 % респондентов затруднились ответить и всего 9% не удовлетворены полнотой размещенной информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта развития конкуренции в регионе.

Таблица 29 – Полнота размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
<i>О нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта развития конкуренции в регионе</i>		
1.	Удовлетворительно	54
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	37
<i>О перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе</i>		
1.	Удовлетворительно	52
2.	Неудовлетворительно	11
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	37
<i>Обеспечение доступности «дорожной карты» региона</i>		
1.	Удовлетворительно	48
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	43
<i>О проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона</i>		
1.	Удовлетворительно	47
2.	Неудовлетворительно	14
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	39
<i>О проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе</i>		
1.	Удовлетворительно	48
2.	Неудовлетворительно	13
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	39

Полнотой размещенной информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе удовлетворены 52% респондентов, не удовлетворены 11% респондентов, затруднились ответить 37%.

Доступностью информации о «дорожной карте региона» удовлетворены 48 % респондентов, не удовлетворены 9% респондентов, затруднились ответить 43% респондентов.

Полнотой информации о проведении обучающих мероприятий для органов местного самоуправления региона удовлетворены 47% респондентов, не удовлетворены 14% респондентов, 39 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Информацией о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе удовлетворены 48 % респондентов, не удовлетворены 13% респондентов, затруднились ответить 39 % респондентов.

Также респондентам предложили указать какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области деятельности по содействию развитию конкуренции вы предпочитаете пользоваться.

Таблица 30 – Источники информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
<i>Сайт уполномоченного органа (Департамент экономического развития Смоленской области) в сети Интернет</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	71,2
2.	Доверяю больше всего	28,8
<i>Инвестпортал Смоленской области</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	63,9
2.	Доверяю больше всего	36,1
<i>Сайт ФАС России/УФАС по Смоленской области</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	57,5
2.	Доверяю больше всего	42,5
<i>Официальные сайты других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона в сети интернет</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	71,1
2.	Доверяю больше всего	28,9
<i>Телевидение</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	70,6
2.	Доверяю больше всего	29,4
<i>Печатные средства массовой информации</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	70,6
2.	Доверяю больше всего	29,4
<i>Радио</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	69,6
2.	Доверяю больше всего	30,4
<i>Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	69,8
2.	Доверяю больше всего	30,2
<i>Другое</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	68,4
2.	Доверяю больше всего	31,6

Опрос показал следующее:

- 71,2% респондентов пользуются сайтом уполномоченного органа по содействию развитию конкуренции;

- 71,1% респондентов пользуются официальными сайтами других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона;

- 70,6% респондентов о состоянии конкуренции узнают посредством телевидения и печатных средства массовой информации;

- 69,8% респондентов читают специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы;

- 69,6% респондентов слушают о состоянии конкурентной среды по Радио;

- 63,9% респондентов изучают информацию на Инвестпортале Смоленской области;

- 57,5% пользуются официальным сайтом ФАС России или официальным сайтом УФАС по Смоленской области.

Оценка доступности информации о состоянии конкурентной среды показала, что большая часть респондентов -55,3 % удовлетворены доступностью, понятностью, и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках, размещенной в открытом доступе в регионе.

Полнотой размещения информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованияами удовлетворены 49,8% респондентов.

Также анализ показал, что большая часть опрошиваемых предпринимателей 71,2% в качестве источника информации о состоянии конкурентной среды в регионе пользуются сайтом уполномоченного органа исполнительной власти Смоленской области – официальным сайтом Департамента экономического развития Смоленской области.

Также в рамках мониторинга потребителям предложили оценить удовлетворенность официальной информацией, размещаемой в средствах массовой информации и сети Интернет, о развитии конкуренции в Смоленской области. Результаты получились следующие.

Таблица 31 – Удовлетворенность официальной информацией о развитии конкуренции (% от общего числа респондентов)

	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить/ мне ничего не известно о такой информации
Уровень доступности	40	18	42
Уровень понятности	38	22	40
Удобство получения	32	25	43

В среднем 42% респондентов ответили, что затрудняются оценить уровень доступности, понятности и удобства получения официальной информации о состоянии конкурентной среды.

При этом 40% от общего числа респондентов удовлетворены доступностью

размещаемой информацией (- 20,6 п.п. к уровню 2019 г., - 3,7 п.п. к уровню 2018 г.), 38% удовлетворены ее понятностью (- 17,4 п.п. к уровню 2019 г., - 2,6 п.п. к уровню 2018 г.), а 32% респондентов удовлетворены удобством получения информации (- 23,3 п.п. к уровню 2019 г., - 8,7 п.п. к уровню 2018 г.).

Не удовлетворены доступностью размещаемой информацией 18% респондентов (- 0,1 п.п. к уровню 2019 г., - 2 п.п. к уровню 2018 г.), 22% - понятностью размещаемой информации (+1,3 п.п. к уровню 2019 г., - 1,4 п.п. к уровню 2018 г.), а 25% респондентов – удобством получения информации (+1,6 п.п. к уровню 2019 г., +5,1 п.п. к уровню 2018 г.).

К уровню 2019 года уменьшилась степень удовлетворенности размещаемой официальной информацией о развитии конкуренции в части таких характеристик как доступность, понятность, удобство получения.

Далее респондентам предложили оценить полноту и доступность информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области, размещенной уполномоченным органом власти в сфере содействия развитию конкуренции в Смоленской области, а также муниципальными образованиями региона.

Таблица 32 – Удовлетворенность полнотой и доступностью информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области, размещенной уполномоченным органом власти в сфере содействия развитию конкуренции в Смоленской области, а также муниципальными образованиями региона (в % от общего числа респондентов)

Доступность и полнота информации о:	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации
нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта развития конкуренции в регионе	25	13	62
перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе	22	17	61
доступности «дорожной карты» региона по содействию развитию конкуренции	22	16	62
проведенных обучающих мероприятий для органов местного самоуправления региона	19	13	68
проведенных мониторингах о состоянии и развитии конкурентной среды в регионе и сформированном ежегодном докладе о состоянии и развитии конкуренции	25	17	58

Большинство респондентов затруднились оценить полноту и доступность размещаемой информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области.

Мнение оставшихся респондентов распределилось следующим образом:

- 25% удовлетворены доступностью нормативной базы, связанной с внедрением Стандарта развития в регионе и о проведенных мониторингах о состоянии и развитии конкурентной среды в регионе и сформированном ежегодном докладе о состоянии и развитии конкуренции;

- 22% респондентов удовлетворены доступностью информации о перечне

товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе и доступностью «дорожной карты» региона по содействию развитию конкуренции;

- 19% респондентов удовлетворены доступностью информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона.

При этом в среднем 15% респондентов не удовлетворены доступностью размещенной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг Смоленской области, размещенной уполномоченным органом в сфере содействия развитию конкуренции в регионе, а также муниципальными образованиями.

Далее респондентам предложили ответить, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области и деятельности по содействию развитию конкуренции они предпочитают пользоваться и доверяют больше всего:

Источники информации	Предпочитаю пользоваться	Доверяю больше всего
Сайт уполномоченного органа в сети «Интернет»	88,7	11,3
Инвестпортал Смоленской области	84,8	15,2
Официальный сайт ФАС России в сети «Интернет»	76,9	23,1
Официальные сайты других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона в сети «Интернет»	82	18
Телевидение	82,1	17,9
Печатные средства массовой информации	83,7	16,3
Радио	79,3	20,7
Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы	80	20

Из опроса следует, что в среднем 82% респондентов от общего числа опрошенных предпочитают пользоваться всеми имеющимися источниками информации: сайт уполномоченного органа в сети «Интернет», Инвестпортал Смоленской области, официальный сайт ФАС России в сети «Интернет», официальные сайты других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона в сети «Интернет», телевидение, печатные средства массовой информации, радио, специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы.

При этом 23,1% респондентов доверяют больше всего официальному сайту ФАС России, около 20% респондентов доверяют больше всего радио и специальным блогам и электронным ресурсам.

Исходя из ответов респондентов в дальнейшем целесообразно усилить пропаганду официальных каналов с информацией о развитии конкуренции в Смоленской области среди населения, а также не снижать качество размещаемой информации.

В план мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в Смоленской области на 2019 – 2022 годы включены мероприятия, направленные на усиление информационного сопровождения деятельности органов власти, связанной с развитием конкурентной среды на рынках товаров, работ и

услуг Смоленской области.

Информация размещается на:

- сайте Департамента экономического развития Смоленской области – раздел «Развитие конкуренции» (<http://econ.admin-smolensk.ru/standart-razvitiya-konkurencii/>);

- специализированном двуязычном Интернет-портале «Инвестиционная деятельность в Смоленской области» – вкладка «Стандарт развития конкуренции» раздела «Программные документы» (<https://smolinvest.com/platforms/climate/razvitija/>).

Информационные материалы актуализируются на постоянной основе.

Также следует отметить, что информация о состоянии конкурентной среды размещается на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований Смоленской области. На сайте Департамента экономического развития Смоленской области (Уполномоченный орган) в разделе «Развитие конкуренции» создана вкладка «Развитие конкуренции на муниципальном уровне», где размещены прямые ссылки на сайты органов местного самоуправления муниципальных образований Смоленской области <https://econ.admin-smolensk.ru/standart-razvitiya-konkurencii/vnedrenie-standarta-razvitiya-konkurencii-na-municipalnom-urovne/razmeschenie-informacii/>

В рамках мониторинга населению также предложили оценить качество информации, размещаемой в открытом доступе, о деятельности негосударственных организаций в Смоленской области, оказывающих услуги на рынках.

Таблица 33 – Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области, размещаемой в открытом доступе.

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
Уровень доступности		
1.	Удовлетворительно	59
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	32
Уровень понятности		
1.	Удовлетворительно	52
2.	Неудовлетворительно	13
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	35
Удобство получения		
1.	Удовлетворительно	55
2.	Неудовлетворительно	11
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	34

Опрос показал, что 59 % респондентов удовлетворены уровнем доступности информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области, уровнем понятности удовлетворены 52 % респондентов, также 55 % респондентов удовлетворены удобством получения информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Смоленской области.

Далее респондентам предложили оценить полноту размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции (Таблица 34).

Опрос показал, что 54% респондентов удовлетворены полнотой размещенной информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе, 37 % респондентов затруднились ответить и всего 9% не удовлетворены полнотой размещенной информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта развития конкуренции в регионе.

Полнотой размещенной информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе удовлетворены 52% респондентов, не удовлетворены 11% респондентов, затруднились ответить 37%.

Таблица 34 – Полнота размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованиями информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
<i>О нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта развития конкуренции в регионе</i>		
1.	Удовлетворительно	54
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	37
<i>О перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе</i>		
1.	Удовлетворительно	52
2.	Неудовлетворительно	11
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	37
<i>Обеспечение доступности «дорожной карты» региона</i>		
1.	Удовлетворительно	48
2.	Неудовлетворительно	9
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	43
<i>О проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона</i>		
1.	Удовлетворительно	47
2.	Неудовлетворительно	14
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	39
<i>О проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе</i>		
1.	Удовлетворительно	48
2.	Неудовлетворительно	13
3.	Затрудняюсь ответить/мне ничего не известно о такой информации	39

Доступностью информации о «дорожной карте региона» удовлетворены 48 % респондентов, неудовлетворены 9% респондентов, затруднились ответить 43% респондентов.

Полнотой информации о проведении обучающих мероприятий для органов местного самоуправления региона удовлетворены 47% респондентов, неудовлетворены 14% респондентов, 39 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Информацией о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе удовлетворены 48 % респондентов, неудовлетворены 13% респондентов, затруднились ответить 39 % респондентов.

Также респондентам предложили указать какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области деятельности по содействию развитию конкуренции вы предпочитаете пользоваться (Таблица 35).

Таблица 35 – Источники информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе

		Удельный вес от общего числа респондентов, %
<i>Сайт уполномоченного органа (Департамент экономического развития Смоленской области) в сети Интернет</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	71,2
2.	Доверяю больше всего	28,8
<i>Инвестпортал Смоленской области</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	63,9
2.	Доверяю больше всего	36,1
<i>Сайт ФАС России/УФАС по Смоленской области</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	57,5
2.	Доверяю больше всего	42,5
<i>Официальные сайты других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона в сети интернет</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	71,1
2.	Доверяю больше всего	28,9
<i>Телевидение</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	70,6
2.	Доверяю больше всего	29,4
<i>Печатные средства массовой информации</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	70,6
2.	Доверяю больше всего	29,4
<i>Радио</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	69,6
2.	Доверяю больше всего	30,4
<i>Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	69,8
2.	Доверяю больше всего	30,2
<i>Другое</i>		
1.	Предпочитаю пользоваться	68,4
2.	Доверяю больше всего	31,6

Опрос показал следующее:

- 71,2% респондентов пользуются сайтом уполномоченного органа по содействию развитию конкуренции;

- 71,1% респондентов пользуются официальными сайтами других органов исполнительной власти Смоленской области и органов местного самоуправления региона;

- 70,6% респондентов о состоянии конкуренции узнают посредством телевидения и печатных средства массовой информации;

- 69,8% респондентов читают специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы;

- 69,6% респондентов слушают о состоянии конкурентной среды по Радио;

- 63,9% респондентов изучают информацию на Инвестпортале Смоленской области;

- 57,5% пользуются официальным сайтом ФАС России или официальным сайтом УФАС по Смоленской области.

Оценка доступности информации о состоянии конкурентной среды показала, что большая часть респондентов -55,3 % удовлетворены доступностью, понятностью, и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках, размещенной в открытом доступе в регионе.

Полнотой размещения информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции, и муниципальными образованияами удовлетворены 49,8% респондентов.

Также анализ показал, что большая часть опрошиваемых предпринимателей 71,2% в качестве источника информации о состоянии конкурентной среды в регионе пользуются сайтом уполномоченного органа исполнительной власти Смоленской области – официальным сайтом Департамента экономического развития Смоленской области.

#### **г) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Смоленской области**

*Перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации, а также результаты анализа данных об уровнях тарифов (цен), установленных региональным органом по регулированию тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периоду*

##### Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии):

В соответствии со сценарными условиями функционирования экономики Российской Федерации и основными параметрами прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной год, разрабатываемого Минэкономразвития России, одобренного Правительством Российской Федерации, рост тарифов на тепловую энергию составил: в отчетном периоде – с 1 июля 2020 года – 104% по отношению к декабрю 2019 года; в периоде, предшествующем отчетному – с января 2019 года – 101,7% по отношению к декабрю 2018 года (в связи с повышением ставки налога на добавленную стоимость с 18% до 20%), с 1 июля 2019 года – 102% по отношению к январю 2019 года.

Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности):

Средний рост регулируемых единых котловых тарифов на услуги по передаче электрической энергии: в 2020 году по отношению к 2019 году – 101,03%, в 2019 году по отношению к 2018 году – 100,82%; средний рост сбытовой надбавки гарантирующего поставщика: в 2020 году по отношению к 2019 году – 121,1%, в 2019 году по отношению к 2018 году – 113,3%.

В 2020 году выявлено нарушение применения ООО «Промэнергосеть» для ООО «Рославльские тормозные системы» размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям. Рассмотрен вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения порядка ценообразования, предусмотренного статьей 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Подробная информация о тарифах на услуги в сфере электроснабжения, выработки и передачи тепловой энергии, горячего водоснабжения, водоснабжения и водоотведения в разрезе муниципальных районов и городских округов Смоленской области за 2011 – 2020 годы** представлена в открытом доступе на сайте Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике в разделе «Тарифы и цены» (<http://rek.admin-smolensk.ru/tarify-i-ceny/>), постановления Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике размещены в разделе «Деятельность» (<http://rek.admin-smolensk.ru/deiatelnost/>).

**Подробная информация о плате граждан за коммунальные услуги с приложением расчета ее изменения** размещена на сайте Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике в разделе «информация Департамента» (<http://rek.admin-smolensk.ru/informaciya-departamenta/#plata2016>).

**Информация о тарифах на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории Смоленской области по группам потребителей с объемом потребления газа** размещена в соответствии со стандартами раскрытия информации на сайте АО «Газпром газораспределение Смоленск» во вкладке «раскрытие информации» [http://www.gas-smolensk.ru/finansovo-pravovaya\\_informaciya/raskritie\\_informacii/](http://www.gas-smolensk.ru/finansovo-pravovaya_informaciya/raskritie_informacii/), а также во вкладке «тарифы» [http://www.gas-smolensk.ru/finansovo-pravovaya\\_informaciya/tarify/](http://www.gas-smolensk.ru/finansovo-pravovaya_informaciya/tarify/).

*Сбор данных о развитии конкуренции и удовлетворенности качеством товаров, работ, услуг на выявленных товарных рынках как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, в том числе в электронном виде, так и со стороны потребителей товаров, работ, услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий*

В рамках мониторинга предпринимателям предложили оценить характеристики услуг субъектов естественных монополий в Смоленской области по

следующим критериям: сроки получения доступа, сложность (количество) процедур подключения, стоимость подключения. Результаты представлены в таблице 36.

Таблица 36 – Характеристика услуг субъектов естественных монополий предпринимателями (в % от общего числа респондентов)

Сроки получения доступа			Сложность (количество) процедур подключения			Стоимость подключения		
Удовлетворительно	Не удовлетворительно	Затрудняюсь ответить	Удовлетворительно	Не удовлетворительно	Затрудняюсь ответить	Удовлетворительно	Не удовлетворительно	Затрудняюсь ответить
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>								
36	26	38	30	28	42	32	27	41
<b>Водоочистка</b>								
34	30	36	28	26	46	27	25	48
<b>Газоснабжение</b>								
42	24	34	33	26	41	31	28	41
<b>Электроснабжение</b>								
42	22	36	37	22	41	34	25	41
<b>Теплоснабжение</b>								
39	22	39	32	22	46	29	27	44
<b>Телефонная связь</b>								
46	16	38	39	16	45	36	20	44

#### **Водоснабжение, водоотведение:**

Большая часть респондентов затруднились охарактеризовать характеристики услуг субъектов естественных монополий в Смоленской области, однако, 36% респондентов удовлетворительно отметила сроки подключения к сетям водоснабжения (*-36,4 п.п. к уровню 2019 года, -1 п.п. к уровню 2018 года*), 30% удовлетворительно оценила сложность процедуры подключения к сетям водоснабжения (*-20,5 п.п. к уровню 2019 года, 2,31 п.п. к уровню 2018 года*), при этом 32% респондентов удовлетворительно оценила стоимость подключения к сетям водоснабжения, водоотведения (*-14,3 п.п. к уровню 2019 года, +11,5 п.п. к уровню 2018 года*).

Таким образом, к уровню 2019 года снизилась доля респондентов, удовлетворенных сроками подключения, сложностью процедуры подключения, а также стоимостью подключения.

#### **Газоснабжение:**

Большая часть респондентов затруднились охарактеризовать характеристики услуг субъектов естественных монополий в Смоленской области, несмотря на это 42% респондентов удовлетворительно отметили сроки подключения к сетям газоснабжения (*-11,2 п.п. к уровню 2019 года, -10 п.п. к уровню 2018 года*), 33% респондентов удовлетворительно оценили сложность процедуры подключения к сетям газоснабжения (*-9,5 п.п. к уровню 2019 года, +6,9 п.п. к уровню 2018 года*), при этом 31% респондентов удовлетворительно оценила стоимость подключения к сетям газоснабжения (*+8,7 п.п. к уровню 2019 года, +18,2 п.п. к уровню 2018 года*).

То есть к уровню 2019 года снизилась доля респондентов, удовлетворенных сроками и сложностью процедуры подключения. Доля респондентов, удовлетворенных стоимостью подключения увеличилась.

### **Электроснабжение:**

42% респондентов удовлетворительно отметила сроки подключения к сетям электроснабжения (-22,5 п.п. к уровню 2019 года, +2 п.п. к уровню 2018 года), 37% респондентов удовлетворительно оценили сложность процедуры подключения к сетям электроснабжения (-15,1 п.п. к уровню 2019 года, +1,7 п.п. к уровню 2018 года).

34% респондентов удовлетворительно оценила стоимость подключения к сетям электроснабжения (-9,6 п.п. к уровню 2019 год, +13,4 п.п. к уровню 2018 года).

То есть к уровню 2019 года уменьшилась доля респондентов, удовлетворенных сроками подключения, сложностью процедуры подключения, а также высокой стоимостью подключения.

### **Теплоснабжение**

Большая часть респондентов затруднились охарактеризовать характеристики услуги в сфере теплоснабжения, несмотря на это, 39% респондентов удовлетворительно отметила сроки подключения к сетям теплоснабжения, 32% респондентов удовлетворительно оценила сложность процедуры подключения к сетям теплоснабжения, 29% респондентов удовлетворительно оценила стоимость подключения к сетям теплоснабжения.

### **Телефонная связь**

Большая часть респондентов удовлетворительно охарактеризовали сроки подключения к сетям теплоснабжения - 46% респондентов от общего числа, 39% респондентов удовлетворительно оценила сложность процедуры подключения к сетям телефонной связи, 36% респондентов удовлетворительно оценила стоимость подключения к сетям телефонной связи.

В рамках проводимого мониторинга предпринимателям также предложили оценить сложность (количество процедур) и сроки их получения, если бизнес, который они представляют, сталкивался с процессом получения доступа к нижеуказанным услугам. В среднем получены следующие результаты:

- при подключении к электросетям 1 процедура подключения занимает 10 дней;
- при подключении к водоснабжению 1 процедура подключения занимает 13 дней;
- при подключении к теплосетям 1 процедура подключения занимает 6 дней;
- при подключении к телефонной сети 1 процедура подключения занимает 6 дней;
- при получении доступа к земельному участку 1 процедура занимает 10 дней.

Таблица 37 – Оценка изменения сложности и количество процедур подключения услуг субъектами естественных монополий (в % от общего числа)

	Снизилась	Увеличилась	Не изменилось
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>	24	22	<b>54</b>
<b>Водоочистка</b>	25	17	<b>58</b>
<b>Газоснабжение</b>	23	20	<b>57</b>
<b>Электроснабжение</b>	25	21	<b>54</b>
<b>Теплоснабжение</b>	23	17	<b>60</b>
<b>Телефонная связь</b>	25	20	<b>55</b>

Большая часть респондентов оценила, что количество и сложность процедур подключения услуг субъектами естественных монополий в 2020 году не изменились:

- водоснабжения и водоотведения – 54% респондентов;
- водоочистки – 58% респондентов;
- газоснабжения - 57% респондентов;
- электроснабжения – 54% респондентов;
- теплоснабжения – 60% респондентов;
- проводной телефонной почтовой связи – 55% респондентов.

При этом в среднем 1/4 часть респондентов считает, что снизилась сложность подключения услуг субъектами естественных монополий:

- водоснабжения и водоотведения – 24% респондентов;
- водоочистки – 25% респондентов;
- газоснабжения - 23% респондентов;
- электроснабжения – 25% респондентов;
- теплоснабжения – 23% респондентов;
- проводной телефонной почтовой связи – 25% респондентов.

Усложнение процедур подключения услуг субъектами естественных монополий отметила наименьшая часть респондентов:

- водоснабжения и водоотведения – 22% респондентов;
- водоочистки – 17 % респондентов;
- газоснабжения - 20% респондентов;
- электроснабжения – 21% респондентов;
- теплоснабжения – 17% респондентов;
- проводной телефонной почтовой связи – 20% респондентов.

Также респондентам предложили оценить, как изменилось качество услуг субъектов естественных монополий по месту ведения их бизнеса.

Таблица 38– Оценка изменения качества услуг субъектов естественных монополий (в % от общего числа)

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>	21	22	<b>57</b>
<b>Водоочистка</b>	19	21	<b>60</b>
<b>Газоснабжение</b>	10	24	<b>66</b>
<b>Электроснабжение</b>	13	24	<b>63</b>
<b>Теплоснабжение</b>	16	24	<b>60</b>
<b>Телефонная связь</b>	12	23	<b>65</b>

Большая часть респондентов отметила, что качество услуг субъектов естественных монополий в 2020 году не изменилось:

- водоснабжения и водоотведения – 57% от общего числа респондентов;
- водоочистки – 60% респондентов;
- газоснабжения - 66% респондентов;
- электроснабжения – 63% респондентов;
- теплоснабжения – 60% респондентов;

- проводной телефонной почтовой связи – 65% респондентов.

При этом в среднем 23% респондентов отметили улучшение качества услуг субъектов естественных монополий:

- водоснабжения и водоотведения – 22% респондентов;
- водоочистки – 21 % респондентов;
- газоснабжения - 24% респондентов;
- электроснабжения – 24% респондентов;
- теплоснабжения – 24% респондентов;
- проводной телефонной почтовой связи – 23% респондентов.

Отметили ухудшение качества услуг субъектов естественных монополий в среднем 15% респондентов:

- водоснабжения и водоотведения – 21% респондентов;
- водоочистки – 19% респондентов;
- газоснабжения - 10% респондентов;
- электроснабжения – 13% респондентов;
- теплоснабжения – 16% респондентов;
- проводной телефонной почтовой связи – 12% респондентов.

*Сбор и анализ данных об уровнях тарифов (цен), установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, за текущий и прошедший периоды*

Респондентам предложили оценить как изменился уровень цен на услуги субъектов естественных монополий по месту ведения их бизнеса.

Таблица 39 – Оценка изменения уровня цен на услуги субъектов естественных монополий по месту ведения бизнеса, который представляют респонденты (в % от общего числа респондентов)

	Снизилась	Увеличилась	Не изменилась
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>	9	68	23
<b>Водоочистка</b>	7	66	27
<b>Газоснабжение</b>	9	69	22
<b>Электроснабжение</b>	6	73	21
<b>Теплоснабжение</b>	8	68	24
<b>Телефонная связь</b>	8	68	24

Большинство респондентов указало на повышение уровня цен на услуги субъектов естественных монополий по месту ведения бизнеса, который они представляют:

- водоснабжение, водоотведение - 68% респондентов;
- водоочистка - 66% респондентов;
- газоснабжение - 69% респондентов;
- электроснабжение - 73% респондентов;
- теплоснабжение - 68% респондентов;
- телефонная связь - 68% респондентов.

Также респондентам предложили ответить, с какими проблемами они столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий.

Таблица 40 – Проблемы, возникающие при взаимодействии с субъектами естественных монополий

	Удельный вес от общего количества, %
Взимание дополнительной платы	17
Навязывание дополнительных услуг	18
Отказ в установке прибора учета	5
Проблемы с заменой приборов учета	8
Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур	6
Другое	1
Не сталкивался с подобными проблемами	22
Затрудняюсь ответить	24

Большая часть респондентов затруднились ответить на данный вопрос или не сталкивались с данной проблемой 24% и 22% респондентов, соответственно.

18% респондентов указали на навязывание дополнительных услуг со стороны субъектов естественных монополий, 17% респондентов - на взимание дополнительной платы, 8% респондентов - на проблемы с заменой приборов учета, 6% респондентов - на требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур, 5% респондентов - на отказ в установке прибора учета.

К коммунальным услугам, в соответствии со статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, относятся услуги по электроснабжению, газоснабжению, теплоснабжению, горячему и холодному водоснабжению, отведению сточных вод и с 2016 года в состав коммунальных услуг включены услуги в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Обязанность по внесению платы по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения с региональным оператором и утвержденного единого тарифа, но не позднее 1 января 2019 года.

Решением Правительства Российской Федерации период регулирования тарифов на коммунальные услуги перенесен с традиционного 1 января каждого года на 1 июля. Впервые указанный переход был осуществлен в 2012 году, когда на первое полугодие тарифы были утверждены на уровне тарифов, действующих в 2011 году. Повышение тарифов произошло только с 1 июля 2012 года, а на услуги теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения и с 1 сентября 2012 года.

Аналогичный порядок действовал в 2016 году, с однократным увеличением тарифов с 1 июля 2016 года. С 2016 года на тепловую энергию, горячую и холодную воду, водоотведение установлены долгосрочные тарифы (сроком на три года). С 1 января каждого года долгосрочного периода регулирования тарифы на коммунальные услуги утверждены Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике на уровне тарифов, действующих во втором полугодии предыдущего года.

До 2016 года увеличение тарифов на коммунальные услуги происходило в рамках предельных уровней тарифов, утверждаемых федеральным органом власти в среднем по субъектам Российской Федерации. С 2016 года утверждение на уровне

Правительства Российской Федерации предельных отраслевых индексов изменения тарифов, не предусмотрено. Только тарифы на электрическую энергию для населения принимаются в рамках предельных минимального и максимального уровней тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, утвержденных на федеральном уровне. Ключевым регуляторным механизмом в сфере коммунального хозяйства с 2016 года становится установление предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, утверждаемых высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации по муниципальным образованиям региона.

Таким образом, увеличение цен (тарифов) на коммунальные услуги происходит с 1 июля каждого года и ограничивается предельными (максимальными) индексами изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, ежегодно утверждаемыми Указами Губернатора Смоленской области по муниципальным образованиям региона на основании индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъекту Российской Федерации и предельно допустимого отклонения по отдельным муниципальным образованиям от величины указанного индекса, утвержденных распоряжениями Правительства Российской Федерации.

Начиная с июля 2014 года, Указами Губернатора Смоленской области рост платы граждан на территории Смоленской области ограничивается утвержденными по всем муниципальным образованиям области предельными (максимальными) индексами изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги:

Указ Губернатора Смоленской области	Предельный (максимальный) индекс изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Смоленской области	
	с 01.01.2014 по 30.06.2014	с 01.07.2014 по 31.12.2014
№ 41 от 07.05.2014	0%	6,9%
	с 01.01.2015 по 30.06.2015	с 01.07.2015 по 31.12.2015
№ 90 от 26.11.2014	0%	11,2%
	с 01.01.2016 по 30.06.2016	с 01.07.2016 по 31.12.2016
№ 87 от 27.11.2015	0%	6,7%
	с 01.01.2017 по 30.06.2017	с 01.07.2017 по 31.12.2017
№ 109 от 30.11.2017	0%	6,2%
	с 01.01.2018 по 30.06.2018	с 01.07.2018 по 31.12.2018
№ 90 от 30.11.2017	0%	6,7%
	с 01.01.2019 по 30.06.2019	с 01.07.2019 по 31.12.2019
№ 99 от 14.12.2018	1,7%	4%
	с 01.01.2019 по 30.06.2019	с 01.07.2019 по 31.12.2019
№ 79 от 10.12.2019	0%	6%
	с 01.01.2020 по 30.06.2020	с 01.07.2020 по 31.12.2020
№ 160 от 10.12.2020	0%	6%

Утвержденные ограничения распространяются на совокупный рост платы граждан за все виды коммунальных услуг, исходя из принципа равенства объемов потребления и набора предоставляемых услуг, а рост тарифов на отдельные виды коммунальных услуг может отличаться как в большую, так и в меньшую сторону от

предельного (максимального) индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

Предельные (максимальные) индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги показывают, что рост платы каждого гражданина за коммунальные услуги не должен превышать установленного значения.

В целях недопущения превышения утвержденных Указом Губернатора Смоленской области предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике по всем муниципальным образованиям Смоленской области проводится ежемесячный мониторинг изменения платы граждан за коммунальные услуги. Проводимый таким образом контроль позволяет предотвратить и не допустить случаи превышения установленных Указом Губернатора Смоленской области предельных индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги на территории Смоленской области.

В целях сдерживания роста платы граждан за коммунальные услуги по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению в муниципальных образованиях Смоленской области в соответствии с областными законами от 23.11.2011 № 112-з «Об отдельных вопросах установления тарифов на тепловую энергию (мощность) в Смоленской области», от 08.07.2015 № 97-з «Об отдельных вопросах установления тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения в Смоленской области» органом исполнительной власти Смоленской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов) для расчета с потребителями могут устанавливаться льготные тарифы в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Компенсация выпадающих доходов ресурсоснабжающих организаций, возникающих вследствие установления льготных тарифов, является расходным обязательством Смоленской области.

Целью тарифного регулирования является обеспечение бесперебойной и надежной поставки энергоресурсов и услуг регулируемых организаций в соответствующем спросу объеме. Основным механизмом достижения поставленной цели является формирование тарифов, учитывающих необходимость технологического обновления, восстановления и развития основных фондов регулируемых организаций. В тоже время, при установлении регулируемых цен (тарифов), принимаются все меры направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, и в основу принятия тарифных решений закладываются результаты анализа итогов деятельности регулируемых организаций за предыдущие годы.

Таким образом, государственное регулирование тарифов осуществляется на основе применения принципов, изложенных в федеральном законодательстве, посредством установления тарифов с учетом согласования интересов производителей и потребителей.

В соответствии с действующим законодательством регулируемые

организациями информация, подлежащая свободному доступу, раскрывается путем обязательного опубликования на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Опубликование информации на официальном сайте в сети «Интернет» регулируемой организации осуществляется по решению регулируемой организации и не является обязательным.

*Сбор данных об оценках эффективности реализации инвестиционной программы и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий на основании оценок, осуществляемых представителями потребителей товаров, работ и услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий*

Полномочиями по согласованию и утверждению инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения и субъектов электроэнергетики, наделен Департамент Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике.

Согласование и утверждение инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, а также требования к составу и содержанию таких программ (за исключением таких программ, утверждаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике) осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 410 (ред. от 08.10.2018) *«О порядке согласования и утверждения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, а также требований к составу и содержанию таких программ (за исключением таких программ, утверждаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике)»*.

Согласование и утверждение инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, а также требования к составу и содержанию таких программ осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 977 (ред. от 29.12.2020) *«Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики»*.

Инвестиционные программы субъектов электроэнергетики утверждаются в формате и объемах, предусмотренных *Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций*, утвержденными вышеуказанным Постановлением и приказом Минэнерго России от 24.03.2010 № 114 (ред. от 25.07.2018) *«Об утверждении формы инвестиционной программы субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций»*.

Согласование и утверждение инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или)

водоотведение определено *Правилами разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение*, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 641 (в ред. от 22.05.2020).

В соответствии с планом работы на заседаниях **Межотраслевого совета потребителей при Губернаторе Смоленской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий** в 2020 году проведено 6 заседаний и Общественного совета при Департаменте Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике в очной и заочной форме, в том числе 1 совместное, на которых рассмотрены вопросы, касающиеся инвестиционных программ субъектов естественных монополий:

1) обсуждение ежегодного Послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации; достигнутых итогов 2019 года и поставленных задач на 2020 и последующие годы;

2) рассмотрение и оценка мероприятий Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике в части, касающейся функционирования антимонопольного комплаенса. Рассмотрение и утверждение доклада об антимонопольном комплаенсе;

3) рассмотрен и согласован проект корректировки инвестиционной программы филиала ПАО «МРСК Центра» (на территории Смоленской области) на 2020-2025 гг. со следующими замечаниями:

- ПАО «МРСК Центра» включить в проект корректировки инвестиционной программы мероприятия по строительству в 2021-2022 гг. центра питания для осуществления электроснабжения планируемой особой экономической зоны «Стабна» (ПС 110 кВ с установленной мощностью силовых трансформаторов 2 x 25 мВа) с периодом финансирования 2021-2023 гг.;

- по причине отсутствия исполняемой статистики предварительно скорректировать (снизить) плановый объем освоения и финансирования по мероприятиям АСУЭ РРЭ в 2023-2024 гг. до уровня плановых среднегодовых значений 2021-2022 гг. Рассмотреть вопрос по увеличению объемов при корректировке инвестиционной программы в 2021-2022 гг.;

4) рассмотрен и согласован в полном объеме проект корректировки инвестиционной программы субъекта естественных монополий ОАО «РЖД» в части проектов по строительству и реконструкции объектов электросетевого хозяйства на 2020-2024 гг. в границах Смоленской области, а затем доработанный проект инвестиционной программы ОАО «РЖД» в границах Смоленской области на 2020-2024 гг.;

5) рассмотрен и согласован проект инвестиционной программы гарантирующего поставщика филиала «СмоленскАтомЭнергоСбыт» АО «АтомЭнергоСбыт» на 2021-2023 гг.;

6) рассмотрены вопросы реализации инвестиционных программ и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий, осуществляющих деятельность на территории Смоленской области;

7) заслушаны и приняты доклады начальника Департамента Смоленской области по природным ресурсам и экологии Р.А. Захарова и Генерального директора АО «СпецАТХ» П.Ю. Березкина о механизмах формирования и применения нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Смоленской области и регулируемых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами;

8) заслушаны и приняты доклады Департамента Смоленской области по транспорту и дорожному хозяйству и «Мероприятия по повышению эффективности работы МУП «Автоколонна-1308»» о мероприятиях по повышению рентабельности деятельности МУП «Автоколонна-1308»;

9) рассмотрен и утвержден проект плана работы Межотраслевого совета при Губернаторе Смоленской области на 2021 год;

10) рассмотрен и утвержден проект плана работы Общественного совета при Департаменте Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике на 2021 год.

Информация о деятельности Межотраслевого совета потребителей при Губернаторе Смоленской области по вопросам деятельности субъектов естественных монополий размещена на официальном сайте Департамента <http://rek.admin-smolensk.ru/mezhotraslevoj-sovet-potrebitelej-pri-gubernatore-smolenskoj-oblasti-po-voprosam-deyatelnosti-subektov-estestvennyh-monopolij/>.

Информация о деятельности Общественного совета при Департаменте Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике размещена на официальном сайте Департамента <https://rek.admin-smolensk.ru/obschestvennyj-sovet/>.

Контроль за реализацией инвестиционных программ осуществляется Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике ежеквартально в формате отчетов, предусмотренных Приказом Минэнерго России от 24.03.2010 № 114 «Об утверждении формы инвестиционной программы субъектов электроэнергетики, в уставных капиталах которых участвует государство, и сетевых организаций», а также в виде шаблонов, утвержденных Федеральной антимонопольной службой по тарифам, которые направляются по Единой информационно-аналитической системе в ФАС России.

Проводится работа по утверждению инвестиционных программ регулируемых организаций, осуществляющих деятельность на территории Смоленской области.

Обеспечивающие факторы:

1) Синхронизация схемы территориального планирования Смоленской области со схемой и программой развития электроэнергетики Смоленской области и инвестиционными программами субъектов электроэнергетики (в ред. распоряжений Администрации Смоленской области от 26.06.2018 № 802-р/адм, от 23.10.2018 № 1449-р/адм);

2) Синхронизация инвестиционных программ субъектов электроэнергетики со схемой и программой развития электроэнергетики Смоленской области, ускорение актуализации схемы территориального планирования Смоленской области (в ред. распоряжения Администрации Смоленской области от 26.06.2018 № 802-р/адм).

Распоряжением Администрации Смоленской области от 19 мая 2016 г. № 642-р/адм «Об организационной структуре совещательных органов по рассмотрению вопросов, связанных с улучшением инвестиционного и предпринимательского климата в Смоленской области» создана рабочая группа по направлению «Эффективность процедур по подключению электроэнергии и подключению к газопроводу».

1. При утверждении инвестиционных программ, в целях синхронизации мероприятий предусмотренных инвестиционными программами со схемой и программой развития систем электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения Смоленской области, проводится оценка предложений субъектов, осуществляемых регулируемые виды деятельности на территории региона в указанных сферах, по включению инвестиционных ресурсов, необходимых для реализации инвестиционных программ, в регулируемые цены (тарифы) и оценка соответствия проектов инвестиционных программ регулируемых организаций целевым значениям показателей надежности и качества оказываемых услуг.

Региональный государственный контроль (надзор) за использованием инвестиционных ресурсов, проводимый ежеквартально путем сбора и анализа информации о фактическом исполнении инвестиционных программ, позволяет осуществлять корректировку утвержденных инвестиционных программ в т.ч.:

а) Инвестиционная программа по развитию систем водоснабжения и водоотведения города Смоленска на 2017–2020 годы, утвержденная постановлением Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности, тарифной политике от 28.09.2017 № 96 (в редакции от 23.09.2020 № 50) «Об утверждении инвестиционной программы СМУП «Горводоканал» (г. Смоленск)».

б) Инвестиционная программа ПАО «Квадра» (г. Смоленск) в сфере теплоснабжения на 2019-2023 годы, утвержденная постановлением Департамента от 29.10.2018 № 85 (в редакции от 28.10.2019 № 102, от 21.10.2020 № 65).

Проводится работа по утверждению инвестиционных программ регулируемых организаций, осуществляющих деятельность на территории Смоленской области.

В 2020 году на территории региона действует 29 инвестиционных программ, утвержденных организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности на территории области:

- в сфере электроснабжения: 11 организаций; утверждено (согласовано) 6 инвестиционных программ;
- в сфере теплоснабжения: 88 организаций; утверждено (согласовано) 16 инвестиционных программ;
- в сфере водоснабжения: 94 организации; утверждено (согласовано) 3 инвестиционные программы;
- в сфере водоотведения: 71 организация; утверждено (согласовано) 4 инвестиционные программы.

В рамках оценки эффективности реализации инвестиционных программ за 2018 – 2020 г.г. проведен анализ выполнения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики и организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения Смоленской области.

### Инвестиционные программы организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения Смоленской области

субъект	постановление Департамента, которым утверждена инвест. программа	Объем финансирования инвестиционной программы, тысяч рублей с НДС								
		2018 год			2019 год			2020 год		
		план	факт	% освоения	план	факт	% освоения	план	факт (9 месяцев)	% освоения
ООО "Региональные объединенные системы водоснабжения и водоотведения" г. Ярцево	от 26.03.2019 № 27	-	-	-	40 570,63	44 832,76	110,5	66248,78	23344,29	35,2%
Водоснабжение		-	-	-	21 653,63	11 005,09	50,8	45203,78	11271,29	24,9%
Водоотведение		-	-	-	18 917	33 827,67	178,8	21045	12073	57,4%
ООО "Региональные объединенные системы водоснабжения и водоотведения" г. Вязьма	от 26.03.2019 № 28	-	-	-	49 175,29	56 500,39	114,9	50604,4	12118,28	23,9%
Водоснабжение		-	-	-	41 139	19 618,78	47,7	33935	7790,14	23%
Водоотведение		-	-	-	8 036,29	36 881,61	458,9	16669,4	4328,14	26%
ООО "Посейдон" (г. Смоленск)	от 28.05.2019 № 51	-	-	-	2 542,37	11 018,73	433,4	677,97	6685,76	986,1%
Водоотведение		-	-	-	2 542,37	11 018,73	433,4	677,97	6685,76	986,1%

В 2020 году были запланированы к реализации 3 инвестиционные программы организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения Смоленской области, с общим объемом финансирования 117531,15 тыс. рублей:

- ООО «Региональные объединенные системы водоснабжения и водоотведения» г. Ярцево;
- ООО «Региональные объединенные системы водоснабжения и водоотведения» г. Вязьма;
- ООО «Посейдон».

В целом фактическое финансирование по данным инвестпрограммам по состоянию за 9 месяцев 2020 года составило 42148,33 тыс. рублей.

За 9 месяцев 2020 года реализация инвестпрограмм организаций в среднем составила 36%.

### Инвестиционные программы субъектов электроэнергетики Смоленской области

субъект электро- энергетики	постановление Департамента, которым утверждена инвест. программа	Объем финансирования инвестиционной программы, тысяч рублей с НДС								
		2018 год			2019 год			2020 год		
		план	факт	% освоени я	план	факт	% освое ния	план	факт	% осво ения
ООО «ТСО № 3», г. Смоленск	№ 206 от 06.09.2016 (на 2017- 2021 года в редакции постановления № 109 от 30.10.2019)	3100	3100	58%	4250	5059	119,0%	5300	1972	37,2%
ООО «Горэлектро» г. Смоленск	№ 125 от 12.08.2014	-	-	-	-	-	-	-	-	-
филиал ОАО РЖД на территории Смоленской области	№ 159 от 30.07.2015 (на 2016-2019 годы в редакции постановления № 93 от 30.10.2018, № 111 от 31.10.2019)	23498,52	30349,6	129,16%	5900	4593	77,85%	7766	5172,73	66,6%
ООО «Промэнерго- сеть»	№ 160 от 30.07.2015 (в редакции №205 от 06.09.2016)	1810	1840	101,66%	-	-	-	-	-	-
ООО «Электросеть- Смоленск»	№ 207 от 06.09.2016(на 2017-2020 годы)	3 784	2 995	79%	3973	3623	91,2%	3307	3307	100%
ПАО «МРСК Центра» (на территории Смоленской области)	Приказ Минэнерго России от 14.12.2015 № 951	956097	979406	102,4%	980640,62	968 605,05	98,77%	1028400,22	568277,49	55,3%
АО «Оборонэнерго»	№ 112 от 31.10.2019	-	-	-	-	-	-	2321,81	1293,79	55,7%
АО «ЭлС»	№ 110 от 31.10.2019	-	-	-	-	-	-	0,45	0,45	100%

В 2020 году были запланированы к реализации 6 инвестиционных программ субъектов электроэнергетики Смоленской области с общим объемом финансирования 1 047 095,48 тыс. рублей:

- ООО «ТСО № 3», г. Смоленск;
- филиал ОАО РЖД на территории Смоленской области;
- ООО «Электросеть- Смоленск»;
- ПАО «МРСК Центра» (на территории Смоленской области);
- АО «Оборонэнерго»;
- АО «ЭлС».

В целом фактическое финансирование по данным инвестпрограммам по состоянию за 9 месяцев 2020 года составило 580 023,46 тыс. рублей.

За 9 месяцев 2020 года реализация инвестпрограмм организаций в среднем составила 55,4%.

**Инвестиционные программы организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения Смоленской области**

субъект тепло-энергетики	Постановление Департамента, которым утверждена инвест. программа	Объем финансирования инвестиционной программы, тысяч рублей с НДС								
		2017 год			2018 год			2019 год		
		план	факт	% освоения	план	факт	% освоения	план	факт	% освоения
ПАО «Квадра», г. Смоленск	от 30.10.2015 № 348; от 29.10.2018 № 85	148814	141185	95%	186706	132112	70,76%	137268,4	137801,1	100,39%
ООО «Оптимальная тепловая энергетика»	от 28.10.2016 № 252	9941	9941	100%	9941	9941	100%	9941	9941	100%
АО «Смоленский ДОК»	от 28.10.2016 № 253	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ООО «Смоленск-регионтеплоэнерго», г. Смоленск	от 30.10.2015 № 347; от 28.10.2016 № 254	92355	165867	179,6%	90072	166500	184,8%	102806,91	76068,22	74%
ООО «Тепло Людям. Велиж»	от 22.10.2018 № 76	-	-	-	7457,14	7457,14	100%	8062,5	8062,5	100%
ПАО «Юнипро»	от 18.09.2019 № 76	-	-	-	-	-	-	8381	7910	94,4%

В 2020 году были запланированы к реализации 5 инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения Смоленской области, с общим объемом финансирования 266 459,81 тыс. рублей:

- ПАО «Квадра», г. Смоленск;
- ООО «Оптимальная тепловая энергетика»;
- ООО «Смоленск-регионтеплоэнерго», г. Смоленск;
- ООО «Тепло Людям. Велиж»;
- ПАО «Юнипро».

В целом фактическое финансирование по данным инвестпрограммам по состоянию за 9 месяцев 2020 года составило 239 782,82 тыс. рублей.

За 9 месяцев 2020 года реализация инвестпрограмм организаций в среднем составила 90%.

*Сбор и анализ данных об оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий услугах по подключению (технологическому присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, а также об оказании указанных услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг*

Далее респондентам предложили оценить характеристики услуг по технологическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области (таблица 41).

Таблица 41 – Характеристика услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области (в % от общего числа респондентов)

Качество			Уровень цен		
Удовлетворительно	Не удовлетворительно	Затрудняюсь ответить	Удовлетворительно	Не удовлетворительно	Затрудняюсь ответить
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>					
35	22	43	25	32	43
<b>Газоснабжение</b>					
39	17	44	22	35	43
<b>Электроснабжение</b>					
43	15	42	25	32	43
<b>Теплоснабжение</b>					
37	19	44	25	31	44

#### **Водоснабжение, водоотведение:**

Большая часть респондентов затруднилась ответить – 43% от общего числа, однако 35% респондентов удовлетворительно охарактеризовали качество услуг по техническому присоединению к сетям водоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, при этом 32% респондентов неудовлетворительно охарактеризовали уровень цен по данному виду услуг.

#### **Газоснабжение:**

Большая часть респондентов затруднилась ответить – 44% от общего числа, однако 39% респондентов удовлетворительно охарактеризовали качество услуг по техническому присоединению к сетям газоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, при этом 35% респондентов неудовлетворительно охарактеризовали уровень цен по техническому присоединению к сетям газоснабжения.

#### **Электроснабжение:**

Большая часть респондентов - 43% от общего числа удовлетворительно охарактеризовали качество услуг по техническому присоединению к сетям электроснабжения в электронном виде, 42% респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос, при этом 32% респондентов неудовлетворительно охарактеризовали уровень цен по данному виду услуг.

#### **Теплоснабжение**

Большая часть респондентов затруднилась ответить – 44% от общего числа, 37% от общего числа удовлетворительно охарактеризовали качество услуг по техническому присоединению к сетям теплоснабжения в электронном виде, 31% респондентов неудовлетворительно охарактеризовали уровень цен.

Также респондентам предложили оценить, как изменились характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, за

последние 3 года. Результаты представлены в таблице 42.

Таблица 42 – Изменение характеристик услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, за последние 3 года (в % от общего числа респондентов)

Качество			Уровень цен		
Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось
<b>Водоснабжение, водоотведение</b>					
14	20	66	12	44	44
<b>Газоснабжение</b>					
12	24	64	13	44	43
<b>Электроснабжение</b>					
13	25	62	13	46	41
<b>Теплоснабжение</b>					
11	25	64	13	42	45

#### **Водоснабжение, водоотведение:**

Большая часть респондентов отметила, что качество и уровень цен на подключение к сетям водоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, не изменилось.

Однако, 20 % и 44 % респондентов, соответственно, отметили, что за последние 3 года качество и уровень цен по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, улучшилось. 14% и 12 % респондентов, соответственно, отметили ухудшение качества и уровня цен.

#### **Газоснабжение:**

Большая часть респондентов отметила, что качество по подключению к сетям газоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, не изменилось.

Однако 44 % респондентов отметила, что за последние 3 года уровень цен по техническому присоединению к сетям газоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, улучшился. 12% и 13 % респондентов, соответственно, отметили ухудшение качества и уровня цен.

#### **Электроснабжение:**

Большая часть респондентов отметила, что качество по подключению к сетям электроснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, не изменилось.

При этом 46 % респондентов отметили, что за последние 3 года уровень цен по техническому присоединению к сетям электроснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, улучшился. По 13% респондентов отметили ухудшение качества и уровня цен.

**Теплоснабжение:**

Большая часть респондентов отметила, что качество и уровень цен на подключение к сетям водоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, не изменилось.

Однако 25 % и 42 % респондентов, соответственно, отметили, что за последние 3 года качество и уровень цен по техническому присоединению к сетям теплоснабжения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, улучшилось. 11% и 13 % респондентов, соответственно, отметили ухудшение качества и уровня цен.

Исходя из опроса предпринимателей по данному разделу можно сделать следующие выводы.

Третья часть респондентов удовлетворены сроками получения доступа, процедурой подключения и стоимостью подключения к услугам субъектов естественных монополий.

В 2020 году по мнению респондентов сложность и количество процедур подключения услуг субъектами естественных монополий, а также качество предоставляемых услуг не изменились.

Продолжительность 1 процедуры подключения к услугам электросетей, водоснабжению, теплосетям, телефонной сети и получения доступа к земельному участку составил в среднем 9 дней.

Уровень цен на услуги субъектов естественных монополий по месту ведения бизнеса, который представляют предпринимателя, в 2020 году увеличился, так в среднем отметили 68,6% респондентов от общего числа.

При оценке характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в Смоленской области, третья часть респондентов удовлетворены качеством услуг, однако не удовлетворены уровнем цен, при этом респонденты считают, что за последние 3 года качество и уровень цен не изменились.

**д) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование реестра указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий), с обозначением товарного рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, а также с указанием доли занимаемого товарного рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объема (доли) выручки в общей величине стоимостного оборота товарного рынка, объема (доли) реализованных на товарном рынке товаров, работ, услуг**

**в натуральном выражении, объема финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований);**

Наименование хозяйствующего субъекта	Суммарная доля участия (собственности) государства (субъекта РФ и муниципалитетов) в хозяйствующем субъекте, в процентах	Наименование рынка присутствия хозяйствующего субъекта	Рыночная доля хозяйствующего субъекта в натуральном выражении (по объемам реализованных товаров/ работ/ услуг), в процентах	Рыночная доля хозяйствующего субъекта в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров/ работ/ услуг), в процентах	Суммарный объем государственного (со стороны субъекта РФ и муниципальных образований) финансирования хозяйствующего субъекта, в тыс. рублей
Областное государственное унитарное предприятие "Вяземский лесной селекционный центр"	100	Лесохозяйственная деятельность	0	0	0,00
Областное государственное унитарное предприятие "Ярцевское лесопромышленное предприятие"	100	Лесохозяйственная деятельность	0	0	0,00
Областное государственное унитарное предприятие "Смоленсккоммунпроект"	100	Проектная деятельность	0	0	0,00
Областное государственное унитарное предприятие внутриобластных межгородских автобусных перевозок	100	Пассажирские перевозки	5,5	5,1	24 259,7
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	8 768,0
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Северная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	3 411,7
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Юго-Восточная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	6 329,0
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Северо-Западная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	3 084,6
Областное государственное унитарное предприятие «Экология»	100	Деятельность в сфере захоронения и обработки ТКО	42,1	49,3	0,00
Областное государственное унитарное энергетическое производственное предприятие "Смоленскоблкоммунэнерго"	100	Передача электроэнергии и технологическое присоединение к	0,7	0,66	0,00

		распределительным электросетям, выработка тепловой энергии			
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Центральная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	8 616,9
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Редакция газеты "Гжатский вестник"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	1 754,6
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Редакция газеты "Край дорогобужский"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	2 000,3
смоленское областное государственное унитарное предприятие "Западная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	6 509,4
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Восточная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	8 876,1
Смоленское областное государственное унитарное предприятие "Южная объединенная редакция"	100	Издание газет	менее 5%	менее 5%	6 742,4
Общество с ограниченной ответственностью "Корпорация инвестиционного развития Смоленской области"	50	Формирование инвестиционных площадок на территории региона	100	100	8 500,0
Общество с ограниченной ответственностью "Смоленская региональная теплоэнергетическая компания "Смоленскрегионтеплоэнерго"	96,02	Выработка тепловой энергии	29,7	21,9	414 806,4
Общество с ограниченной ответственностью "Мираж"	100	Деятельность в области радиовещания	100	100	0,00
Открытое акционерное общество "Фармация-Починок"	100	Фармацевтическая деятельность	0	0	0,00
Общество с ограниченной ответственностью "Фармация-Рославль"	100	Фармацевтическая деятельность	0	0	0,00
Акционерное общество «Смоленское областное предприятие пассажирского автотранспорта»	100	Пассажирские перевозки	50	53	0,00
Открытое акционерное общество "Инженерно-технический центр "Экология"	100	Испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ: анализ	16	12	0,00

		химических и биологических свойств материалов и веществ;испытания и анализ в области гигиены питания, включая ветеринарный контроль и контроль за производством продуктов питания			
Открытое акционерное общество "Медтехника-Смоленск"	100	Предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники. Оптовая и розничная торговля медицинскими изделиями.	50	20	0,00
Акционерное общество "Спецавтохозяйство"	100	Деятельность регионального оператора в сфере обращения с ТКО	100	100	54902,8
		Деятельность в сфере захоронения и обработки ТКО	46,1	44,7	0,00
Общество с ограниченной ответственностью "Группа ГС"	100	Деятельность издательская	менее 5%	менее 5%	0,00
Общество с ограниченной ответственностью "Смоленское агентство регионального развития"	100	Услуги в сфере недвижимости	менее 1%	менее 1%	0,00

### **е) мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации**

В рамках опроса удовлетворенности финансовыми услугами и работой Российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги, потребителям предложили ответить на вопрос об уровне удовлетворенности работой/сервисом следующих финансовых организации при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда вы сталкивались с ними.

Таблица 43 - Уровень удовлетворенности работой/сервисом следующих финансовых организации при оформлении и/или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда вы сталкивались с ними (в % от общего числа респондентов)

	Полностью удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Не сталкивался
Банки	52	30	18
Микрофинансовые организации	13	17	70
Кредитные потребительские кооперативы	10	16	74
Ломбарды	9	13	78
Субъекты страхового дела	17	15	68
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	10	13	77
Негосударственные пенсионные фонды	12	21	67
Брокеры	12	13	75

В целом, работой банков полностью удовлетворены 52% респондентов, полностью не удовлетворены 30% респондентов, а 18% респондентов не сталкивались с работой банков.

Не сталкивались с работой негосударственных пенсионных фондов - 67% респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 21% респондентов, полностью удовлетворены - 12% респондентов.

Не сталкивался с работой микрофинансовых организаций - 70% респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 17% респондентов, полностью удовлетворены - 13% респондентов.

С работой кредитных потребительских кооперативов не сталкивались - 74% респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 16% респондентов, полностью удовлетворены - 10% респондентов.

Не сталкивались с работой субъектов страхового дела - 68% респондентов, полностью удовлетворены их работой - 17% респондентов, не удовлетворены с работой данных организаций - 15% респондентов.

Не сталкивались с работой сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов - 77% опрошенных респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 13% респондентов, удовлетворены - 10% респондентов.

С работой ломбардов не сталкивались - 78% респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 13% респондентов, полностью удовлетворены - 9% респондентов.

Не сталкивались с работой брокеров 75% опрошенных респондентов, полностью не удовлетворены их работой - 13% респондентов, удовлетворены работой данных организаций - 12 % респондентов.

После этого респондентам было предложено оценить уровень доверия перечисленным финансовым организациям.

Таблица 44 - Насколько вы доверяете следующим финансовым организациям (в % от общего числа респондентов)

	Полностью доверяю	Полностью НЕ доверяю	Не сталкивался
Банки	58	31	11
Микрофинансовые организации	13	28	59
Кредитные потребительские кооперативы	14	22	64
Ломбарды	12	20	68
Субъекты страхового дела	17	20	63
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	10	17	73
Негосударственные пенсионные фонды	12	24	64
Брокеры	12	16	72

Анализ оценки уровня доверия населения финансовым организациям сложилась показал следующие результаты:

- работе банков полностью доверяют 58% респондентов и полностью не доверяют 31% респондентов;

- полностью доверяют субъектам страхового дела 17% респондентов и не доверяют 20% респондентов;

- работе кредитных потребительских кооперативов полностью доверяют 14% респондентов и полностью не доверяют 22 % респондентов;

- полностью доверяют работе микрофинансовых организаций 13% респондентов и полностью не доверяют 28% респондентов;

- 12 % респондентов полностью доверяют ломбардам, негосударственным пенсионным фондам и брокерам, полностью не доверяют, соответственно, 20%, 24% и 16% респондентов;

- полностью доверяют работе сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов 10% опрошенных респондентов и полностью не доверяют 17% респондентов.

Однако в среднем 59,3% респондентов не сталкивались с данными организациями.

Далее респондентам было необходимо ответить, на насколько вы удовлетворены следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда вы сталкивались с ними.

Таблица 45 – Уровень удовлетворенности следующими продуктами/услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда вы сталкивались с ними (в % от общего числа респондентов)

Финансовые организации	Финансовые продукты (услуги)	Удовлетворен	НЕ удовлетворен	Не сталкивался
Банки	1.1. Кредиты	33	36	31
	1.2. Вклады	24	25	51
	1.3. Расчетные (дебетовые) карты, включая зарплатные	63	10	27
	1.4. Кредитные карты	39	25	36
	1.5. Переводы и платежи	64	12	24
Микрофинансовые организации	2.1. Займы в микрофинансовых	7	10	83

Финансовые организации	Финансовые продукты (услуги)	Удовлетворен	НЕ удовлетворен	Не сталкивался
	организациях			
	2.2. Размещение средств в форме договора займа в микрофинансовых организациях	7	11	82
Кредитные потребительские кооперативы	3.1. Займы в кредитных потребительских кооперативах	8	11	81
	3.2. Размещение средств в форме договора займа в кредитных потребительских кооперативах	-	9	91
Ломбарды	4. Займы в ломбардах	6	9	85
Субъекты страхового дела	5.1. Добровольное страхование жизни	14	13	73
	5.2. Другое добровольное страхование	9	14	77
	5.3. Обязательное медицинское страхование	22	10	68
	5.4. Другое обязательное страхование	11	12	75
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	6.1 Займы в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах	7	10	83
	6.2. Размещение средств в форме договора займа в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах	6	9	85
Негосударственные пенсионные фонды	7.1. Обязательное пенсионное страхование	10	17	73
	7.2. Негосударственное пенсионное обеспечение	7	14	79
Брокеры	8.1. Индивидуальные инвестиционные счета	8	9	83

Наибольшая часть респондентов - 64% удовлетворены услугой переводов и платежей, оказываемой банками, 63% респондентов удовлетворены услугами расчетных (дебетовых) карт, включая зарплатные, 39% респондентов удовлетворены услугами кредитных карт, 33% и 24% респондентов, соответственно, удовлетворены выдаваемыми кредитами и размещаемыми вкладами, также 22% респондентов удовлетворены услугами обязательного медицинского страхования.

При этом 36% респондентов не удовлетворены выдаваемыми кредитами, 25% респондентов не удовлетворены размещаемыми вкладами и кредитными картами, 12% не удовлетворены переводами и платежами и 10% - расчетными (дебетовыми) картами, включая зарплатными.

В среднем 33,8% респондентов не сталкивались с услугами, предоставляемыми банками.

Также наибольшая часть респондентов не сталкивалась с услугами, предоставляемыми микрофинансовыми организациями, кредитными

потребительскими кооперативами, ломбардами, субъектами страхового дела, сельскохозяйственными кредитными кооперативами, негосударственными пенсионными фондами, брокерами. В среднем удовлетворены услугами, предоставляемыми данными организациями, 8,7 % респондентов, не удовлетворены 11,3% респондентов.

Затем респондентам было необходимо оценить уровень удовлетворенности предложенными характеристиками финансовых услуг в конкретном населенном пункте.

Таблица 46 – Уровень удовлетворенности предложенными характеристиками финансовых услуг в населенном пункте респондентов (в % от общего числа респондентов)

	Полностью удовлетворен	Полностью НЕ удовлетворен	Не сталкивался
Количеством и удобством расположения банковских отделений	60	32	8
Качеством дистанционного банковского обслуживания	66	15	19
Имеющимся выбором различных банков для получения необходимых Вам банковских услуг	39	30	31
Количеством и удобством расположения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов	15	11	74
Имеющимся выбором различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов для получения необходимых Вам услуг	15	15	70
Количеством и удобством расположения субъектов страхового дела	25	15	60
Имеющимся выбором различных субъектов страхового дела для получения необходимых Вам страховых услуг	25	16	59
Количеством и удобством расположения негосударственных пенсионных фондов	17	11	72
Имеющимся выбором различных негосударственных пенсионных фондов для получения необходимых Вам услуг	15	13	72
Количеством и удобством расположения брокеров	8	10	82
Имеющимся выбором различных брокеров для получения необходимых Вам брокерских услуг	9	11	80
Качеством интернет-связи	41	30	29
Качеством мобильной связи	37	32	31

На вопрос насколько вы удовлетворены финансовыми характеристиками услуг в вашем населенном пункте, респонденты ответили следующим образом:

- 66% респондентов удовлетворены качеством дистанционного банковского обслуживания;
- 60% респондентов удовлетворены качеством и удобством расположения банковских отделений;
- 41% респондентов удовлетворены качеством интернет-связи;

- 39% респондентов удовлетворены имеющимся выбором различных банков для получения необходимых банковских услуг;

- 37% респондентов удовлетворены качеством мобильной связи;

- 25% респондентов удовлетворены количеством и удобством расположения субъектов страхового дела, имеющимся выбором различных субъектов страхового дела для получения необходимых страховых услуг, при этом большая часть респондентов не сталкивалась данными услугами;

- 17% респондентов удовлетворены количеством и удобством расположения негосударственных пенсионных фондов.

- 15% респондентов удовлетворены количеством и удобством расположения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, имеющимся выбором различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов для получения необходимых услуг, имеющимся выбором различных негосударственных пенсионных фондов для получения необходимых услуг, при этом большая часть респондентов не сталкивалась данными услугами;

- 9% респондентов удовлетворены имеющимся выбором различных брокеров для получения необходимых брокерских услуг;

- 8% респондентов удовлетворены количеством и удобством расположения брокеров.

При этом большая часть респондентов не сталкивалась данными услугами – в среднем 53% респондентов.

В рамках опроса респондентам было предложено указать, какие каналы обслуживания есть практически в каждом населенном пункте, а каких не хватает.

Для оценки использовалась шкала от 1 до 5, где 1 - практически НЕ доступно, а 5 - легко доступно.

Таблица 47 – Степень удовлетворенности каналами предоставления финансовых услуг (в % от общего числа респондентов)

Каналы предоставления финансовых услуг	1 - Практически НЕ доступно	2	3	4	5 - Легко доступно
Касса в отделении банка	12	12	23	13	40
Банкомат или терминал в отделении банка	12	5	18	15	50
Банкомат или терминал вне отделения банка	21	8	20	11	40
POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	20	10	20	8	42
Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	18	8	21	19	34
Отделение почтовой связи	12	10	20	14	44

По результатам мониторинга 50% респондентов ответили, что наиболее легко доступны банкоматы или терминалы в отделении банка, 44% респондентов отметили легкую доступность отделений почтовой связи, 42% респондентов - легкую доступность POS-терминала для безналичной оплаты с помощью

банковской карты в организациях торговли (услуг).

40% респондентов ответили о доступности кассы в отделении банка и о банкоматах или терминалах вне отделения банка и 34% респондентов отметили, что легко доступен платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг).

При этом в среднем 16% респондентов ответили, что указанные каналы предоставления финансовых услуг не доступны.

Затем респонденты ответили на вопрос, какими каналами они могут пользоваться быстро, не тратя времени на доступ к ним или на ожидание, а для каких требуется время.

Для оценки была использована шкала от 1 до 5, где 1 - на доступ трату много времени, а 5 - могу воспользоваться быстро.

Таблица 48 – Скорость предоставления финансовых услуг при использовании различных каналов их предоставления (в % от общего числа респондентов)

Каналы предоставления финансовых услуг	1 - На доступ трату много времени	2	3	4	5 - Могу воспользоваться быстро
Касса в отделении банка	18	12	25	14	31
Банкомат или терминал в отделении банка	10	10	20	16	44
Банкомат или терминал, установленный не в отделении банка	12	12	19	21	36
POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)	12	15	22	18	33
Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)	14	12	27	16	31
Отделение почтовой связи	16	9	20	19	36

44 % респондентов отметили, что могут быстро воспользоваться банкоматом или терминалом в отделении банка, 36 % респондентов отметили, что быстро могут воспользоваться отделением почтовой связи и банкоматом или терминалом, установленным не в отделении банка, 33 % респондентов пользуются POS-терминалом для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг), 31% респондентов быстро могут воспользоваться кассой в отделении банка и платежным терминалом для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг).

При этом в среднем 14% респондентов ответили, что тратят много времени на доступ к финансовым услугам.

В завершении опроса потребителям финансовых услуг было предложено оценить собственные знания и навыки в сфере финансовых продуктов и услуг.

Таблица 49 – Оцените свои знания и навыки в сфере финансовых продуктов и услуг (в % от общего числа респондентов)

	1 - Нет знаний	2	3	4	5 - отличные знания и навыки
Отслеживание и планирование доходов и расходов	4	13	26	32	25
Анализ и сравнение финансовых услуг	11	15	27	30	17
Поиск необходимой финансовой информации	8	19	29	26	18

Знание своих прав как потребителя финансовых услуг	13	16	35	25	11
Оценка рисков на рынке финансовых услуг	29	18	25	18	10
Способность распознать признаки финансового мошенничества	13	14	33	26	14
Избежание избыточной закредитованности	18	13	22	25	22
Исполнение своих обязанностей налогоплательщика	9	4	17	31	39

Для оценки была использована шкала от 1 до 5, где 1 – нет знаний и навыков; 5 – отличные знания и навыки.

По результатам опроса получились следующие результаты:

- 39% респондентов оценивают на отлично исполнение своих обязанностей, как налогоплательщика;
- 35% респондентов оценивают удовлетворительно знание своих прав как потребителя финансовых услуг;
- 32% респондентов оценивают хорошо свои знания по отслеживанию и планированию доходов и расходов;
- 33% респондентов оценивают удовлетворительно способность распознать признаки финансового мошенничества;
- 30% респондентов оценивают, что имеют хорошие навыки в анализе и сравнении финансовых услуг;
- 29% респондентов считают, что не имеют знаний по оценке рисков на рынке финансовых услуг;
- 25% респондентов оценивают хорошо свои знания во избежание избыточной закредитованности.

Также респондентам было предложено оценить уровень своей финансовой грамотности.

Таблица 50 – Оцените уровень своей финансовой грамотности (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Высокий	8
Выше среднего	16
Средний	58
Низкий	18

Мониторинг показал, что 58% респондентов оценивают свой уровень финансовой грамотности как средний, 16% респондентов - выше среднего.

18% респондентов считают уровень своей финансовой грамотности низким.

И только 8% респондентов оценивают уровень своей финансовой грамотности как высокий.

### ж) мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации

В рамках мониторинга у населения спросили, какими финансовыми продуктами (услугами) они пользовались за последние 12 месяцев.

Таблица 51 – Какими из перечисленных продуктов (услуг) вы пользовались в последние 12 месяцев (в % от общего числа респондентов)

	Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	Не использовался за последние 12 месяцев
Банковский вклад	22	7	71
Договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации	2	2	96
Договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе	2	3	95
Договор на размещение средств в форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе	1	-	99
Индивидуальный инвестиционный счет	3	3	94
Инвестиционное страхование жизни	3	2	95
Брокерский счет	3	2	95
Вложение средств в паевой инвестиционный фонд	2	1	97
Онлайн-кредит в банке (договор заключен с использованием сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)	11	1	88
Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом	12	2	86
Использование кредитного лимита по кредитной карте	17	4	79
Онлайн-займ в микрофинансовой организации (договор заключен с использованием сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)	2	-	98
Иной заем в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом	1	1	98
Онлайн-займ в кредитном потребительском кооперативе	1	-	99
Иной заем в кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом	1	-	99
Онлайн-займ в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе	1	-	99
Иной заем в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом	1	-	99
Заем в ломбарде	1	-	99

Исходя из полученных данных, можно сказать, что большая часть респондентов не пользовалась в течение последних 12 месяцев никакими финансовыми услугами (продуктами) - 93,6 % респондентов.

Вместе с тем у 22% респондентов имеется банковский вклад, 17% респондентов используют кредитный лимит по кредитной карте, 12% респондентов пользуются иным кредитом в банке, не являющимся онлайн-кредитом, 11% респондентов воспользовались онлайн-кредитом в банке, 3% респондентов используют индивидуальный инвестиционный счет, инвестиционное страхование жизни и брокерский счет, 2% респондентов используют договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации, договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе, вложение средств в паевой инвестиционный фонд, онлайн-займ в микрофинансовой организации и 1 % респондентов договор на размещение средств в форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе пользуются заем в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом, онлайн-займ в кредитном потребительском кооперативе, иной заем в кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом, онлайн-займ в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, иной заем в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом, заем в ломбарде.

Далее респондентов попросили ответить, почему они не пользовались финансовыми услугами (продуктами) в течение последних 12 месяцев.

Таблица 52 – Причины, по которым население не пользовалось финансовыми услугами (продуктами) в течение последних 12 месяцев (в % от общего числа респондентов, допускалось несколько вариантов ответов)

	Удельный вес от общего количества, %
Отделения финансовых организаций находятся слишком далеко от меня	5
Предлагаемая процентная ставка слишком низкая (для продуктов с процентным доходом)	8
Процентная ставка слишком высокая	9
Я не доверяю финансовым организациям в достаточной степени, чтобы размещать в них денежные средства	8
У меня недостаточно свободных денег	26
Использую другие способы размещения свободных денежных средств (недвижимость, покупка украшений, антиквариата)	2
Данными услугами уже пользуются другие члены моей семьи	6
Иное (пожалуйста, укажите)	1
Процентная ставка слишком высокая	7
У меня нет необходимых документов (паспорт, документ о выплате заработной платы, и т.д.)	2
Не люблю кредиты/займы/не хочу жить в долг	17
Использую другие способы получить заем (неформальные источники (родные и друзья), заем у работодателя)	2
Кредит/заем оформлен на других членов моей семьи	1
Нет необходимости в заемных средствах	2
Я не обладаю навыками использования онлайн-сервисов финансовых организаций для получения кредита (займа)	2
Я не уверен в технической безопасности онлайн-сервисов финансовых организаций	2

Основной причиной, из-за которой население не пользовалось финансовыми услугами (продуктами), является недостаточное количество свободных денег - 26% респондентов. 17% респондентов не любят жить в кредит или долг, 9% респондентов отметили слишком высокую процентную ставку, 8% респондентов отметили, что предлагаемая процентная ставка слишком низкая (для продуктов с процентным доходом), или не доверяют финансовым организациям в достаточной степени, чтобы размещать в них денежные средства. 6% респондентов ответили, что данными услугами уже пользуются другие члены моей семьи, 5% респондентов ответили, что отделения финансовых организаций находятся слишком далеко, 2% респондентов используют другие способы размещения свободных денежных средств, у них нет необходимых документов, также 2% респондентов используют другие способы получения займа.

Далее респондентов попросили ответить на вопрос, какими из перечисленных платежных карт они пользовались за последние 12 месяцев.

Таблица 53 – Использование платежных карт в течение последних 12 месяцев (в % от общего числа респондентов)

	Сейчас использую	Сейчас не использую, но использовал за последние 12 месяцев	Не пользовался за последние 12 месяцев
Зарплатная карта организации в рамках зарплатного проекта	92	1	7
Расчетная (дебетовая) карта для получения пенсий и иных социальных выплат	18	-	82
Другая расчетная (дебетовая) карта	11	-	89
Кредитная карта	25	2	73

Мониторинг показал, что за последние 12 месяцев 92% респондентов использовали зарплатную карту организации в рамках зарплатного проекта, всего 25% респондентов пользовались кредитными картами, 18% респондентов использовали расчетную (дебетовую) карту для получения пенсий и иных социальных выплат и 11% респондентов используют другую расчетную или дебетовую карты.

Далее респондентам было необходимо указать причину отсутствия у них платежных карт.

Таблица 54 – Укажите высказывание, которое описывает причину отсутствия у вас платежных карт (в % от общего числа респондентов, допускалось несколько вариантов ответов)

	Удельный вес от общего количества, %
Отделения банков находятся слишком далеко от меня	11
Банкоматы находятся слишком далеко от меня	-
В организациях торговли (услуг), которыми я обычно пользуюсь, нет возможности проводить безналичную оплату	-
Обслуживание счета/платежной карты стоит слишком дорого	15
У меня нет необходимых документов (паспорт, документ о выплатах заработной платы, и т.д.)	

У меня недостаточно денег для хранения их на счете/платежной карте и использования этих финансовых продуктов	26
Я не доверяю банкам (кредитным организациям)	19
Платежная карта есть у других членов моей семьи	30

Мнение респондентов распределилось следующим образом: 30% респондентов ответили, что платежная карта есть у других членов семьи, 26% респондентов ответили, что у них недостаточно денег для хранения их на счете/платежной карте, 19% респондентов не доверяет банкам (кредитным организациям), 15% респондентов считает, что обслуживание счета/платежной карты стоит слишком дорого, 11% респондентов ответили, что отделения банков находятся слишком далеко.

Затем респондентам было предложено указать, пользовались ли они за последние 12 месяцев текущим счетом (расчетным без возможности получения дохода в виде процентов, отличным от счета по вкладу или счета платежной карты). Таблица 55 – Использование текущего счета за последние 12 месяцев (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Имеется сейчас	28
Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	9
Не использовался за последние 12 месяцев	63

На вопрос об использовании за последние 12 месяцев текущего счета 63% респондентов ответили, что не использовали расчетный счет последние 12 месяцев.

28% респондентов ответили, что имеют сейчас расчетный счет, у 9% респондентов не имеется на данный момент расчетного счета, однако респонденты им пользовались в течении последних 12 месяцев.

Далее респонденты ответили на вопрос, каким типом дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты) они пользовались за последние 12 месяцев.

Таблица 56 – Использование различных типов дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты) за последние 12 месяцев (в % от общего числа респондентов)

	Да, пользовался	Нет, не пользовался
Денежные переводы/платежи через интернет-банк с помощью стационарного компьютера или ноутбука (через веб-браузер)	76	24
Денежные переводы/платежи через интернет-банк с помощью планшета или смартфона (через веб-браузер на мобильном устройстве без использования специального приложения (программы) и без использования смс-команд (однако на номер телефона могут приходиться подтверждающие коды)	62	38
Денежные переводы/платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета	71	29
Денежные переводы/платежи через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона - с помощью отправки смс на короткий номер	60	40

Результаты распределилось следующим способом:

- 76% респондентов пользовались денежными переводами/платежами через интернет-банк с помощью стационарного компьютера или ноутбука (через веб-браузер);

- 62% респондентов осуществляли денежные переводы/платежи через интернет-банк с помощью планшета или смартфона (через веб-браузер на мобильном устройстве без использования специального приложения (программы) и без использования смс-команд;

- 71% респондентов пользовались денежными переводами/платежами через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета;

- 60% респондентов пользовались денежными переводами/платежами через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона - с помощью отправки смс на короткий номер.

Далее респондентов, которые не пользовались ни одним из вышеперечисленных типов доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты) за последние 12 месяцев, попросили указать причину отсутствия дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты).

Таблица 57 – Причины отсутствия дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты) (в % от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
У меня нет компьютера, ноутбука, планшета, смартфона	13
У меня отсутствует возможность интернет-подключения или качество интернета не позволяет получить дистанционный доступ к финансовым услугам	7
Я не уверен в безопасности интернет-сервисов	40
Я не обладаю навыками использования таких технологий	33
Иное	7

Причины отсутствия у респондентов дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, вкладу по вкладу, счету платежной карты) распределились следующим образом:

- 40% респондентов не уверены в безопасности интернет-сервисов;

- 33% респондентов не обладают навыками использования таких технологий;

- 13% респондентов не имеют в наличии компьютера, ноутбука, планшета, смартфона;

- 7% респондентов ответили, что отсутствует возможность интернет-подключения или качество интернета не позволяет получить дистанционный доступ к финансовым услугам.

Затем респондентом было предложено перечислить, какими из страховых продуктов (услуг) они пользовались за последние 12 месяцев.

Таблица 58 – Использование страховых продуктов (услуг) за последние 12 месяцев (в % от общего числа респондентов)

	Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но пользовался за последние 12 месяцев	Не пользовался за последние 12 месяцев
Добровольное страхование жизни	16	1	83
Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни	11	4	85
Другое обязательное страхование, кроме обязательного медицинского страхования	8	2	90

Основная часть респондентов (86%) ответили, что не пользовались ни одним видом страховых продуктов из вышеперечисленных. Тем не менее, 16% респондентов пользуются услугой добровольное страхование жизни, 11% - услугой добровольного страхования жизни, 8% - услугой другого обязательного страхования, кроме обязательного медицинского страхования.

После этого респонденты ответили на вопрос о причинах, по которым они не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из видов страховых продуктов (услуг).

Таблица 59 – Причины, по которым не пользовались добровольным страхованием за последние 12 месяцев (в % от общего числа респондентов, допускалось несколько вариантов ответов)

	Удельный вес от общего количества, %
Отделения страховых организаций (а также страховые брокеры или общества взаимного страхования) находятся слишком далеко от меня	4
Стоимость страхового полиса слишком высокая	19
Другие невыгодные условия страхового договора	11
Я не доверяю страховым организациям	25
Не вижу смысла в страховании	29
Договор добровольного страхования есть у других членов моей семьи	10
Иное	2

Среди причин, по которым респонденты не пользовались ни одним видом из предложенных страховых продуктов, были отмечены следующие:

- 29% респондентов не видят смысла в страховании,
- 25% респондентов не доверяют страховым организациям,
- 19% респондентов указали на высокую стоимость полиса,
- на 11% респондентов повлияли другие невыгодные условия страхового договора,
- у 10% респондентов договор добровольного страхования есть у других членов семьи,
- у 4% респондентов расположение отделения страховых организаций находится слишком далеко.

Таким образом, основная часть респондентов не использует страховые продукты по причине того, что не видит смысла в страховании и не доверяет страховым организациям.

В рамках мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Смоленской области за 2020 год проведена оценка предпринимателями доступности заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности (Таблица 60).

Таблица 60 – Доступность заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности (% от общего числа респондентов)

	Полностью удовлетворён	Не удовлетворён	Затрудняюсь ответить	Итого
Доступность финансовых ресурсов	44	27	29	100

Большая часть респондентов (44% от общего числа) удовлетворена доступностью заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности (+0,7 п.п. к уровню 2019 года, +18,5 п.п. к уровню 2018 года).

При этом 27% респондентов ответили, что не удовлетворены доступностью финансовых ресурсов, к уровню 2019 года доля таких респондентов снизилась на 6 п.п., а к уровню 2018 года на 3,7 п.п.

29% респондентов не могут оценить доступность заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности, в том числе по причине того, что не владеют такой информацией, доля таких респондентов к уровню 2019 г. увеличилась на 5,3 п.п., а к уровню 2018 г. снизилась на 14,8 п.п.

Далее респондентам предложили отметить, какими источниками заемных средств для открытия бизнеса они пользуются (таблица 61).

Таблица 61 – Источники заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности (% от общего числа респондентов)

	Удельный вес от общего количества, %
Банковские кредиты	50
Займы у других организаций	6
Средства микрокредитной компании «Смоленский областной фонд поддержки предпринимательства»	10
Другое	5
Заемные финансовые ресурсы не привлекаются	29

Большая часть предпринимателей отметила, что пользуется банковскими кредитами – 50% респондентов (+2 п.п. к уровню 2019 года, +0,6 п.п. к уровню 2018 года), займами у других организаций пользуется 6% респондентов (+1 п.п. к уровню 2019 года, -2,4 п.п. к уровню 2018 года).

Средства микрокредитной компании «Смоленский областной фонд поддержки предпринимательства» привлекают 10% респондентов (4 п.п. к уровню 2019 года, -1,6 п.п. к уровню 2018 года).

Вместе с тем, 29% респондентов ответили, что не привлекает заемные средства для открытия и ведения предпринимательской деятельности респондентов (-11 п.п. к уровню 2019 года, -0,5 п.п. к уровню 2018 года).

И далее респондентам предложили оценить как изменилась доступность финансовых средств для открытия и ведения бизнеса в 2020 году, результаты представлены в таблице 63.

52 % респондентов указали, что доступность заемных финансовых средств для открытия и ведения предпринимательской деятельности за истекший год повысилась (+13,6 п.п. к уровню 2019 года, +24 п.п. к уровню 2018 года), 37% респондентов считают, что за истекший год доступность финансовых ресурсов не изменилась (-5,4 п.п. к уровню 2019 года, -26,5 п.п. к уровню 2018 года).

При этом 11% респондентов отметили, что доступность заемных финансовых средств снизилась (-8,2 п.п. к уровню 2019 года, +2,5 п.п. к уровню 2018 года).

Таблица 62 – Как изменилась доступность заемных финансовых средств для открытия и ведения предпринимательской деятельности за истекший год (% от общего числа респондентов)

	Повысилась	Снизилась	Не изменилась	Итого
Доступность заемных финансовых ресурсов	52	11	37	100

Таким образом, большая часть респондентов (44% от общего числа) удовлетворена доступностью заемных финансовых ресурсов для открытия и ведения предпринимательской деятельности, к уровню 2019 года количество таких респондентов увеличилось на 0,7 п.п. При этом 50% респондентов от общего числа опрошенных пользуются банковскими кредитами, и в 2020 году по мнению 52% респондентов доступность финансовых средств для открытия и ведения бизнеса повысилась.

*В рамках мониторинга, проводимого Отделением по Смоленской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу получены следующие результаты оценки субъектами малого и среднего предпринимательства использования финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций за 2019 год, а также использования различных способов доступа к финансовым услугам.*

Во II полугодии 2019 года Банком России проводился опрос в рамках регионального мониторинга финансовой доступности для субъектов МСП – юридических лиц.

Опрос осуществлялся на основе анкетирования 6 000 организаций всех регионов Российской Федерации. В связи с тем, что метод сбора данных, а также форма и состав вопросов анкеты в 2019 году несколько изменились по сравнению с 2018 годом, то результаты 2018 и 2019 года не могут однозначно сравниваться друг с другом.

Одновременно отмечаем, что в целях сравнения результатов по субъектам РФ к данным 2018 и 2019 годов была применена процедура взвешивания: для каждого субъекта РФ доля микробизнеса составляет 50%, малого бизнеса – 36%, среднего бизнеса – 14%. Количество субъектов МСП на 1 субъект РФ выполнено до 50 единиц.

*1. Информация об использовании субъектами малого и среднего предпринимательства Смоленской области банковских продуктов и услуг*

Доля субъектов МСП - юридических лиц, пользовавшихся следующими банковскими услугами за последние 12 месяцев, % от опрошенных	2018	2019
Расчетно-кассовое обслуживание (РКО)	95,8	96,0
Открытие расчётного счета	н.д.	40,3
Зарплатные проекты	69,8	52,4
Инкассация	12,8	н.д.
Экспортно-импортные валютно-обменные операции	19,7	21,7
Дистанционный доступ к банковским счетам	70,2	66,8
Беззалоговый банковский кредит для бизнеса	н.д.	11,0
Залоговый банковский кредит для бизнеса	н.д.	12,6
Кредит для юридических лиц в банке	14,8	н.д.
Кредитная линия в банке	12,5	7,6
Потребительский банковский кредит от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса	н.д.	9,6
Депозит для юридического лица в банке	17,5	14,5
Лизинг в банке	5,4	3,9
Факторинг в банке	0,0	3,9
Другие услуги банков	н.д.	3,6
*Организация не пользовалась ни одной услугой банка	н.д.	2,0

В опросах 2018 и 2019 годов приняли участие 52 (доля микробизнеса составляет 46,2%, малого бизнеса – 38,5, среднего бизнеса – 11,1%) субъекта МСП – юридических лица Смоленской области соответственно.

В результате опроса представителей МСП отмечено, что за последние 12 месяцев большинство предприятий использовали следующие виды банковских услуг: расчетно-кассовое обслуживание, экспортно-импортные валютно-обменные операции (доля респондентов в 2019 году возросла по сравнению с 2018 годом), зарплатные проекты, дистанционный доступ к банковским счетам, депозит для юридического лица в банке (удельный вес предприятий сократился в 2019 году по сравнению с прошлым годом).

*2. Информация о текущем использовании субъектами малого и среднего предпринимательства Смоленской области финансовых продуктов и услуг*

Доля субъектов МСП - юридических лиц, имеющих активные кредиты (непогашенную задолженность на дату опроса) и размещенные средства, % от опрошенных	2018	2019
Беззалоговый банковский кредит для бизнеса	0,0	9,0
Залоговый банковский кредит для бизнеса	14,8	1,6
Открытая кредитная линия в банке	12,5	4,0
Потребительский банковский кредит от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса	2,1	5,6
Депозит для юридического лица в банке	15,4	9,0

В 2019 году субъекты МСП, участвующие в опросах, стали использовать беззалоговые банковские кредиты для бизнеса. Возросла доля респондентов,

имеющих потребительский банковский кредит. Вместе с тем сократился удельный вес предприятий, указавших на наличие банковского кредита для бизнеса, открытой кредитной линии в банке и размещенного депозита для юридического лица в банке.

### 3. Информация об оценке субъектами малого и среднего предпринимательства Смоленской области уровня ценовой доступности на финансовом рынке

Доля субъектов МСП - юридических лиц, определенным образом оценивающих, в какой степени стоимость финансовых услуг для юридических лиц (например, страхование, кредиты / займы, лизинг, факторинг) сдерживает предпринимательскую активность в России, % от опрошенных	2019
1 (в значительной мере сдерживает)	12,3
2	11,6
3	20,6
4	30,3
5	11,4
6	3,6
7 (вообще не сдерживает)	10,3
Средневзвешенное значение индекса ценовой доступности для субъектов МСП - юридических лиц	3,7

При оценке уровня финансовой доступности на финансовом рынке в 2019 году респондентам была предложена шкала от 12 до 7, где 1- в значительной мере сдерживает, а 7 вообще не сдерживает. Среди участников опроса значительная часть (30,3%) предприятий указала оценку «4».

В регионе средневзвешенное значение показателя «Индекс ценовой доступности для бизнеса» составило 3,7. При этом текущее значение индекса в Российской Федерации – 3,4, целевое к 2021 году – 3,6.

### 4. Информация о степени удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства Смоленской области работой/услугами финансовых организаций.

Доля субъектов МСП - юридических лиц, положительно оценивающих удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(а)») работой различных финансовых организаций при оформлении и / или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, % от опрошенных (за исключением респондентов, не пользовавшихся услугами финансовой организации)	2018	2019
Банки	86,7	82,1
Страховые компании (субъекты страхового дела)	54,4	50,0

По сравнению с 2018 годом сократилась доля субъектов МСП, положительно оценивших удовлетворенность работой банков и страховых компаний.

### 5. Информация о степени удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства Смоленской области отдельными финансовыми услугами и продуктами

Доля субъектов МСП - юридических лиц, положительно оценивающих удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(а)») следующими продуктами / услугами, предоставляемыми финансовыми организациями, при их оформлении и / или использовании или в любых других случаях, <i>% от опрошенных (за исключением респондентов, не пользовавшихся соответствующей услугой)</i>	2018	2019
Расчетно-кассовое обслуживание (РКО)	90,2	95,9
Открытие расчетного счета	н.д.	77,8
Зарплатные проекты	67,7	63,5
Экспортно-импортные валютно-обменные операции	27,7	39,5
Дистанционный доступ к банковским счетам	н.д.	86,4
Кредиты и кредитная линия	31,8	24,1
Потребительский банковский кредит от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса	н.д.	0,0
Депозит для юридического лица в банке	32,7	22,0
Лизинг в банке	7,5	8,1
Факторинг в банке	0,0	4,0
Добровольное страхование	26,4	33,5
Обязательное страхование гражданской ответственности	7,4	3,8

Наиболее высокие оценки удовлетворенности оказания финансовыми организациями получили следующие финансовые услуги и продукты: расчетно-кассовое обслуживание, открытие расчетного счета, зарплатные проекты, дистанционный доступ к банковским счетам, обязательное страхование гражданской ответственности.

*6. Информация об использовании субъектами малого и среднего предпринимательства Смоленской области дистанционных каналов доступа к банковским услугам*

Доля субъектов МСП - юридических лиц, пользовавшихся дистанционным доступом к банковскому счету посредством следующих каналов обслуживания за последние 12 месяцев, <i>% от опрошенных</i>	2018	2019
Посредством интернет – банкинга через стационарный компьютер / ноутбук для осуществления платежей	58,9	66,8
Посредством интернет – банкинга через мобильное устройство для осуществления платежей	5,7	7,9
Посредством мобильного банкинга через приложение для осуществления платежей	3,9	7,6
Посредством мобильного банкинга через смс-команды для осуществления платежей	9,3	2,0

Для осуществления платежей большая часть субъектов МСП – юридических лиц использовала стационарный компьютер/ ноутбук, при этом по сравнению с 2018 годом их доля возросла. Увеличились доли респондентов, пользовавшихся дистанционным доступом к банковскому счету посредством

интернет-банкинга через мобильное устройство и мобильного банкинга через смс-команды, напротив сократился.

*7. Информация об оценке субъектов малого и среднего предпринимательства Смоленской области уровня физической доступности на финансовом рынке*

Доля субъектов МСП - юридических лиц, положительно оценивающих удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(а)») следующими каналами предоставления финансовых услуг в своем населенном пункте, % от ответивших (за исключением респондентов, не использовавших соответствующий канал)	2018	2019
Количество и удобство расположения банковских отделений	71,8	83,1
Количество и удобство расположения подразделений страховых компаний	71,8	48,3
Качество дистанционного обслуживания	67,0	88,6
Качество Интернет-связи	80,7	90,8
Качество мобильной связи	80,4	77,3

Большинство субъектов МСП, участвующих в опросах, высоко оценили количество и удобство расположения банковских отделений, качество дистанционного обслуживания, интернет-связи и мобильной связи. Доля респондентов, удовлетворенных количеством и удобством расположения подразделений страховых компаний, по сравнению с 2018 годом сократилось.

**з) мониторинг цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. N 530 "Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения", а также проведение оценки факторов, способных оказать влияние на такие цены (например, изменение стоимости топлива, электрической энергии, основного сырья в пищевом производстве, аренды и т.п.)**

В соответствии с пунктом «ж» статьи 71 Конституции Российской Федерации установление основ ценовой политики находится в ведении Российской Федерации.

Одновременно с этим, Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ) устанавливает методы государственного регулирования торговой деятельности, полномочия Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в

области регулирования торговой деятельности, определяет требования к организации и осуществлению торговой деятельности, устанавливает основы антимонопольного регулирования и государственного контроля (надзора), муниципального контроля в области торговой деятельности, основные направления развития торговой деятельности.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 8 Закона № 381-ФЗ хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных указанным Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, предоставлено право самостоятельно определять вид и способ торговли, ассортимент продаваемых товаров и цены на продаваемые товары.

В связи с принятием Закона 381-ФЗ, Правительством Российской Федерации было издано постановление от 15.07.2010 № 530 «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения» (далее – Постановление № 530).

Постановлением № 530 определено, что в случае, если в течение 30 календарных дней подряд на территории отдельного субъекта Российской Федерации рост розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости составит 30 и более процентов, Правительство Российской Федерации в целях стабилизации розничных цен на данные виды товаров имеет право устанавливать предельно допустимые розничные цены на них на территории такого субъекта Российской Федерации на срок не более чем 90 календарных дней.

Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, утвержденный Постановлением № 530, положен в основу перечня товаров, в отношении которых информация о среднем уровне цен подлежит размещению и обновлению на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренней торговли и на официальных сайтах уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденного Приказом Минпромторга России от 13.03.2019 № 790 «Об утверждении перечня информации, размещаемой в системе государственного информационного обеспечения в области торговой деятельности в Российской Федерации, перечня товаров, в отношении которых размещается информация о среднем уровне цен, и форм предоставления уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления информации о состоянии торговли и тенденциях ее развития в соответствующих субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, об издании нормативных правовых актов субъектов

Российской Федерации, муниципальных правовых актов, регулирующих отношения в области торговой деятельности».

В целях реализации отдельных положений Закона 381-ФЗ и размещения на официальном сайте Департамента промышленности и торговли Смоленской области (далее – Департамент) в сети «Интернет» информации о среднем уровне цен, приказом начальника Департамента промышленности и торговли Смоленской области от 17.07.2019 № 18/01-01 утверждён порядок проведения мониторинга розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории Смоленской области.

Анализ мониторинга розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости по муниципальным районам и городским округам Смоленской области (таблица прилагается), проводимый Департаментом в течении 2020 года (ежемесячно), показал, что в Смоленской области наблюдался постепенный рост цен на отдельные социально значимые товары с небольшими изменениями по месяцам как в сторону увеличения, так и в сторону снижения цен на отдельные продукты питания, а именно:

- *рост (январь 2021 к январю 2020):*

- рыба мороженая неразделанная – 9,06%,
- масло сливочное – 12,16%,
- масло подсолнечное – 19,61%,
- молоко питьевое – 10,75%,
- яйцо (десяток) – 17,64%,
- сахар-песок – 30,95%,
- соль поваренная – 11,39%,
- чай черный байховый – 9,66%,
- мука пшеничная высшего сорта – 20,43%,
- хлеб ржано-пшеничный – 5,03%,
- батон – 4,50%,
- рис шлифованный – 23,22%,
- крупа гречневая – 59,16%;
- вермишель – 8,56%,
- картофель – 21,66%
- лук репчатый – 5,01%,
- морковь – 20,59%
- яблоки – 22,15%

- *снижение (январь 2021 к январю 2020):*

- пшено - 2,59%
- капуста белокочанная свежая – 5,67%.

На остальные отслеживаемые виды продуктов цены изменились незначительно.

На формирование цен в Смоленской области оказывают влияние общеэкономические факторы, сложившиеся в Российской Федерации, а также рост затрат производителей и поставщиков сельскохозяйственной и пищевой продукции, так как большинство продуктов не производится на территории Смоленской области, а завозится из других регионов страны и ближнего зарубежья.

**и) мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, включающий сбор и анализ данных об обеспеченности его транспортной инфраструктурой, времени и объеме ее пропускной способности, существующих транспортных хабах и потенциале создания новых, а также о сервисной и сопутствующей инфраструктуре, необходимой как для транспортных средств, так и для работников, задействованных в этом сегменте, включая наличие стабильной подвижной радиотелефонной связи на удаленных дорогах**

Регион обладает уникальным транспортно-логистическим потенциалом. Область напрямую связана с крупными агломерациями Евразийского экономического союза: Московской (19,5 млн. человек), Минской (2,6 млн. человек). На территории Смоленской области действуют восемь таможенных постов.

По территории Смоленской области проходит часть второго Панъевропейского транспортного коридора (РЕ2 «Восток – Запад»: Берлин – Познань – Варшава – Брест – Минск – Смоленск – Москва – Нижний Новгород), который обеспечивает значительную часть товарооборота России и государств Европейского союза. Ведется работа по расширению транспортной инфраструктуры транспортного коридора «Север – Юг» (автомагистраль Шанхай – Гамбург). Его строительство запланировано в Шумячском, Рославльском, Монастырщинском, Хиславичском и Краснинском районах.

Крупнейшими транспортными узлами области являются города Смоленск, Вязьма и Рославль, находящиеся на пересечении железнодорожных и автомобильных магистралей, располагающие мощными логистическими комплексами с подъездными путями и сортировочными узлами.

Эксплуатационная длина железнодорожных путей, проходящих по территории области, составляет 1 156,4 км. По протяженности железнодорожных путей Смоленская область занимает третье место в ЦФО после Московской (2 199,9 км) и Тверской (1 802,7 км) областей. Основная железнодорожная двухпутная электрифицированная магистраль Москва – Минск – Брест проходит через города Гагарин, Вязьму, Сафоново, Ярцево и Смоленск.

Автодорожную сеть Смоленской области формируют федеральные и региональные автомобильные дороги общего пользования. По территории региона проходят автомобильные дороги общего пользования федерального значения:

- М1 «Беларусь» – от Москвы до границы с Республикой Беларусь (на Минск, Брест) с подъездом к г. Смоленску;
- Р120 Брянск – Смоленск до границы с Республикой Беларусь (через Рудню, на Витебск) с подъездом к г. Смоленску;
- А130 Москва – Малоярославец – Рославль до границы с Республикой Беларусь (на Бобруйск, Слуцк).

Общая протяженность автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального и межмуниципального значения на территории Смоленской области составляет 24 076 км. Плотность сети данных автомобильных



99	40	33	100	59	82	99	36	58	100	45	87	100	75	72	100	49	74	100	70	66	100	75	72
----	----	----	-----	----	----	----	----	----	-----	----	----	-----	----	----	-----	----	----	-----	----	----	-----	----	----

**к) мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов**

В целях стимулирования экономического роста Смоленской области и привлечения инвестиций на ее территорию созданы промышленные кластеры как совокупность субъектов деятельности в сфере промышленности, связанных производственными отношениями вследствие территориальной близости и функциональной зависимости и размещенных на территории одного субъекта Российской Федерации или территориях нескольких субъектов Российской Федерации, производящих промышленную продукцию.

Промышленные кластеры являются эффективным инструментом территориального развития промышленности путем построения многоуровневой сетевой технологической кооперации, новых цепочек создания добавленной стоимости, реализации инвестиционных проектов развития промышленного производства. Кластерное взаимодействие промышленных предприятий приводит к улучшению качества производимой продукции, развитию импортозамещения в условиях усиливающейся конкуренции на российском и мировом рынках.

Объединение в кластер производственных предприятий, инновационных компаний и образовательных организаций, работающих в отрасли информационных технологий, позволит значительно увеличить потенциал инновационного роста региона. Повышение эффективности взаимодействия между участниками кластера будет способствовать активному развитию малого и среднего инновационного предпринимательства за счет коммерциализации разрабатываемых технологий. В результате деятельности кластера в регионе должны появиться инновационные компании, занимающиеся разработкой программного обеспечения мирового уровня, выпускающие свои продукты для российского и международных рынков.

Смоленская область обладает значительным потенциалом создания и развития территориальных и промышленных кластеров. Кластерная политика региона является одним из ключевых инструментов развития Смоленской области.

В настоящее время в Смоленской области сформировано 4 территориальных кластера в приоритетных отраслях экономики региона:

- Смоленский композитный кластер формируется как крупнейший исследовательский, экспериментальный и производственный центр по разработке и производству композитных материалов в России;
- Смоленский льняной кластер (льноводство);
- Туристский кластер Смоленской области нацелен на развитие туристического потенциала региона путем объединения компаний, деятельность которых связана с привлечением и обслуживанием туристов на территории Смоленской области;
- Кластер информационных технологий Смоленской области объединяет руководителей ИТ-компаний, преподавателей, студентов, фрилансеров, организации и иных субъектов, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий в регионе.

В рамках стратегической диагностики в качестве приоритетных для повышения конкурентоспособности экономики Смоленской области помимо обозначенных выше были определены следующие кластеры:

- агропищевой кластер, включающий в себя сельское хозяйство и пищевую промышленность;
- транспортно-логистический кластер;
- машиностроительный кластер.

В рамках Национальной технологической инициативы (НТИ), курируемой Агентством стратегических инициатив, реализуется комплекс мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России. В качестве перспективных направлений для развития высокотехнологичных производств в Смоленской области могут быть выбраны следующие базовые технологические рынки с возможностью увязки их с промышленными кластерами области.

HealthNet – персонализированные медицинские услуги и лекарственные средства, обеспечивающие рост продолжительности жизни, а также получение новых эффективных средств профилактики и лечения различных заболеваний.

Рынок HealthNet включает в себя открытую экосистему, которая поддерживает и развивает малые, средние и крупные компании, создающие, производящие и предоставляющие биотехнологические и медицинские продукты и услуги, которые ведут к значительному улучшению здоровья и качества жизни человека.

Ключевые сегменты рынка HealthNet: превентивная медицина; спортивное здоровье; медицинская генетика; информационные технологии в медицине; здоровое долголетие; биомедицина.

EnergyNet – это рынок оборудования, программного обеспечения, инжиниринговых и сервисных услуг для разномасштабных комплексных систем и сервисов интеллектуальной энергетики. Лучшей метафорой для его описания является Интернет энергии (Internet of Energy) – экосистема производителей и потребителей энергии, которые беспрепятственно интегрируются в общую инфраструктуру и обмениваются энергией.

Ключевые сегменты рынка EnergyNet: надежные и гибкие распределительные сети; интеллектуальная распределенная энергетика; персональная энергетика и потребительские сервисы.

Выбор приоритетов для Смоленской области обусловлен следующими причинами:

- данные направления обозначены в числе рынков НТИ и являются приоритетными для Российской Федерации;
- в Смоленской области есть возможности для создания высокотехнологичных компаний, способных производить глобально конкурентоспособные продукты и сервисы на данных рынках, и формирования научно-технологического задела по ключевым технологиям НТИ.

Данные направления могут являться приоритетами для государственной поддержки инновационных проектов в Смоленской области, технологическими ориентирами для развития смоленских инновационных территориальных и

промышленных кластеров.