

Заключение об оценке регулирующего воздействия

от « 24 » апреля 2026 г.

Заключение подготовлено Министерством экономического развития Смоленской области (далее – Министерство) по результатам проведения углубленной оценки регулирующего воздействия в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов областных нормативных правовых актов, утвержденным постановлением Администрации Смоленской области от 13.11.2015 № 718.

<p>1. Сведения о проекте областного нормативного правового акта с указанием степени регулирующего воздействия (низкая, средняя, высокая), а также информации о наличии или отсутствии в проекте областного нормативного акта обязательных требований с указанием его срока вступления в силу и срока действия</p>
--

Проект постановления Правительства Смоленской области «О внесении изменений в Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Смоленской области» (далее – проект постановления).

Проектом постановления вносятся изменения в Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Смоленской области, утвержденное постановлением Администрации Смоленской области от 30.11.2021 № 751 (далее - Положение).

Проект постановления разработан в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ).

Проектом постановления предусматривается:

- уточнение порядка отнесения объектов контроля к категориям риска;
- расширение цифровых каналов взаимодействия;
- сокращение срока уведомления о проведении профилактического визита;
- внедрение новых технологий контроля, в том числе посредством беспилотных аппаратов (систем);
- переход на «реестровую модель» документооборота;
- уточнение критериев проведения профилактических визитов;
- расширение перечня контрольных действий.

Проект постановления направлен в Министерство для проведения оценки регулирующего воздействия повторно (Вх-1896/2026 от 13.04.2026, Вх-1505/2026 от 23.03.2026). Отчет о предварительной ОРВ возвращался для доработки один раз (Исх-602/2026 от 27.03.2026).

Степень регулирующего воздействия (низкая, средняя, высокая).

Обоснование отнесения проекта нормативного правового акта к определенной степени регулирующего воздействия: проект нормативного правового акта содержит положения, изменяющие ранее предусмотренные областными нормативными правовыми актами обязанности и запреты для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Проект постановления не содержит обязательные требования, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценок и экспертиз.

2. Исполнительный орган Смоленской области, являющийся разработчиком проекта областного нормативного правового акта

Министерство промышленности и торговли Смоленской области (далее – разработчик).

3. Информация о выявленных положениях проекта областного нормативного правового акта, которые необоснованно затрудняют осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности, или об отсутствии таких положений с обоснованием сделанных выводов

Проект постановления содержит положения, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению их необоснованных расходов.

Обоснование сделанных выводов:

1. Согласно пункту 44 Положения с учетом вносимых изменений пунктом 5 проекта постановления контролируемое лицо уведомляется о проведении профилактического визита любым доступным способом, позволяющим проконтролировать получение уведомления, не позднее чем за двадцать четыре часа до ее начала в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ. Информирование контролируемого лица осуществляется способами, предусмотренными частью 5 статьи 21 Федерального закона № 248-ФЗ проведения профилактического визита.

При этом в данном пункте Положения не учтено, что часть 6 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ регулирует порядок уведомления о выездной проверке и не устанавливает нормы для проведения профилактического визита. Порядок организации и проведения профилактических визитов, включая требования к информированию контролируемых лиц, определен частью 3 статьи 52.1 Федерального закона № 248-ФЗ.

Кроме этого в данном пункте Положения не конкретизировано, о каком виде профилактического визита идет речь: по инициативе контрольного (надзорного) органа (обязательный профилактический визит) или по инициативе контролируемого лица.

Одновременно с этим в абзаце восьмом пункта 44 Положения не указано, что форма проведения профилактического визита может осуществляться с использованием мобильного приложения «Инспектор» (часть 1 статьи 52 Федерального закона № 248-ФЗ).

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым:

- пункт 44 Положения привести в соответствие с частью 3 статьи 52.1 Федерального закона № 248-ФЗ;

- в пункте 44 Положения конкретизировать вид профилактического визита;

- в абзаце восьмом пункта 44 Положения форму проведения профилактического визита дополнить возможностью использования мобильного приложения «Инспектор».

2. Согласно пункту 46.3 Положения с учетом вносимых изменений абзацем вторым пункта 7 проекта постановления *Министерство принимает решение об отказе в проведении профилактического визита по заявлению контролируемого лица по одному из следующих оснований:*

1) *от контролируемого лица поступило уведомление об отзыве заявления о проведении в отношении его профилактического визита в письменном виде почтовым отправлением на адрес Министерства либо в виде электронного документа на адрес электронной почты Министерства не позднее чем за 5 рабочих дней до даты его проведения;*

2) *в течение 2 месяцев до даты подачи заявления контролируемого лица Министерством было принято решение об отказе в проведении профилактического визита в отношении данного контролируемого лица;*

3) *в течение 6 месяцев до даты подачи заявления контролируемого лица проведение профилактического визита было невозможно в связи с отсутствием контролируемого лица по месту осуществления деятельности либо в связи с иными действиями (бездействием) контролируемого лица, повлекшими невозможность проведения профилактического визита;*

4) *заявление контролируемого лица содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностных лиц Министерства либо членов их семей.*

5) *контролируемое лицо не соответствует критериям, предусмотренным частью 1 статьи 52.2 Федерального закона № 248-ФЗ (не относится к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям либо государственным или муниципальным учреждениям).*

При этом подпункты 1-4 пункта 46.3 Положения не соответствуют части 4 статьи 52.2 Федерального закона № 248-ФЗ.

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым подпункты 1-4 пункта 46.3 Положения привести в соответствие с частью 4 статьи 52.2 Федерального закона № 248-ФЗ.

3. Согласно абзацу второму пункта 8 проекта постановления *выявление признаков нарушений обязательных требований, полученных с использованием средств, работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фотосъемки, видеозаписи, в том числе беспилотных аппаратов (систем), в соответствии с перечнем, утвержденным настоящим Положением.*

При этом в проекте постановления отсутствует перечень средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фотосъёмки, видеозаписи, в том числе беспилотных аппаратов (систем), которые могут использовать для выявления нарушений обязательных требований.

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым дополнить проект постановления перечнем средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фотосъёмки, видеозаписи, в том числе беспилотных аппаратов (систем), которые могут использовать для выявления нарушений обязательных требований.

4. Согласно абзацу второму пункта 9 проекта постановления *выездное обследование может быть проведено с использованием беспилотных аппаратов (систем) в порядке, установленном Министерством.*

При этом проектом постановления не установлен порядок, а также случаи проведения выездного обследования с использованием беспилотных аппаратов (систем) (часть 2.1 статьи 75 Федерального закона № 248-ФЗ).

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым дополнить проект постановления порядком, а также случаями проведения выездного обследования с использованием беспилотных аппаратов (систем).

5. Согласно пункту 60 Положения с учетом вносимых изменений пунктом 10 проекта постановления *в ходе контрольной закупки могут совершаться следующие контрольные (надзорные) действия, а также получение письменных объяснений и опрос (при выявлении нарушений обязательных требований):*

1) осмотр;

2) эксперимент

При этом в данном пункте Положения не учтено, что *получение письменных объяснений и опрос (при выявлении нарушений обязательных требований)* также являются контрольными (надзорные) действиями (часть 3 статьи 67 Федерального закона № 248-ФЗ).

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым привести пункт 60 Положения в соответствие с частью 3 статьи 67 Федерального закона № 248-ФЗ.

6. Согласно абзацу второму пункта 12 проекта постановления *установленные настоящим пунктом ограничения сроков взаимодействия с субъектами малого предпринимательства распространяются также на социально ориентированные некоммерческие организации, включенные в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, при условии соответствия их среднесписочной*

численности работников критериям, установленным для малых предприятий и микропредприятий соответственно.

При этом в данном абзаце проекта постановления не учтены положения статьи 7.1 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ, а именно:

- не указана ссылка на нормативный правовой акт, в соответствии с которым сформирован указанный реестр социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНКО);

- не конкретизирован период времени, за который учитывается среднесписочная численность работников СОНКО;

- не определен нормативный правовой акт, устанавливающий предельные значения численности, дифференцированные для малых предприятий и микропредприятий.

Одновременно с этим в абзаце пятом пункта 64 Положения не учтено положение части 2.1 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ в части возможности использовать при выездной проверке мобильного приложения «Инспектор».

В целях исключения положений, способствующих введению избыточных требований, обязанностей и запретов для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, Министерство считает необходимым:

- привести абзац второй пункта 12 проекта постановления в соответствие со статьей 7.1 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ;

- дополнить абзац пятый пункта 64 Положения возможностью использованием при выездной проверке мобильного приложения «Инспектор».

Количественная оценка предмета правового регулирования и выводы о возможных альтернативах предлагаемого регулирования

Проект постановления затронет интересы следующих контролируемых лиц: организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции (лицензиаты и продавцы пива). Общее количество – 711 субъектов (318 лицензиат + 393 продавца пива).

№ п/п	Цели предлагаемого правового регулирования	Наименование ключевых показателей достижения целей предлагаемого правового регулирования	Значения ключевых показателей достижения целей предлагаемого правового регулирования	Единица измерения ключевых показателей	Сроки достижения целей
1.	Снижение административной нагрузки на контролируемых лиц при взаимодействии с Министерством.	Количество контролируемых лиц, использовавших электронные каналы подачи документов и возражений (через ЕПГУ, мобильное приложение «Инспектор»).	711 (100% от общего числа)	единиц (%)	2 квартал 2027

2.	Повышение эффективности оперативности контрольно-надзорной деятельности.	и Доля профилактических мероприятий, проведенных дистанционно (с использованием видеоконференц-связи или мобильного приложения «Инспектор»), в общем количестве профилактических мероприятий.	Не менее 80	%	2 квартал 2027
----	--	---	-------------	---	----------------

Описание возможных альтернативных способов предлагаемого правового регулирования (необходимые мероприятия, результат оценки последствий):

Анализ регионального опыта по вводимому правовому регулированию показал, что региональное законодательство привели в соответствие с новыми изменениями федерального законодательства: Ленинградская и Калининградская области, а именно:

- постановление Правительства Ленинградской области от 19.03.2026 № 220 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 30 сентября 2021 года № 626»;

- постановление Правительства Калининградской области от 28.09.2021 № 629 (ред. от 08.08.2025) «О региональном государственном контроле (надзоре) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Калининградской области и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Калининградской области» (вместе с «Положением о региональном государственном контроле (надзоре) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Калининградской области»).

Таким образом, с учетом опыта субъектов Российской Федерации, можно сделать вывод об определенной степени эффективности рассматриваемого правового регулирования.

При подготовке проекта постановления разработчиком были рассмотрены и проанализированы три варианта возможного правового регулирования.

Вариант 1 – правовое регулирование, предлагаемое проектом постановления, который предусматривает приведение регионального Положения в соответствие с обновленной редакцией Федерального закона № 248-ФЗ, в том числе цифровизацию взаимодействия (использование ЕПГУ, мобильного приложения «Инспектор», беспилотных аппаратов), оптимизацию административных процедур (сокращение сроков уведомления о проверке, переход на реестровую модель документооборота) и распространение «надзорных каникул» на социально ориентированные некоммерческие организации.

Вариант 2 – альтернативный, предусматривает внесение в Положение положений о самообследовании (добровольная оценка соблюдения обязательных требований) и декларировании, включая обязанность по заполнению и представлению деклараций о соблюдении обязательных требований (содержательные и информационные издержки для бизнеса), без внедрения

цифровых каналов взаимодействия (ЕПГУ, мобильное приложение «Инспектор») и без сокращения сроков уведомления о выездной проверке.

Вариант 3 – альтернативный, предусматривает невмешательство в действующее правовое регулирование, сохранение действующей редакции Положения без учета последних изменений федерального законодательства и современных цифровых инструментов контроля.

Оценка возможных вариантов правового регулирования

	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
1. Содержание варианта решения проблемы	Приведение регионального Положения в соответствие с Федеральным законом № 248-ФЗ. Внесение изменений, направленных на цифровизацию контрольно-надзорной деятельности (использование ЕПГУ, мобильного приложения «Инспектор», беспилотных аппаратов), оптимизацию процедур (сокращение сроков уведомления, переход на реестровую модель) и распространение «надзорных каникул» на СОНКО.	Внесение в Положение о самообследовании (добровольная оценка соблюдения обязательных требований) и декларировании, включая обязанность по заполнению и представлению деклараций, без внедрения цифровых каналов взаимодействия (ЕПГУ, мобильное приложение «Инспектор») и без сокращения сроков уведомления о выездной проверке.	Невмешательство - отказ от внесения изменений. Сохранение действующей редакции Положения, которая не учитывает последние изменения федерального законодательства и не включает современные инструменты.
2. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 - 3 года).	Контролируемые лица – 711 организаций и ИП, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции. Регулирование носит позитивный и нейтральный характер. Для бизнеса создаются более удобные и менее затратные по времени способы взаимодействия с органом регионального государственного контроля (дистанционные форматы, электронный документооборот). Негативного воздействия на деятельность не оказывает. Динамика: стабильная.	711 контролируемых лиц. Регулирование создает новые обязанности по заполнению деклараций, что приводит к дополнительным трудозатратам контролируемых лиц, временным издержкам (заполнение форм, сбор подтверждающих документов) и издержкам на приобретения (при необходимости – покупка ПО или услуг консультантов). Динамика: стабильная, возможен рост числа добросовестных лиц, проходящих самообследование.	711 контролируемых лиц. Регулирование консервирует устаревшие, более затратные процедуры. Бизнес продолжает нести транзакционные издержки, которых можно было бы избежать. Регулирование не отвечает современным ожиданиям бизнеса. Динамика: стабильная, но с риском снижения удовлетворенности условиями ведения бизнеса.

<p>3. Оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования</p>	<p>Расходы на предоставление документов при проведении документальной проверки с использованием ЕПГУ составят 9 658,58 руб., с использованием мобильного приложения «Инспектор» составят 10 700,55 руб. (при необходимости приобретения телефона дополнительные расходы составят 533 250 руб.). Также разовые информационные издержки на освоение электронных каналов могут составить 192 681 руб. (0,5 часа (время на освоение) * 542 руб./час (стоимость часа с налогами) * 711 лиц). Доходы (экономия) от сокращения почтовых отправок с учетом частоты взаимодействия составят 25 667 руб. (150 руб. (тариф почты) + 30 руб. (стоимость бумаги) + 542 руб/час (трудозатраты) * 711 лиц * 0,05 (частота взаимодействия))</p>	<p>Расходы по организации самоконтроля связаны с необходимостью содержания отдельной штатной единицы (или возложением обязанностей на имеющуюся штатную единицу), которая осуществляет функции по самоконтролю. Размер издержек составляет сумму оплаты труда (с начислениями) для такого сотрудника: 776 384 526,96 руб. (69 890 * 12 * 1,302 * 711 лиц). Расходы на заполнение деклараций составят 192 681 руб. (0,5 часа * 542 руб./час * 711 лиц), на возможное приобретение ПО или консультационных услуг по экспертной оценке разработчика составят 213 300 руб. (300 руб. * 711 лиц). Доходы (экономия) отсутствуют.</p>	<p>Дополнительные расходы и доходы отсутствуют.</p>
<p>4. Оценка расходов (доходов) областного бюджета, связанных с введением предлагаемого правового регулирования</p>	<p>Расходы на приобретение и обслуживание БПЛА и обучение 2-х сотрудников составят 420 000 руб. (250 000 руб. (стоимость БПЛА) + 30 000 руб. (эксплуатационные расходы) + 2 чел. * 70 000 руб. (базовая стоимость обучения). Доходы (экономия) бюджета выражен в экономии трудозатрат инспекторов. По экспертной оценке</p>	<p>Расходы бюджета отсутствуют, поскольку разработка методических рекомендаций будет осуществляться в рамках текущей деятельности. Доходы (экономия) бюджета отсутствует, поскольку экономия за счёт сокращения проверок отсутствует, так как самообследование не отменяет контрольные мероприятия, а лишь дополняет их.</p>	<p>Дополнительные расходы и доходы отсутствуют.</p>

	<p>разработчика внедрение цифровых сервисов и применение БПЛА позволит сэкономить 349 чел/часов или в денежном выражении 296 760 руб. (62 696 руб. (среднемесячная заработная плата в Смоленской области в январе 2026 года по виду экономической деятельности «Государственное управление») / 12 мес./8 часов * 1,302 * 349 чел./часов).</p>		
5. Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования посредством применения рассматриваемых вариантов	<p>Высокая.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Соответствие федеральному закону: полное. 2. Снижение нагрузки на бизнес: высокое (за счет цифровизации). 3. Повышение эффективности контроля: высокое (за счет внедрения и использования новых технологий). 	<p>Низкая.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не обеспечивается цифровизация контрольно-надзорной деятельности. 2. Повышаются издержки и создаются новые обязанности для бизнеса. 	<p>Низкая.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Соответствие федеральному закону отсутствует. 2. Снижение нагрузки на бизнес отсутствует. 3. Повышение эффективности контроля отсутствует.
6. Оценка рисков неблагоприятных последствий	<p>Риски минимальны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – организационные риски: необходимость обучения сотрудников работе в новых цифровых системах (нивелируются проведением внутреннего обучения). – технические риски: возможные сбои в работе ЕПГУ или мобильного приложения (не зависят от региона). – риски для бизнеса отсутствуют. 	<p>Риск роста административной нагрузки – обязательное декларирование без цифровизации увеличивает временные затраты бизнеса.</p> <p>Риск неполного соответствия федеральному законодательству.</p>	<p>Риск правовой неопределенности: сохранение устаревшей редакции Положения создает риск его несоответствия федеральному закону, что может быть основанием для судебных споров и предписаний прокуратуры. Риск снижения инвестиционной привлекательности: консервация устаревших административных процедур может</p>

			негативно восприниматься бизнесом по сравнению с регионами, активно внедряющими цифровые сервисы. Риск неэффективности контроля: отсутствие современных инструментов снижает способность контролера быстро и эффективно реагировать на потенциальные нарушения и возрастающие угрозы охраняемым законом ценностям.
7. Обоснование выбора предпочтительного варианта решения выявленной проблемы	<p>Выбран Вариант 1.</p> <p>Данный вариант является оптимальным, поскольку он:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечивает полное соответствие федеральному законодательству. 2. Не создает дополнительной нагрузки на бизнес и бюджет, а, напротив, создает предпосылки для ее снижения за счет применения цифровизации. 3. Повышает качество и эффективность контрольно-надзорной деятельности без привлечения дополнительных ресурсов. 4. Отвечает ожиданиям бизнес-сообщества, внедряя современные и удобные каналы коммуникации с государством. 5. Соответствует стратегическому курсу на цифровую трансформацию государственного управления, определенному на федеральном уровне. 		

Оценка изменений расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности на осуществление такой деятельности, связанных с необходимостью соблюдать введенные обязанности, запреты и ограничения, возлагаемые на них предлагаемым правовым регулированием, с использованием количественных методов

В соответствии с Методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 01.02.2024 № 54, содержательные издержки включают в себя иные необходимые для исполнения требования затраты, не связанные со сбором (получением), обработкой, подготовкой и представлением органам государственной власти, а также третьим лицам информации (документов, сведений, данных).

Название требования: предоставление документов при проведении документарной проверки с использованием ЕПГУ или мобильного приложения «Инспектор».

Условие возникновения требования: проведение Министерством промышленности и торговли Смоленской области документарной проверки.

1. Тип требования: представление документов с использованием ЕПГУ.

Масштаб: 711 ед.

Частота: по мере необходимости в рамках проведения документарной проверки. По данным Министерством промышленности и торговли Смоленской области за 2025 год проведено 3 проверки ($3/711 = 0,004$). Частота взаимодействия с учетом возможного увеличения после отмены моратория составит 0,05.

Трудозатраты: отправка документов с использованием ЕПГУ – 0,5 чел/час.

Список приобретений: Интернет.

Среднемесячная заработная плата в Смоленской области в январе 2026 года по виду экономической деятельности «Торговля оптовая и розничная» составила 69 890 руб. (статистические данные).

Средняя стоимость часа работы с учетом налоговых отчислений: 542 руб. ($69\ 890\ \text{руб.} / 21\ \text{рабочий}\ \text{день} / 8\ \text{рабочих}\ \text{часов} * 1,302$ (коэффициент налоговых отчислений)).

Расчет действия по подготовке и отправке документа через ЕПГУ:

1) $542\ \text{руб.} * 0,5\ \text{чел/час} * 1\ \text{чел.} = 271\ \text{руб.}$ – оплата труда;

2) $500\ \text{рублей}/30\ \text{дней}/24\ \text{часа} = 0,69\ \text{руб.}$ – стоимость Интернета в час (исходя из стоимости абонентской платы за Интернет в месяц);

3) $271 + 0,69 = 271,69\ \text{руб.}$

Общая стоимость требования для всех контролируемых лиц с учетом частоты взаимодействия составит: $271,69\ \text{руб.} * 711 * 0,05 = 9\ 658,58\ \text{руб.}$

2. Тип требования: представление документов с использованием мобильного приложения «Инспектор».

Масштаб: 711 ед.

Частота: по мере необходимости в рамках проведения документарной проверки. По данным Министерством промышленности и торговли Смоленской области за 2025 год проведено 3 проверки ($3/711 = 0,004$). Частота взаимодействия с учетом возможного увеличения после отмены моратория составит 0,05.

Трудозатраты: отправка документов с использованием ЕПГУ – 0,5 чел/час.

Список приобретений: 1) покупка мобильного средства связи с доступом в сеть Интернет и симкартой для служебного пользования – 15 000 руб.

2) пакет мобильного Интернета – от 30 руб./1 гигабайт.

Среднемесячная заработная плата в Смоленской области в январе 2026 года по виду экономической деятельности «Торговля оптовая и розничная» составила 69 890 руб. (статистические данные).

Средняя стоимость часа работы с учетом налоговых отчислений: 542 руб. ($69\ 890\ \text{руб.} / 21\ \text{рабочий}\ \text{день} / 8\ \text{рабочих}\ \text{часов} * 1,302$ (коэффициент налоговых отчислений)).

Расчет действия по подготовке и отправке документа посредством мобильного приложения «Инспектор»:

- 1) 542 руб.*0,5чел/час*1 чел.= 271 руб. – оплата труда;
- 2) 15 000 + 271 + 30 = 15 301 руб. (в том числе единовременные расходы в размере 15 000 руб. на приобретение телефона).

Общая стоимость требования для всех контролируемых лиц с учетом частоты взаимодействия составит: 15 301 руб.*711*0,05 = 543 950,55 руб. (в том числе единовременные расходы в размере 533 250 руб. при необходимости приобретения телефона).

4. Информация о результатах проведения публичных обсуждений и дополнительных публичных консультаций (при их проведении)

Разработчиком проведены публичные обсуждения проекта постановления на Интернет-Портале для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов органов власти Смоленской области по адресу: с (<https://regulation.admin-smolensk.ru/projects#npa=980>), срок проведения с 13.03.2026 по 19.03.2026.

О проведении публичных обсуждений проекта постановления разработчиком уведомяны: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Смоленской области; Союз «Торгово-промышленная палата Смоленской области»; Смоленское региональное объединение работодателей «Научно-промышленный союз»; Смоленское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»; Смоленское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

5. Позиции представителей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, участвовавших в публичных обсуждениях и дополнительных публичных консультациях (при их проведении)

В ходе публичных обсуждений проекта постановления замечания и предложения не поступили.

В публичных обсуждениях проекта постановления принял участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Смоленской области, который концептуально одобрил текущую редакцию проекта постановления.

Сводка замечаний и предложений, поступивших в ходе публичного обсуждения проекта постановления, прилагается.

6. Вывод о достаточности оснований для принятия решения о введении предлагаемого разработчиком варианта правового регулирования с обоснованием сделанного вывода

Разработчиком проведена предварительная оценка регулирующего воздействия проекта постановления и подготовлен отчет о предварительной оценке в соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов областных нормативных правовых актов, утвержденным постановлением

Администрации Смоленской области от 13.11.2015 № 718.

Разработчик в отчете о предварительной оценке сформулировал проблему, указал цель регулирования, которая конкретна и достижима в установленный срок, предложил вариант правового регулирования, который наиболее эффективный среди альтернативных вариантов, проанализировал затраты контролируемых лиц, которые являются обоснованными и не создают избыточной нагрузки.

Проект постановления разработан в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

7. Предложения по отмене, изменению проекта областного нормативного правового акта или его отдельных положений

По результатам проведения углубленной оценки регулирующего воздействия проекта постановления в целях устранения избыточных ограничений для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также недопущения необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности и областного бюджета Министерство считает необходимым:

1. пункт 44 Положения привести в соответствие с частью 3 статьи 52.1 Федерального закона № 248-ФЗ;

- в пункте 44 Положения конкретизировать вид профилактического визита;
- в абзаце восьмом пункта 44 Положения форму проведения профилактического визита дополнить возможностью использования мобильного приложения «Инспектор».

2. подпункты 1-4 пункта 46.3 Положения привести в соответствие с частью 4 статьи 52.2 Федерального закона № 248-ФЗ.

3. дополнить проект постановления перечнем средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фотосъемки, видеозаписи, в том числе беспилотных аппаратов (систем), которые могут использовать для выявления нарушений обязательных требований.

4. дополнить проект постановления порядком, а также случаями проведения выездного обследования с использованием беспилотных аппаратов (систем).

5. привести пункт 60 Положения в соответствие с частью 3 статьи 67 Федерального закона № 248-ФЗ.

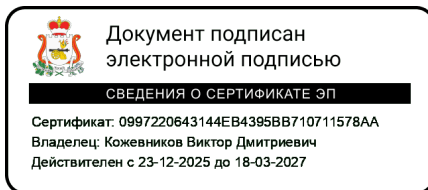
6. привести абзац второй пункта 12 проекта постановления в соответствие со статьей 7.1 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ;

- дополнить абзац пятый пункта 64 Положения возможностью использованием при выездной проверке мобильного приложения «Инспектор».

Обращаем внимание, что в целях мотивации контролируемых лиц к соблюдению обязательных требований и в соответствии с разделом II «О мерах стимулирования добросовестности» Протокола заседания рабочей группы по вопросам реализации мероприятий, необходимых для реализации Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 24.10.2025 (прилагается) Министерство рекомендует

внести дополнения в Положение в части мер стимулирования добросовестности, руководствуясь положениями статей 8, 48 Федерального закона № 248-ФЗ.

И.о. министра
экономического развития
Смоленской области



В.Д. Кожевников