



Министерство
экономического развития
Российской Федерации

Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2024 году



Содержание

Вступительное слово	4
Введение	8
Новое в регулировании	9
Общие показатели контрольной (надзорной) деятельности	10
Структура контрольных (надзорных) мероприятий	13
Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска	21
Структура проверок	25
Структура закупок	30
Рейтинг федеральных органов по показателям контрольной (надзорной) деятельности	35
Рейтинг субъектов Российской Федерации в контроле (региональный и муниципальный уровень)	41
Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц	53
Оценка результативности и эффективности видов контроля	59
Показатели профилактики	69
Досудебное обжалование	82
Федеральные органы исполнительной власти	90
Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления	104

Цифровизация контрольной (надзорной) деятельности	119
Информирование общественности	125
Судебная практика	131
Выводы и предложения	135
Приложения	138
Приложение 1. Рейтинги	139
Приложение 2. Оценка профилактических визитов контролирующими лицами	151
Приложение 3. Массовые виды контроля (надзора)	156
Приложение 4. Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года	172
Ссылки на информационные ресурсы	174

Использованные в настоящем Докладе данные информационных систем представлены в различных аналитических разрезах, при этом используются следующие обозначения для указания на уровень контрольных органов, проводивших мероприятия

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ И (ИЛИ) РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Использованы данные по мероприятиям, проведенным только контрольными органами соответствующего уровня

ВСЕ УРОВНИ

Использованы агрегированные данные по мероприятиям, проведенным контрольными органами федерального, регионального и муниципального уровня



**Дмитрий Юрьевич
Григоренко**

Заместитель Председателя
Правительства
Российской Федерации —
Руководитель Аппарата
Правительства
Российской Федерации

Правительство последовательно совершенствует контрольно-надзорную сферу в России. Мы отказались от излишних проверок и внедряем передовые формы контроля. Это позволяет снижать административную нагрузку на бизнес и оставаться на страже прав наших граждан.

Сейчас количество проверок находится на историческом минимуме: в 2024 году их было проведено меньше, чем в «ковидном» 2020 году. Инспектор выходит на контрольное мероприятие, когда понимает, что риск нарушения действительно велик. Главный инструмент, который помогает ему это понять – индикаторы риска. Сегодня показатель их точности достигает 90%. Все это подтверждает, что выбранная риск-ориентированная модель контроля работает и позволяет добросовестному бизнесу избегать излишнего «внимания» надзорных органов.

Мы внедряем новые цифровые инструменты и расширяем возможности дистанционного контроля. Уже реализуется пилотный проект, позволяющий надзорным органам проводить контрольные и профилактические мероприятия через специализированное мобильное приложение.

Совершенствовать контрольно-надзорную деятельность нам помогает обратная связь, которую получаем от бизнеса. Для этого мы продолжаем увеличивать сценарии использования сервиса досудебного обжалования на портале Госуслуг. Для бизнеса этот сервис стал действенным механизмом для защиты своих прав. Для нас — площадкой оценки нашей работы и формирования постановки задач от бизнеса.

В конце 2024 года временные меры, которые действовали в период моратория на проверки и положительно зарекомендовали себя, были закреплены законодательно и с 1 января 2025 года заработали на постоянной основе. Например, проведение плановых проверок теперь возможно только в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям высокого и чрезвычайно высокого риска.

Консолидированные усилия контролирующих органов и предпринимателей позволили нам реализовать идею риск-ориентированного подхода в контроле и обеспечить баланс между эффективным контролем и комфортными условиями для ведения бизнеса.





**Максим Геннадьевич
Решетников**

Министр экономического
развития Российской
Федерации

В условиях санкций и внешних ограничений конкурентоспособность российского бизнеса — приоритет Правительства. Наши компании все больше участвуют в обеспечении технологической безопасности. От них зависит устойчивость экономики, ее рост и структурные изменения. В целом дальнейшее развитие нашей страны.

Именно поэтому с коллегами из отраслевых ведомств планомерно повышаем доступность господдержки, снижаем издержки для предприятий. И, конечно, улучшаем деловой климат, реализуя иницированную Президентом реформу контрольной деятельности.

За последние пять лет общее число проверок бизнеса в России сократилось в 4 раза. Снижение продолжалось и в 2024 году. Фокус работы контрольных органов сместился на профилактику нарушений и устранение их причин.

В прошлом году вместе с Государственной Думой законодательно закрепили переход на риск-ориентированный подход, чтобы проверять бизнес только при наличии объективных причин. Ввели возможность проведения дистанционных проверок, чтобы сделать этот процесс более современным. Удобным как для бизнеса, так и для контролеров.

С этого года даём возможность заключать соглашения об освобождении компаний от ответственности, если они устраняют нарушения в установленный срок. Соглашения будут работать по принципу «инвестиции вместо штрафов», чтобы важные для экономики предприятия постоянно развивались и продолжали выпускать свой уникальный продукт.

Все нововведения будем отрабатывать с контролерами, бизнесом, коллегами из профильных ведомств и региональными властями в ближайшие несколько лет.

Нам предстоит и дальше грамотно выстраивать баланс между контролем и нагрузкой: защищать интересы бизнеса и потребителей его товаров и услуг. Вместе создавать комфортные условия для развития предпринимательства на территории России.



Введение

Сводный доклад о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации (далее — Доклад) является ежегодным изданием, **посвященным анализу состояния системы государственного и муниципального контроля.**

Доклад подготовлен в соответствии с частью 10 статьи 30 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Закон о контроле), а также в соответствии с требованиями к подготовке докладов о видах государственного и муниципального контроля, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2020 года № 2041.

В Докладе также представлены рейтинги федеральных органов по показателям контрольной (надзорной) деятельности и субъектов Российской Федерации в контроле.

Доклад содержит анализ ключевых тенденций в организации и реализации государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации и подготовлен **на основе порядка 30 тыс. докладов контрольных органов за истекший год, а также данных, содержащихся в информационных системах.**

Раздел судебной практики в сфере контрольной (надзорной) деятельности за 2024 год **фиксирует формирование правового поля, регламентирующего взаимодействие между контролируемыми лицами и органами контроля,** позволяет уточнить толкование ряда норм, выявить пробелы и установить прецеденты, которые влияют на дальнейшее развитие правовой системы в сфере контроля.

2024 год стал знаковым для системы государственного и муниципального контроля. **Завершился переход от временных ограничений (моратория) к полноценному внедрению риск-ориентированного подхода,** что позволило значительно повысить эффективность контрольных мероприятий при сокращении их количества.

Общий уровень контрольных (надзорных) мероприятий остается стабильным, при этом наблюдается снижение количества проверок на 8,2 % по сравнению с 2023 годом.

8,2% **снижение количества проверок**

В 2,3 раза выросло количество контрольных (надзорных) мероприятий по основанию «индикаторы риска» по сравнению с предыдущим годом, при этом эффект по ним составил 87,3%, что на 11% больше, чем в 2023 году.

Профилактические мероприятия показали эффективность в период моратория — **смещение акцента с карательных мер на профилактику нарушений позволило снизить административную нагрузку на бизнес и граждан, сохранив при этом уровень безопасности в условиях санкционного давления.** В 13 раз увеличилось количество отзывов через Портал Госуслуг от контролируемых лиц по проведенным в отношении их профилактическим визитам по сравнению с 2023 годом — до 12 588. При этом индекс лояльности потребителей (NPS) — разница между долей лояльных лиц (>8 баллов) и долей критиков (<7 баллов) по ответу на вопрос: «Порекомендуете профвизит другим предпринимателям?», максимум 10 баллов, составил 96 %.

96% **NPS — индекс лояльности потребителей**

Количество обращений, поступающих в систему досудебного обжалования, демонстрирует стабильный рост. Общее количество обращений за 2024 год вдвое превысило показатель 2023 года и составило более 35 тысяч. Наблюдается устойчивый тренд роста числа обращений в региональные органы контроля.

В соответствии с Концепцией совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 21 декабря 2023 г. № 3745-р, **продолжена цифровизация контроля в качестве одного из приоритетов реформы.** С участием 10 федеральных органов исполнительной власти проведен эксперимент по внедрению формата дистанционных проверок с помощью мобильного приложения «Инспектор». Реализован цифровой сервис по ведению дел об административных правонарушениях — подсистема «Административное производство», который обеспечивает сквозной процесс от проведения контрольного (надзорного) мероприятия до привлечения к административной ответственности.

В г. Калининграде состоялся пятый юбилейный Всероссийский Форум контрольных органов — 2024, в котором принял участие Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Д.Ю. Григоренко, 26 руководителей федеральных органов. Общее количество участников составило **более 1 тысячи человек из 89 субъектов Российской Федерации.**

Новое регулирование

Основой для дальнейшего совершенствования системы контроля стало поручение Президента Российской Федерации В. В. Путина, озвученное в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 29 февраля 2024 года. Президент поставил задачу перейти от временных ограничений (моратория) к контролю на основе риск-ориентированного подхода. Также Президент поручил проработать механизмы замены проверок на профилактические мероприятия в ситуациях, когда отсутствует риск причинения вреда.

Соответствующие **изменения в Закон о контроле были подготовлены сенатором Российской Федерации В. С. Тимченко, депутатами Государственной Думы О. В. Морозовым, Д. В. Ламейкиным, И. Б. Богуславским.** Поправки были разработаны с учетом опыта применения моратория, предложений бизнеса, контрольных органов и экспертного сообщества.

Федеральный закон № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» был подписан Президентом Российской Федерации 28 декабря 2024 года и утвердил целый **комплекс мер по снижению административной нагрузки на бизнес.**

1. Сокращение плановых контрольных (надзорных) мероприятий.

По итогам моратория ограничения на плановый контроль установлены теперь на законодательном уровне. В ежегодные планы теперь могут включаться только объекты чрезвычайно высокого и высокого риска. Объекты чрезвычайно высокого риска могут проверяться 1-2 раза в год, объекты высокого риска 1 раз в 2 года.

2. Трансформация профилактических визитов.

С учетом предложений Центра стратегических разработок пересмотрен подход к организации профилактических визитов. Теперь Законом о контроле предусмотрено два вида таких визитов:

- **обязательный профилактический визит**, по итогам которого контрольный (надзорный) орган может выдать предписание, но не сможет оштрафовать или назначить иное административное наказание, что является ключевым отличием обязательного профилактического визита от проверки.
- **профилактический визит по инициативе контролируемого лица**, который представляет собой форму поддержки наиболее уязвимых представителей бизнеса со стороны контрольного (надзорного) органа. Обратиться за проведением такого визита могут субъекты малого бизнеса, социально ориентированные некоммерческие организации, государственные и муниципальные учреждения. В рамках такого визита инспектор разъяснит обязательные требования, по желанию контролируемого лица проведет необходимые измерения и выдаст рекомендации.

3. Определены конкретные основания для внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий.

Законом о контроле теперь установлен закрытый перечень оснований из сведений о возможном причинении вреда, поступление которых инициирует внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие:

- причинение вреда или угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан, обороне страны и безопасности государства, окружающей среде, объектам культурного наследия;
- возникновение или угроза возникновения чрезвычайных ситуаций, эпидемий, эпизоотий;
- поступление от органов внутренних дел, следственных органов, уполномоченных должностных лиц материалов об изъятии контрафактной продукции.

Также Законом о контроле предусмотрены основания для внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий **в отношении недобросовестного бизнеса.** К ним относятся деятельность без подачи уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности, без получения лицензии, или регистрации в системе «Честный знак», а также уклонение от обязательного профилактического визита.

4. Расширены возможности досудебного обжалования.

Контролируемые лица получили возможность подать досудебную жалобу на решение о присвоении категории риска, на отказ в проведении профилактического визита по заявлению, на акт и предписание по итогам обязательного профилактического визита.

Также **сокращены сроки рассмотрения жалобы до 15 рабочих дней, жалоба на категорию риска должна быть рассмотрена за 5 рабочих дней.**

5. Соглашения об устранении выявленных нарушений.

Соглашение — одна из ключевых новелл Закона о контроле. Ряд компаний и организаций, эксплуатирующих важные социально значимые и стратегические объекты, смогут подать ходатайство о заключении соглашения о поэтапном устранении выявленных нарушений. Соглашение заключается между контрольным органом и контролируемым лицом, а также согласовывается с органами прокуратуры. **На срок соглашения действие предписания приостанавливается, а бизнес обязуется провести необходимые мероприятия для устранения нарушений.**

Принятие Федерального закона № 540-ФЗ знаменует важный этап в реформировании системы контроля, направленный на снижение административной нагрузки и повышение эффективности надзора. Новые механизмы, такие как профилактические визиты и соглашения об устранении нарушений, создают баланс между контролем и поддержкой бизнеса. Эти изменения должны способствовать улучшению деловой среды при сохранении необходимых гарантий безопасности и качества.

Общие показатели контрольной (надзорной) деятельности

В 2024 году произошли существенные изменения структуры контрольных (надзорных) мероприятий, обусловленные выделением ряда приоритетов в контрольной (надзорной) деятельности.

395,2 тыс.

контрольных (надзорных) мероприятий* проведено контрольными (надзорными) органами всех уровней власти.

312,0 тыс.

из них составляют проверки, к которым относятся все виды контрольных (надзорных) мероприятий за исключением контрольной и мониторинговой закупки. В проверках инспектор с самого начала выступает при взаимодействии с контролируемым лицом как сотрудник контрольного органа. На проверки в 2024 году приходится 79% всех контрольных (надзорных) мероприятий.

83,2 тыс.

проведенных контрольных (надзорных) мероприятий составляют контрольные и мониторинговые закупки (далее при совместном упоминании – закупки).

Контрольные и мониторинговые закупки принципиально отличаются от «классических» контрольных (надзорных) мероприятий. В отличие от проверок закупки проводятся инкогнито, имитируя действия обычного потребителя. Это позволяет выявлять нарушения в режиме реального времени (например, продажу запрещённых товаров, обман при отпуске продукции), что невозможно при заранее известном контролируемому лицу визите инспектора. Закупки прежде всего направлены на оперативное пресечение нарушений, когда в первую очередь необходимо зафиксировать факт уже совершенного нарушения обязательных требований, что в целом связано с характером выявляемых нарушений, а не направлено на комплексный анализ деятельности бизнеса по соблюдению широкого спектра обязательных требований.

Выделение таких мероприятий в отдельную категорию исключает искажение статистики. В 2024 году из 395,2 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий 83,2 тыс. (21%) составили закупки. Их смешение с общими данными затрудняет оценку реальной нагрузки на бизнес.

Кроме того, выделение такого инструмента контроля, как закупки, в отдельную категорию в целом повышает прозрачность контроля. Отдельный учёт позволяет бизнесу и общественности видеть, какие инструменты доминируют в конкретной отрасли (например, в розничной торговле — 78,4% закупок).

Таким образом, разделение данных необходимо для анализа эффективности, оптимизации контрольной (надзорной) деятельности и соблюдения баланса между контролем и нагрузкой на бизнес.

* Данные включают Закон о контроле, Федеральные законы от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Закон 294-ФЗ), от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (далее — Закон 414-ФЗ) и от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон 131-ФЗ)

ПРОВЕРКИ

Для целей настоящего Доклада представлен анализ структуры как контрольных (надзорных) мероприятий в целом, так и отдельно структуры проверок и закупок.

Использованы данные только по проверкам

Если не указано иное, то данные представлены по контрольным (надзорным) мероприятиям в целом

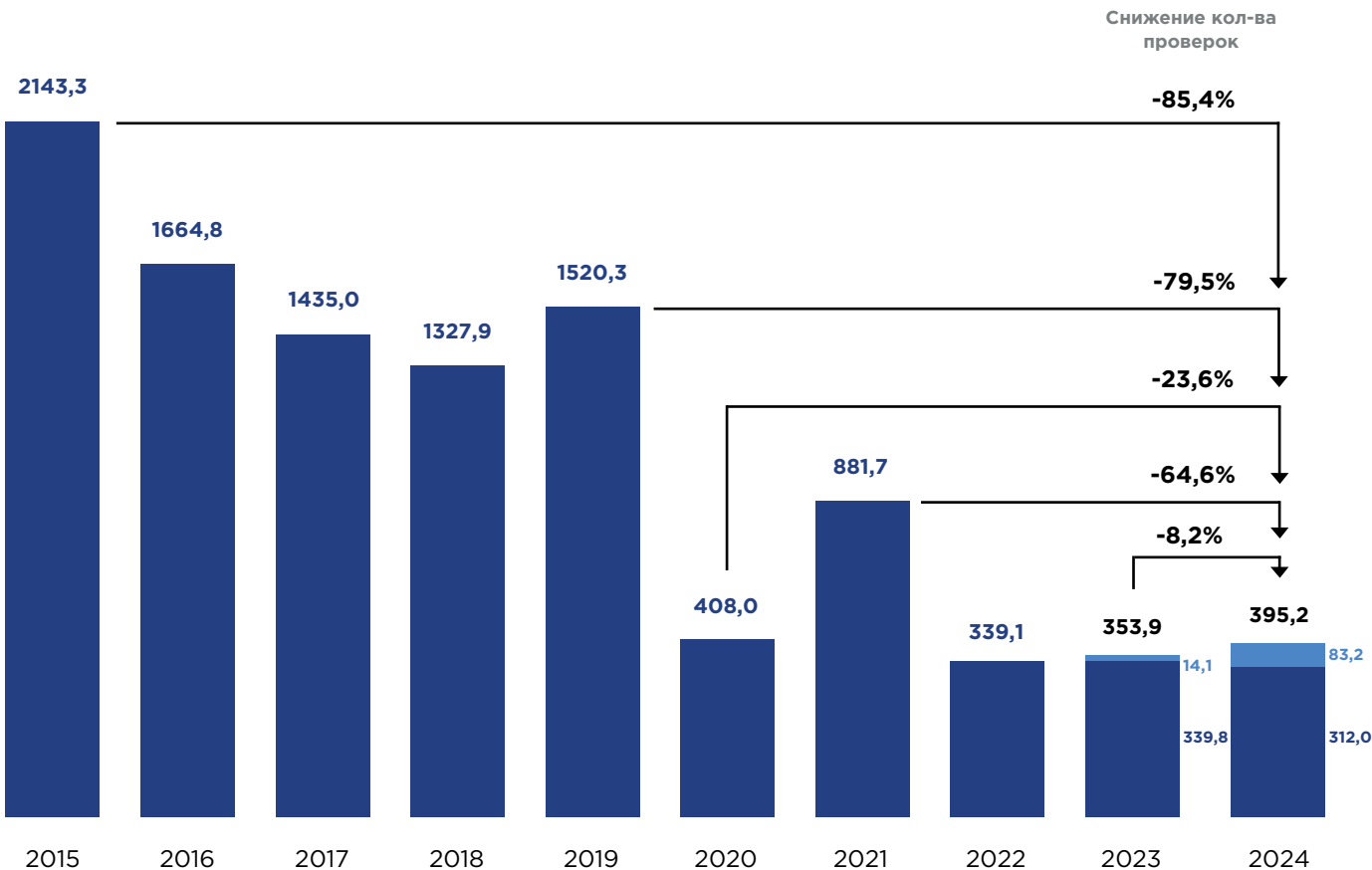
ЗАКУПКИ

Использованы данные только по закупкам

Структура и динамика контрольных (надзорных) мероприятий

Общий уровень контрольных (надзорных) мероприятий в период с 2022 по 2024 год остается стабильным с незначительными колебаниями, а количество проверок снижается: в 2024 году их проведено на 23,6% меньше, чем даже в «ковидном» 2020 году, и на 8,2% меньше, чем в 2023 году. При этом количество закупок в 2024 году выросло почти в 6 раз по сравнению с 2023 годом. Расширения использования закупок снижает уровень административной нагрузки на контролируемых лиц.

ИЗМЕНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В 2015-2024 ГОДАХ, ТЫС.*



В 2024 году 90,6% всех контрольных (надзорных) мероприятий проведено в соответствии с Законом о контроле, 4,7% — в соответствии с Законом 294-ФЗ, 4,7% приходится на «публичный» контроль (Законы 414-ФЗ и 131-ФЗ).

СТРУКТУРА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, ТЫС.

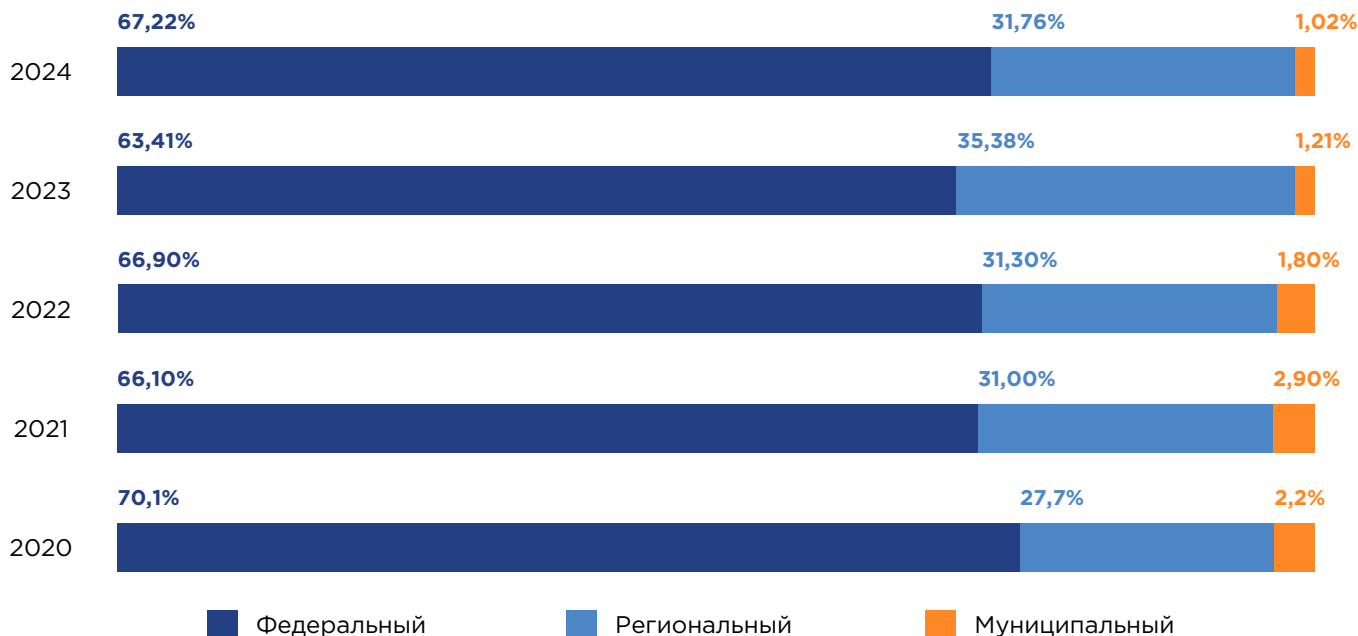
	Проверки		Закупки		Всего контрольных (надзорных) мероприятий	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Закон о контроле	274,6	88,0%	83,2	100,0%	357,8	90,6%
Закон 294-ФЗ	18,7	6,0%	—	—	18,7	4,7%
Закон 414-ФЗ	5,2	1,7%	—	—	5,2	1,3%
Закон 131-ФЗ	13,5	4,3%	—	—	13,5	3,4%
Итого	312,0	—	83,2	—	395,2	—

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Структура контрольных (надзорных) мероприятий

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ В РАЗРЕЗЕ УРОВНЕЙ КОНТРОЛЬНЫХ ОРГАНОВ В 2020-2024 ГОДАХ*

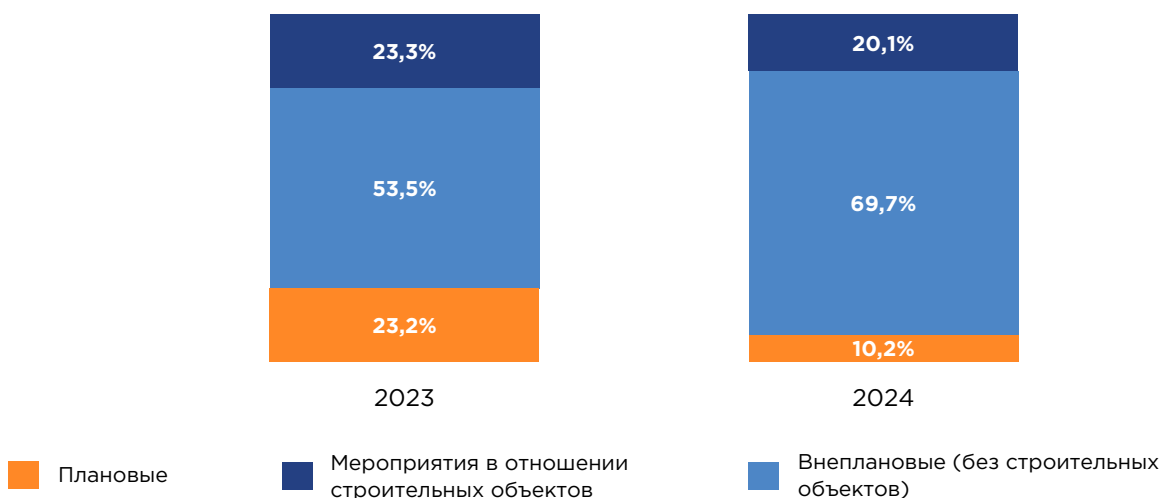
В разрезе уровней органов контроля структура контрольных (надзорных) мероприятий на протяжении ряда лет практически неизменна: 2/3 контрольных (надзорных) мероприятий проводится федеральными органами контроля.



СРАВНЕНИЕ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОДАМ

Заметной тенденцией 2024 года стало снижение доли плановых контрольных (надзорных) мероприятий (более чем в два раза по сравнению с 2023 годом). В структуре внеплана стабильной остается доля контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых в рамках программы проверок (главным образом, в отношении строительных объектов).

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, %



Таким образом, в 2024 году проведено всего 354,8 тыс. внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, что составляет 89,8% от всех мероприятий. Из них 275,3 тыс. — внеплановые мероприятия без учета проводимых по основанию «программа проверок», это 69,7% всех контрольных (надзорных) мероприятий (в 2023 году — 189,4 тыс.; 53,5%). Плановых мероприятий проведено 40,4 тыс. (в 2023 году — 82,1 тыс.).

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ

В 2024 году (как и в 2023) продолжается рост количества контрольных (надзорных) мероприятий по основанию «Индикаторы риска» (в 2,3 раза по сравнению с 2023 годом).

В количественном отношении выросли также мероприятия по поручению Правительства России (в 3,4 раза), требованиям прокурора (в 1,4 раза), а также проверки исполнения ранее выданных предписаний (в 1,5 раза). В «Иных основаниях» существенный рост связан с контрольными закупками, проводимыми ФНС России в рамках контроля за применением контрольно-кассовой техники.

Общая тенденция 2024 года — рост эффекта от проведенных контрольных (надзорных) мероприятий. Так, эффект мероприятий с выявленными нарушениями по основанию «Индикатор риска» вырос до 87,3% (на 11% больше, чем в 2023 году), что свидетельствует как о повышении эффективности применения разработанных индикаторов риска, так и дисциплиной ведения Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий.

КОЛИЧЕСТВО (ТЫС.) И ЭФФЕКТ ОТ ПРОВЕДЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В РАЗРЕЗЕ ГРУПП ОСНОВАНИЙ В 2023-2024 ГОДАХ*

№	Группа оснований	2023		2024	
		Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект
1	Плановые	82,1	65,5%	40,4	78,8%
2	Внеплановые, в т.ч.:	271,8	41,9%	354,8	64,7%
2.1	Программа проверок	82,4	19,8%	79,5	29,1%
2.2	Поручение Президента России	66,7	38,4%	54,8	49,8%
2.3	Жалобы	14,3	64,6%	52,3	69,2%
2.4	Проверка предписания	16,7	55,0%	25,4	60,3%
2.5	Индикаторы риска	8,1	76,6%	18,8	87,3%
2.6	Требования прокурора	10,1	51,4%	14,4	63,1%
2.7	Сведения (факты) о нарушениях	46,5	51,9%	8,1	83,1%
2.8	Поручение Правительства России	1,6	57,9%	5,4	74,0%
2.9	Иные основания	25,5	67,0%	96,1	95,1%
Итого		353,9	—	395,2	—

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

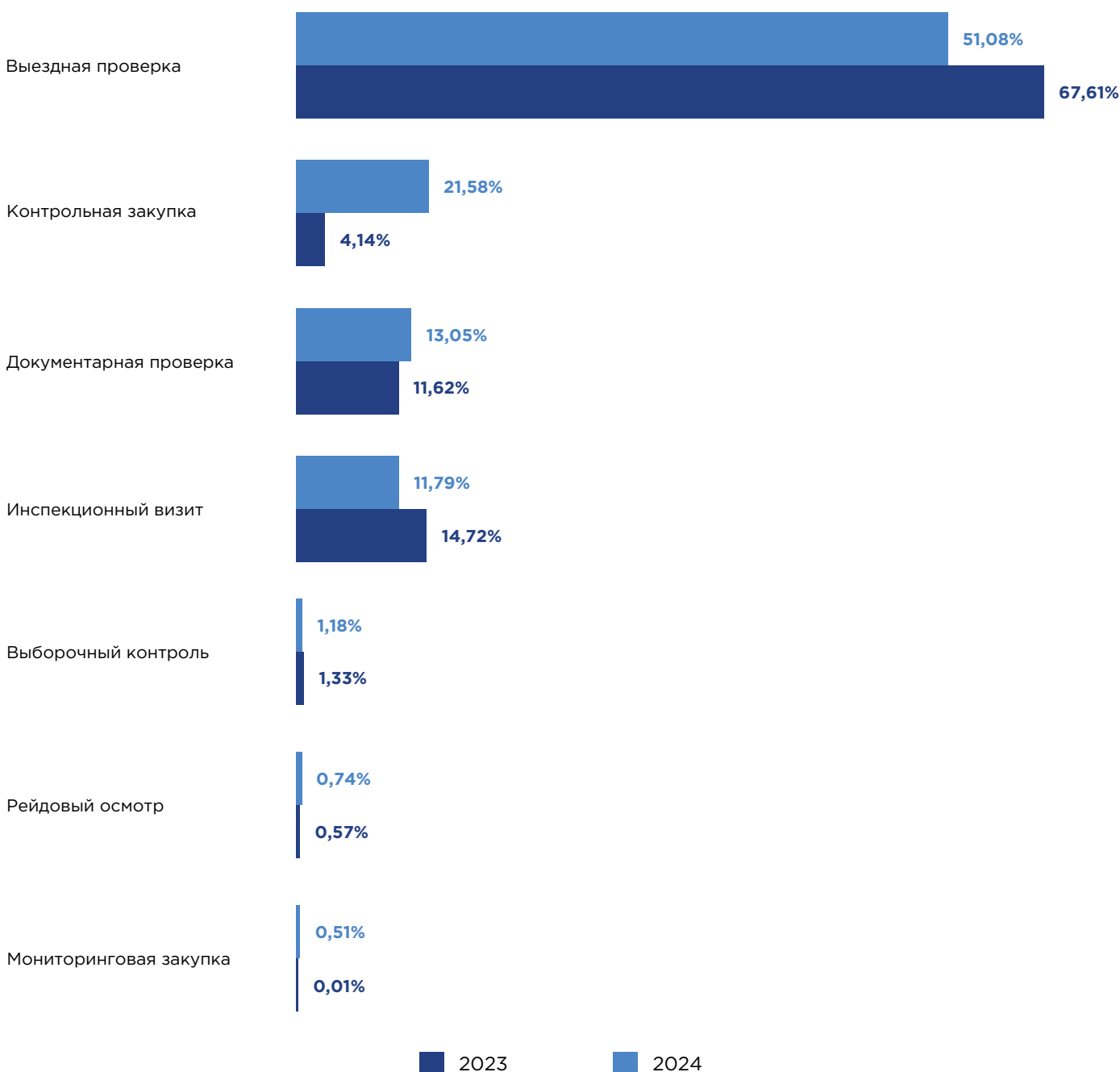
МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ ЗАКОНА О КОНТРОЛЕ И ЗАКОНА 294-ФЗ

В 2024 году проведено (без учета «публичного» контроля) порядка 376,5 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий.

Самой заметной тенденцией 2024 года стал существенный рост доли контрольных закупок в структуре по видам мероприятий. Так, доля контрольных закупок увеличилась в 5,2 раз. Более 98% таких мероприятий приходится на контроль за применением контрольно-кассовой техники, осуществляемый ФНС России.

Второй год подряд наблюдается тенденция к снижению доли выездных проверок, их постепенно заменяют другие виды мероприятий. Если в 2023 году их доля по отношению к 2022 году снизилась на 7%, то в 2024 году по отношению к 2023 — уже на 16%.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ВИДАМ МЕРОПРИЯТИЙ В 2023-2024 ГОДАХ*



* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ

Эффект

В 2024 году нарушения выявлены в 250,6 тыс. контрольных (надзорных) мероприятиях, что составляет около 66,5% всех мероприятий (в 2023 году — 47%), проведенных в соответствии с Законом о контроле и Законом 294-ФЗ. Рост эффекта обусловлен двумя факторами - совершенствованием системы управления рисками, а также повышением исполнительской дисциплины при работе в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий.

При этом эффект мероприятий существенно отличается: для плановых он в среднем выше, чем по внеплановым. Более высокий эффект показывают контрольные (надзорные) мероприятия федеральных органов контроля (надзора).

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО УРОВНЯМ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ И ТИПУ МЕРОПРИЯТИЙ*

Уровень / Тип мероприятия	2023		2024		Изменение эффекта 2024 к 2023
	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	
Федеральный	211,0	56,0%	247,3	76,7%	+20,7%
плановое	80,1	66,3%	39,8	79,1%	+12,8%
внеплановое	130,9	49,7%	207,5	76,2%	+26,5%
Региональный	124,7	31,4%	125,2	46,4%	+15,0%
плановое	1,1	43,2%	0,3	65,4%	+22,2%
внеплановое	123,6	31,3%	124,9	46,4%	+15,1%
Муниципальный	4,3	41,2%	4,0	68,6%	+27,4%
плановое	0,05	26,1%	0,07	85,7%	+59,6%
внеплановое	4,25	41,4%	3,9	68,6%	+27,2%
Итого	340,1	46,8%	376,5	66,5%	+19,7%

В разрезе видов мероприятий в 2024 году как и в 2023 максимальный эффект показали контрольные закупки — 98,9% (93,2% в 2023 году) мероприятий выявили нарушения.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО УРОВНЯМ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ И И ТИПУ МЕРОПРИЯТИЙ*

Вид мероприятия	2023		2024		Изменение эффекта 2024 к 2023
	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	
Контрольная закупка	14,1	93,2%	81,3	98,9%	+5,7%
Мониторинговая закупка	0,03	41,4%	1,9	95,8%	+54,4%
Документарная проверка	39,5	58,2%	49,1	75,9%	+17,7%
Инспекционный визит	50,1	38,0%	44,4	67,6%	+29,6%
Рейдовый осмотр	2,0	54,9%	2,8	66,7%	+11,8%
Выездная проверка	229,9	44,3%	192,6	50,7%	+6,4%
Выборочный контроль	4,5	20,7%	4,4	35,9%	+15,2%
Итого	340,1	46,8%	376,5	66,5%	+19,7%

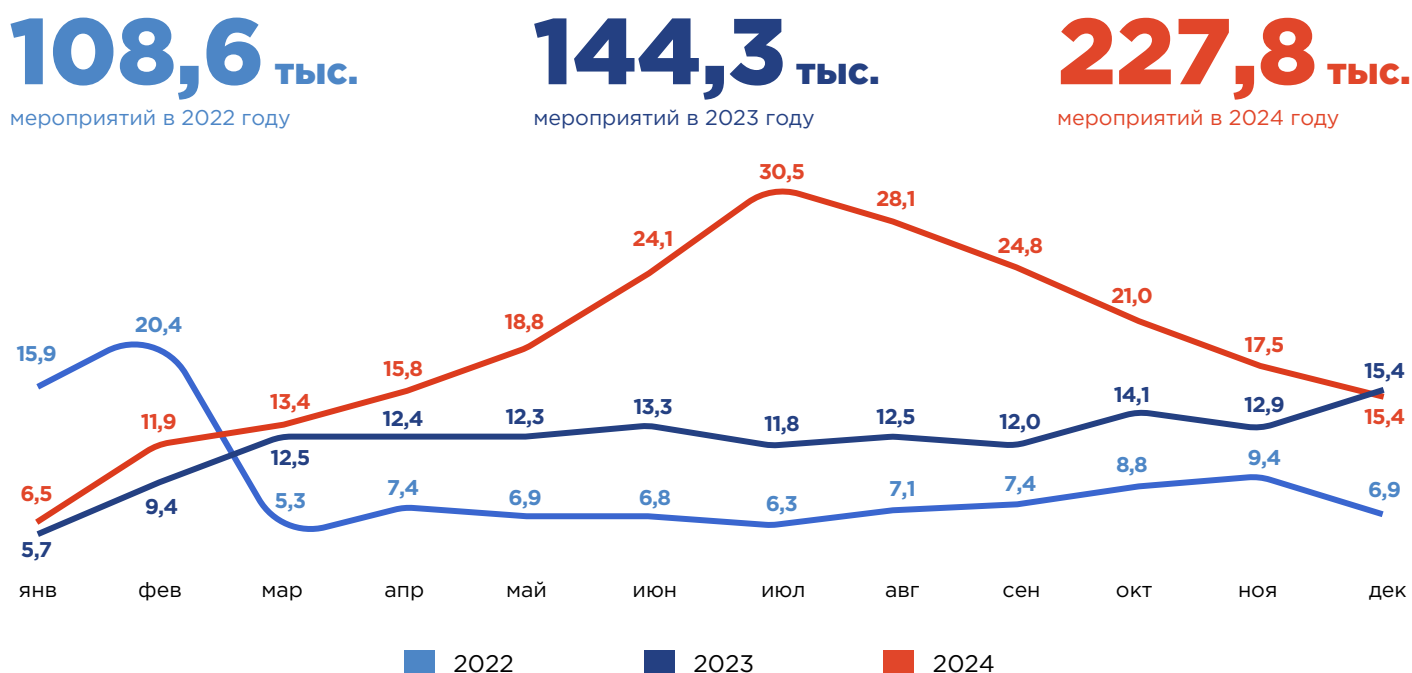
* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП

В 2024 году количество контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП выросло на 57,8%, но при этом сохраняется ниже уровня 2021 года (в 1,34 раза). Наибольшее количество мероприятий проведено в отношении микропредприятий — 168,6 тыс., по малым предприятиям проведено 46,9 тыс. мероприятий и по средним — 12,3 тыс. мероприятий.

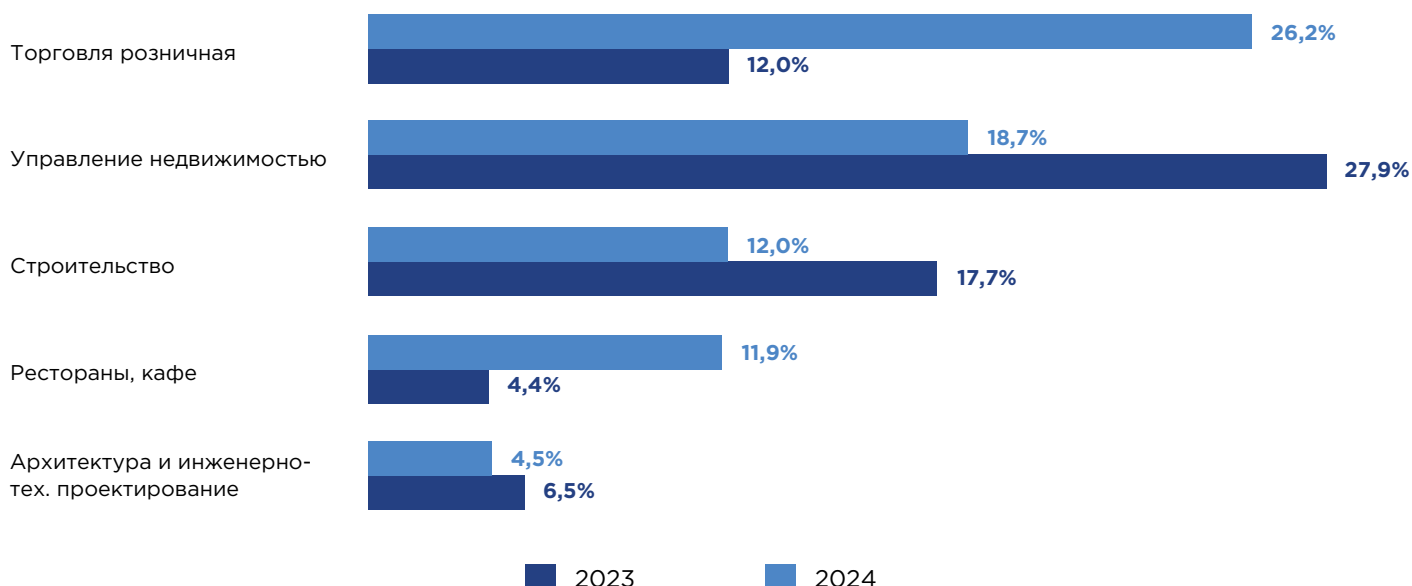
Наибольшая доля контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП пришлось на федеральные органы — 63,5% (региональные — 35,3%, муниципальные — 1,2%). Более 1/3 мероприятий в отношении субъектов МСП (35,4%) приходится на закупки.

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.



Состав ТОП-5 видов деятельности по числу контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП не изменился по сравнению с 2023 годом, однако несколько изменилась структура. Так, наибольшая доля мероприятий в 2024 году пришлось на организации розничной торговли. Выросли в долевыми отношения также мероприятия в отношении организаций общепита.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЧИСЛУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, %



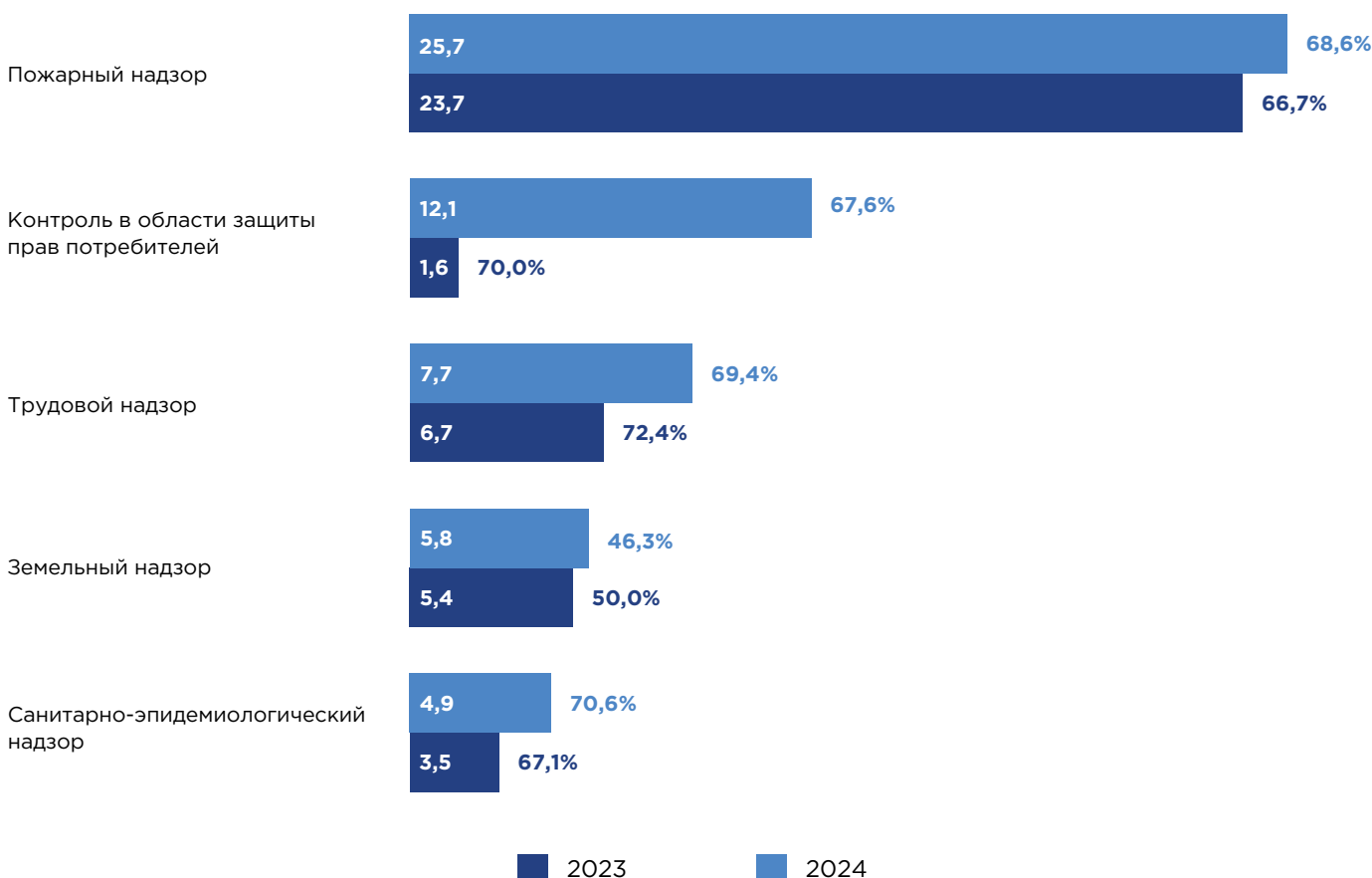
СТРУКТУРА НЕСОГЛАСОВАННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

В 2024 году общее количество контрольных (надзорных) мероприятий*, не согласованных прокуратурой, составило 199,6 тыс. против 277,3 тыс. в 2023 году. Из них не согласовано плановых — 114,5 тыс. (209,2 тыс. в 2023 году), внеплановых — 85,1 тыс., что в 1,3 раза больше, чем в 2023 году (68,1 тыс.).

Доля несогласованных от всех направленных на согласование во внеплановых контрольных (надзорных) мероприятиях в среднем составила 67,4%, что чуть меньше, чем в 2023 году (68,4%). Этот показатель существенно различается по видам контроля и контрольным (надзорным) органам.

Наибольшая доля несогласованных контрольных (надзорных) мероприятий от направленных на согласование отмечена в рамках санитарно-эпидемиологического контроля — более 70% (в 2023 году — 67,1%). Однако по количеству отклоненных мероприятий лидирует пожарный надзор.

КОЛИЧЕСТВО НЕСОГЛАСОВАННЫХ ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, ТЫС. (% — ДОЛЯ НЕСОГЛАСОВАННЫХ ОТ НАПРАВЛЕННЫХ НА СОГЛАСОВАНИЕ)

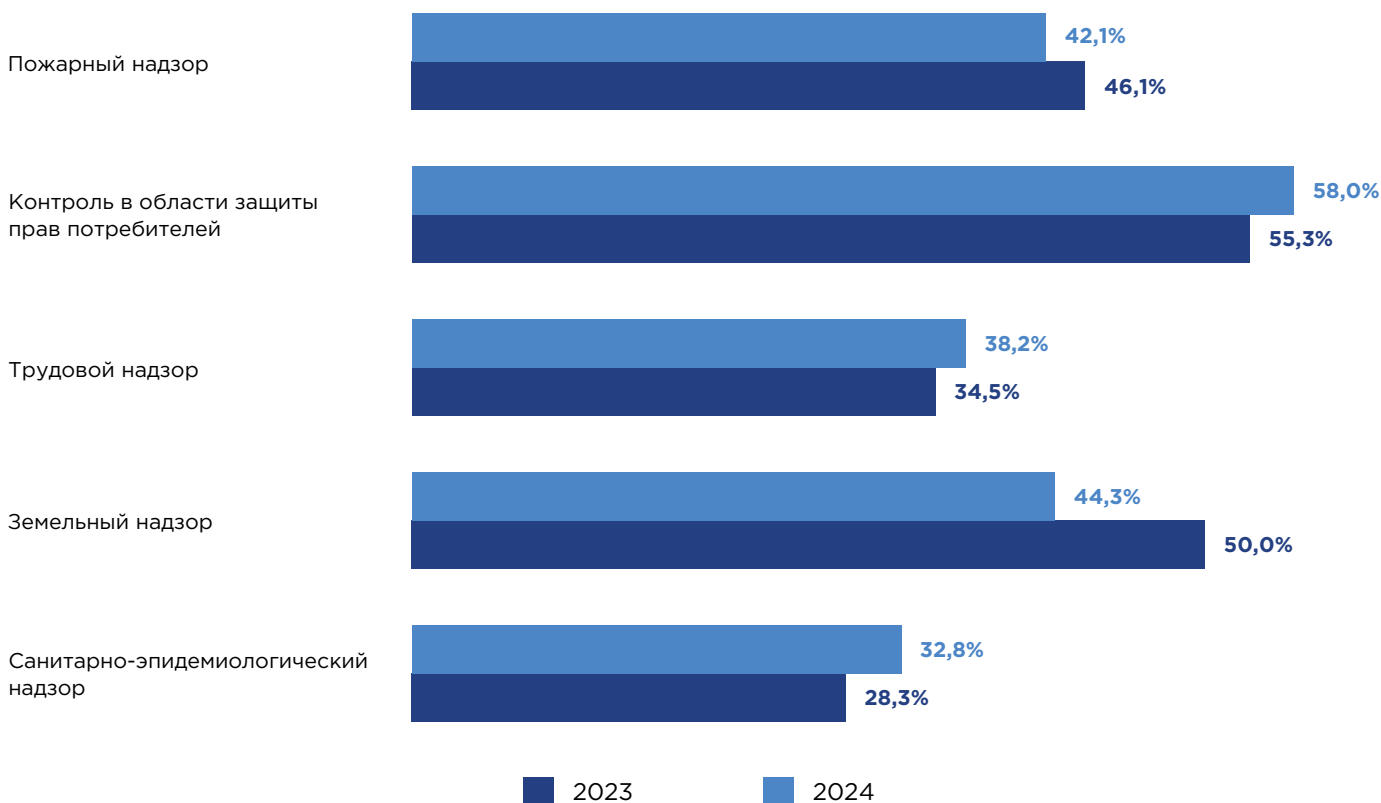


* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Количество не согласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий может быть снижено за счет минимизации технических ошибок при подготовке материалов для согласования мероприятий.

В 2024 году отказы по техническим причинам составили 38,3 тыс. (в 2023 году — 30,6 тыс.). Средняя доля технических отказов практически не изменилась по отношению к 2023 году и остается на уровне 45% от всех отклоненных контрольных (надзорных) мероприятий. Однако в ТОП-5 видов контроля, по которым в 2024 году отмечено наибольшее количество отказов, доля технических отказов составляет от 33% до 58%.

ДОЛЯ «ТЕХНИЧЕСКИХ» ОТКАЗОВ В СОГЛАСОВАНИИ ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, %



ПРИЧИНЫ ОТКАЗА В СОГЛАСОВАНИИ ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

К отказам по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

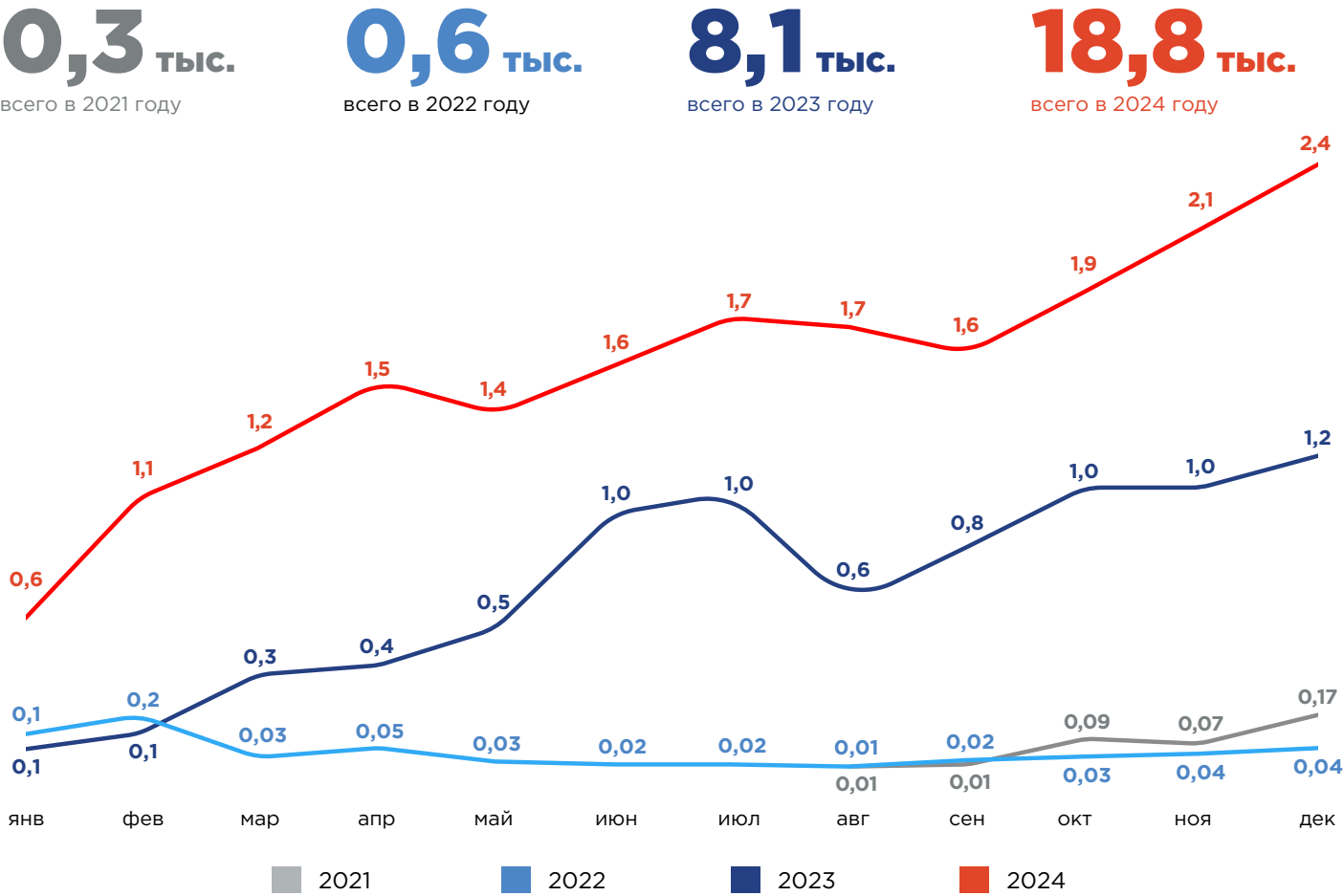
К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента России и Правительства России;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска

В 2024 году сохраняется тенденция на увеличение количества контрольных (надзорных) мероприятий на основании индикаторов риска. Рост обусловлен проводящейся с 2023 года работой по совершенствованию индикаторов риска.

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА
В 2021 – 2024 ГОДАХ, ТЫС.



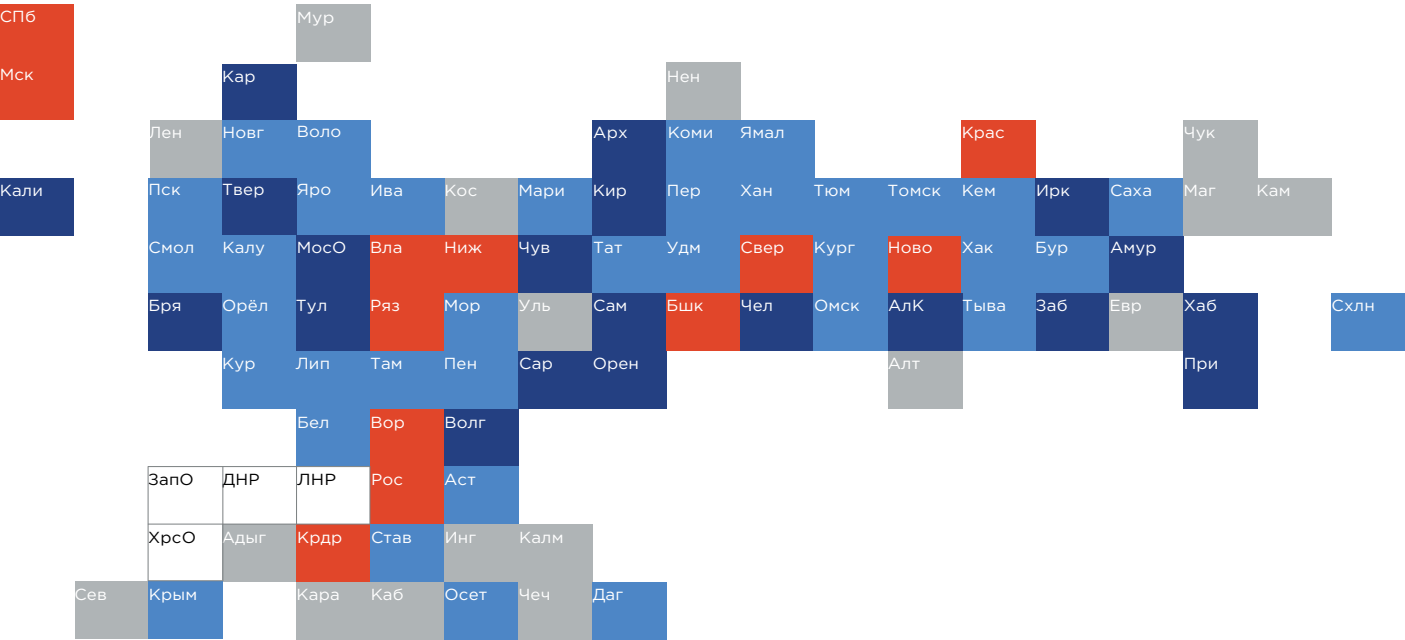
Распределение контрольных (надзорных) мероприятий по уровням контрольных органов из года в год практически не меняется. Традиционно большинство мероприятий (более 80%) по индикаторам риска приходится на федеральный уровень. При этом в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличение числа мероприятий (в 2,5 раза) отмечено только на федеральном уровне, на региональном и муниципальных уровне рост незначительный.

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА В РАЗРЕЗЕ УРОВНЕЙ
КОНТРОЛЬНЫХ ОРГАНОВ, В % И ТЫС.



В 2024 году около 44% всех контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска приходится на два федеральных округа: Центральный (4,4 тыс. мероприятий) и Приволжский (3,9 тыс. мероприятий). В 12 субъектах Российской Федерации проведено более 0,4 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Больше всего контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска контрольными (надзорными) органами всех уровней проведено в 2024 году (как и в 2023) в Ростовской области — 1,4 тыс. (7,3%). При этом наибольшая эффективность отмечается по проведенным мероприятиям в Рязанской области — 97% (что выше общего среднего эффекта).

ТОП-10 РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА, ТЫС.

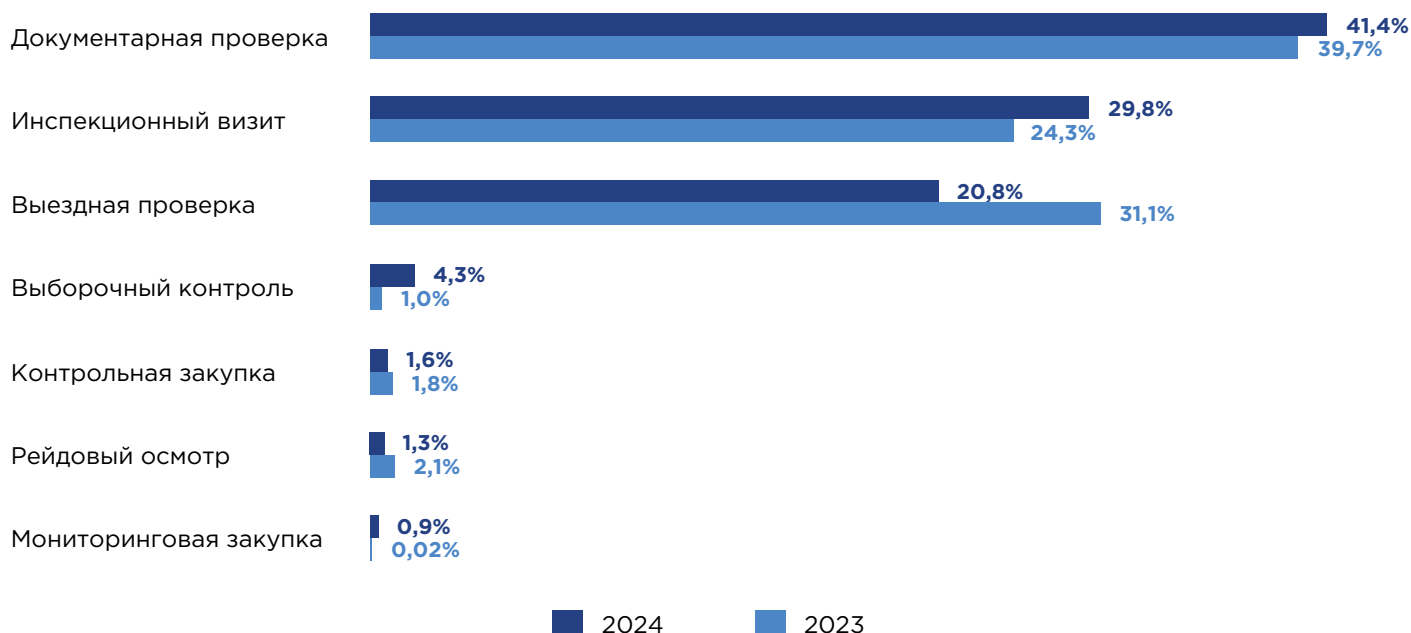
Регион	Кол-во, тыс.	Доля	Эффект
Ростовская область	1,4	7,3%	87,7%
Республика Башкортостан	1,0	5,4%	84,2%
г. Москва	0,8	4,1%	81,8%
Красноярский край	0,7	3,8%	92,2%
Новосибирская область	0,6	3,1%	82,7%
Свердловская область	0,6	3,0%	85,1%
г. Санкт-Петербург	0,6	3,0%	93,0%
Краснодарский край	0,5	2,9%	79,5%
Нижегородская область	0,5	2,8%	79,2%
Рязанская область	0,5	2,7%	97,0%
Остальные регионы	11,6	62,2%	62,6%

Больше всего контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска проводится в виде документарной проверки. Однако растет применение таких инструментов, как инспекционный визит и выборочный контроль. Доля выборочного контроля существенно выросла за счет надзора в области защиты прав потребителей.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ВИДАМ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, %

5,6

тыс. контрольных (надзорных) мероприятий проведено в форме инспекционного визита за 2024 год

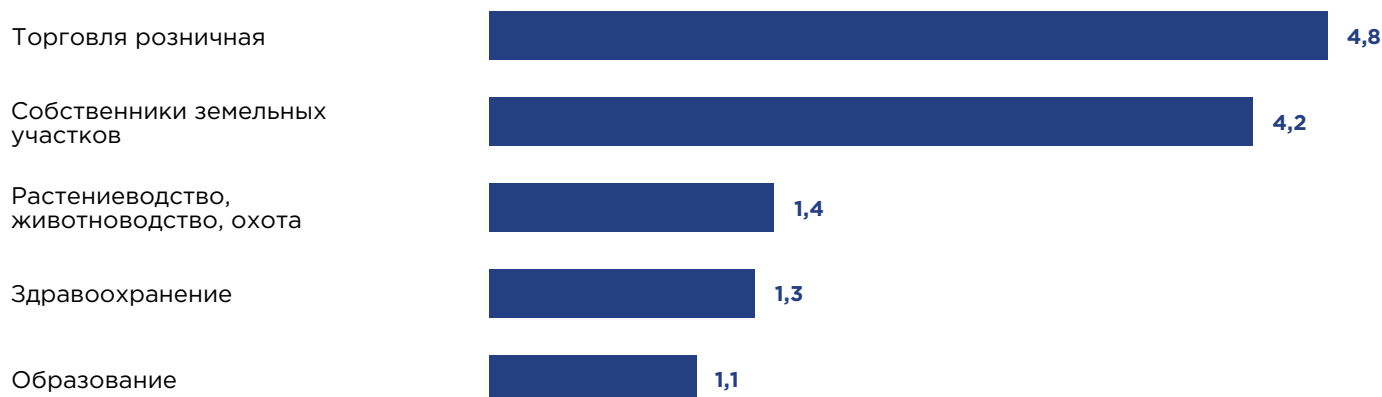


В 2024 году наиболее проверяемой сферой деятельности по индикаторам риска является розничная торговля (в 2023 году чаще проверялись собственники земельных участков), по ней выросло число контрольных (надзорных) мероприятий в 6 раз.

ТОП-5 ПРОВЕРЯЕМЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА, ТЫС.

68

% контрольных (надзорных) мероприятий приходится на ТОП-5 видов деятельности



Структура проверок*

Структура проверок

Из 312,02 тыс.* проверок в 2024 году почти 2/3 приходится на долю ТОП-15 органов контроля (надзора), из которых 9 — федеральные органы.

198,92 тыс.

составляют проверки органов из ТОП-15

~64%

приходится на ТОП-15 органов контроля

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), ТЫС.

ТОП-15 органов контроля	Кол-во	Доля
МЧС России	73,59	23,58%
Роспотребнадзор	42,40	13,59%
Ростехнадзор	15,87	5,09%
МВД России	10,84	3,48%
Россельхознадзор	9,29	2,98%
Росприроднадзор	7,20	2,31%
Комитет государственного строительного надзора города Москвы	6,46	2,07%
Роструд	6,25	2,00%
Росздравнадзор	6,12	1,96%
Государственная жилищная инспекция города Москвы	5,05	1,62%
Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга	3,28	1,05%
Управление государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха (Якутия)	3,24	1,04%
Инспекция государственного строительного надзора Республики Татарстан	3,16	1,01%
Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области	3,12	1,00%
Минюст России	3,05	0,98%
Остальные органы контроля	113,10	36,25%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В проверках самыми массовыми являются два региональных вида контроля — строительный и контроль за управлением многоквартирными домами, на долю которых приходится более 1/3 всех проведенных проверок.

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Региональный строительный надзор	63,46	20,34%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	41,01	13,14%
Санитарно-эпидемиологический надзор	36,59	11,73%
Пожарный надзор	29,44	9,44%
Надзор в области гражданской обороны	28,36	9,09%
Региональный жилищный надзор	15,47	4,96%
Государственный контроль (надзор) за деятельностью ОМСУ и должностных лиц местного самоуправления	13,50	4,33%
Контроль в сфере миграции	9,62	3,08%
Строительный надзор	9,03	2,89%
Земельный надзор	6,98	2,24%
Итого	312,02	100,0%

На ТОП-10 видов деятельности приходится 217,5 тыс. (почти 70%) всех проведенных проверок. По управлению недвижимостью из контрольных (надзорных) органов федерального уровня больше всего проверок приходится на долю МЧС России (5,9 тыс. проверок). Из региональных органов по данному виду деятельности 7,5 тыс. проверок приходится на Государственные жилищные инспекции Москвы и Санкт-Петербурга.

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ТОП-10 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТЫС.

Управление недвижимостью	56,87
Строительство	35,66
Образование	26,45
Деятельность органов гос. управления	25,24
Архитектура и инженерно-тех. проектирование	17,6
Торговля розничная	13,8
Деятельность в области здравоохранения	12,7
Собственники земельных участков	10,4
Энергетика	10,0
Растениеводство, животноводство, охота	8,9

Самые массовые основания внеплановых проверок в 2024 году, на которые пришлось порядка 69% всех внеплановых проверок, — это программа проверок, поручения Президента Российской Федерации и жалобы. При этом самыми эффективными являются проверки по индикаторам риска, которые в 87,2% случаях выявляют нарушения в деятельности контролируемых лиц.

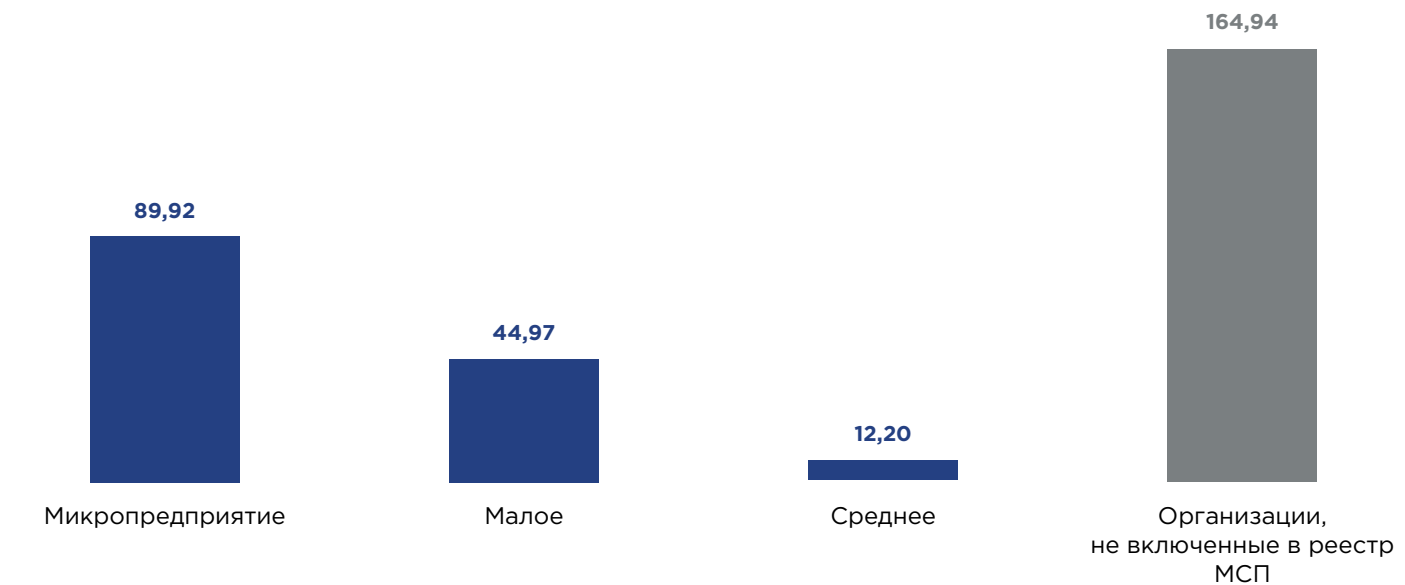
ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

Основания проведения проверки	Кол-во	Эффект
Плановые проверки	40,38	78,8%
Внеплановые проверки, в том числе:	271,65	54,2%
Программа проверок	79,53	29,1%
Поручение Президента России	54,77	49,8%
Жалобы	52,30	69,2%
Проверка предписания	25,37	60,2%
Индикаторы риска	18,29	87,2%
Требование прокурора	14,19	62,8%
Сведения (факты) о нарушениях	8,11	83,1%
Поручение Правительства России	5,37	74,0%
Остальные основания	13,72	72,4%
Итого	312,02	57,4%

Большая часть проверок в 2024 году — около 53% — проводилась в отношении контролируемых лиц, не являющихся субъектами МСП.



КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.



145,09 тыс.

проверок проведено в регионах из ТОП-15

46,5 %

в проверках составляют регионы из ТОП-15

В проверках не отмечено такой концентрации в отдельных регионах, как в закупках. На ТОП-15 регионов приходится менее половины всех проверок. При этом на две столицы приходится всего 14% проверок.

Количество регионов, в которых в 2024 году было проведено от 1 тыс. проверок и более, составляет 73.

ПРОВЕРКИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ТЫС.

ТОП-15 субъектов Российской Федерации	Кол-во	Доля
г. Москва	30,53	9,79%
г. Санкт-Петербург	13,74	4,40%
Новосибирская область	9,85	3,16%
Свердловская область	9,49	3,04%
Республика Татарстан	9,28	2,97%
Пермский край	8,90	2,85%
Краснодарский край	8,26	2,65%
Ростовская область	7,82	2,50%
Нижегородская область	7,75	2,48%
Кемеровская область - Кузбасс	7,19	2,31%
Московская область	7,10	2,28%
Саратовская область	6,48	2,08%
Волгоградская область	6,31	2,02%
Республика Саха (Якутия)	6,29	2,02%
Тюменская область	6,10	1,96%
Остальные регионы	166,93	53,50%

Структура закупок

Структура закупок

Из 83,2 тыс. закупок в 2024 году основная часть приходится на долю федеральных органов контроля (надзора) — 99,16%, на долю региональных приходится 0,81% и всего 0,93% на долю муниципальных органов.

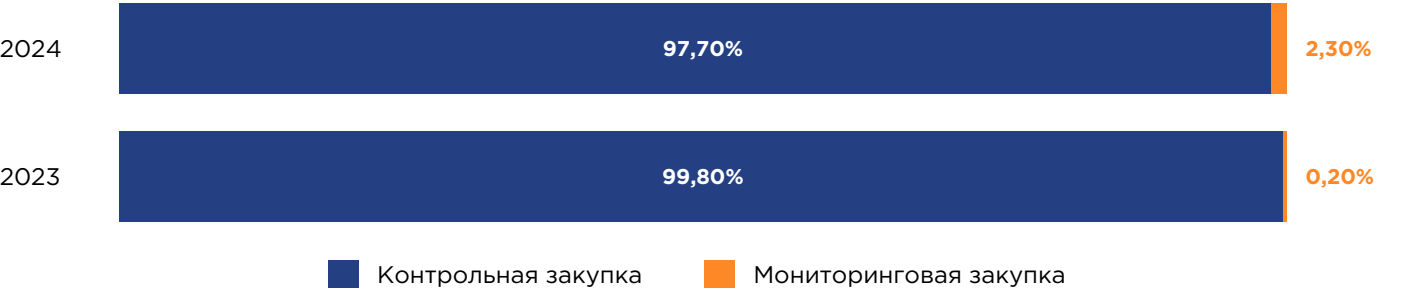
81,25 тыс.

составляют контрольные закупки

1,93 тыс.

составляют мониторинговые закупки

В структуре закупок большая часть приходится на контрольные закупки, но доля мониторинговых закупок выросла более чем в 10 раз по сравнению с 2023 годом.



99,1% всех закупок приходится на 2 долю двух органов контроля — ФНС России и Роспотребнадзора.

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), ТЫС.

ТОП-6 органов контроля	Кол-во	Доля
ФНС России	77,29	92,92%
Роспотребнадзор	5,12	6,16%
Министерство экономического развития Амурской области	0,08	0,10%
Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края	0,08	0,10%
Департамент потребительской сферы и регулирования рынка алкоголя Краснодарского края	0,07	0,08%
Росстандарт	0,06	0,07%
Остальные органы контроля	0,48	0,58%

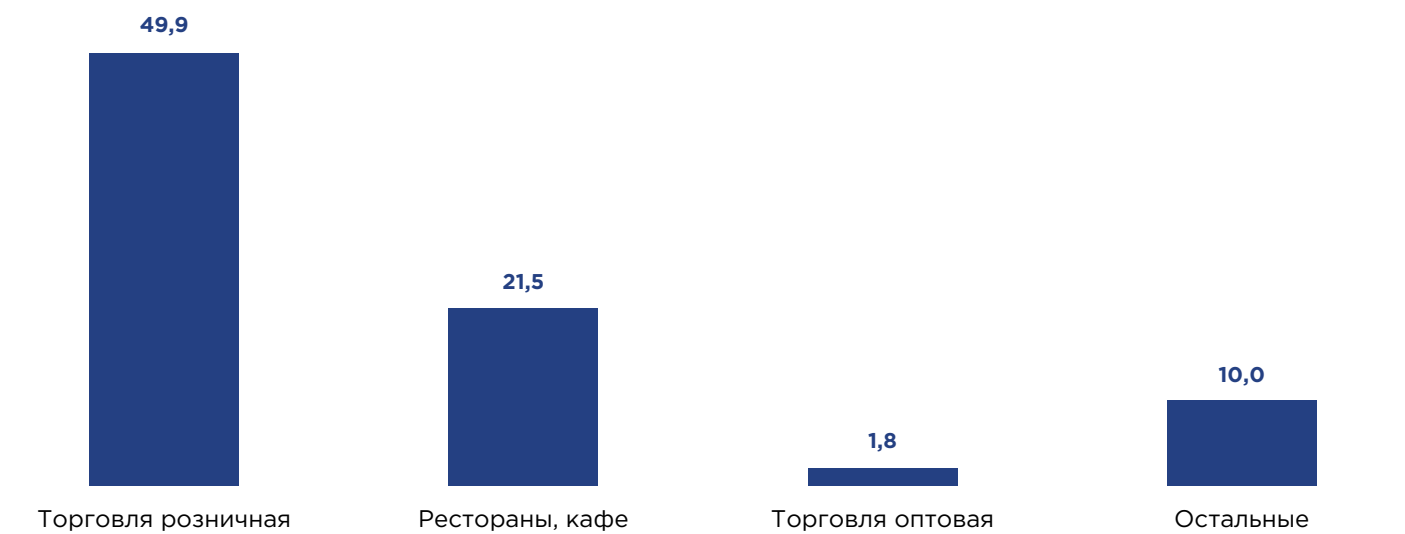
Самый массовый вид контроля в закупках — контроль за применением контрольно-кассовой техники, на который приходится почти 93% всех закупок.

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	77,29	92,92%
Надзор в области защиты прав потребителей	5,11	6,15%
Региональный контроль в сфере алкогольного рынка	0,68	0,82%
Контроль в области техрегулирования транспортных средств, топлива и электроэнергии	0,04	0,04%
Метрологический контроль	0,02	0,02%
Контроль в сфере обращения лекарственных средств	0,02	0,02%
Контроль долевого строительства многоквартирных домов	0,01	0,02%
Санитарно-эпидемиологический надзор	0,01	0,01%
Надзор в области безопасности дорожного движения	0,001	0,00%
Итого	83,18	100,00%

85,8% всех закупок приходится на две сферы деятельности — организации розничной торговли и общепит.

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТЫС.



Несмотря на то, что основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (почти 99%), некоторая их часть проводится по индикаторам риска, требованию прокурора, а также иным основаниям.

Эффект от закупок в среднем составляет 98,8%.

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

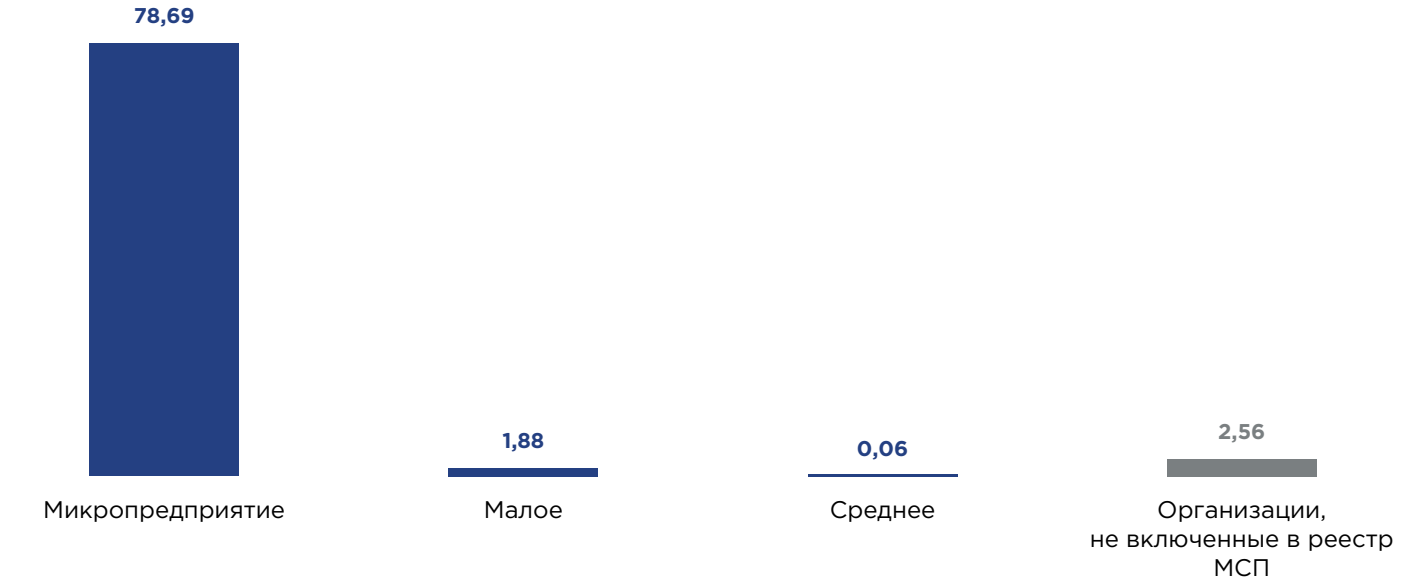
Основания проведения закупки	Кол-во	Эффект
Незамедлительная контрольная закупка	82,28	98,9%
Индикаторы риска	0,47	92,5%
Требование прокурора	0,17	82,0%
Остальные основания	0,26	89,2%
Итого	83,18	98,8%

Основная часть закупок в 2024 году проводилась в отношении субъектов МСП, из которых 94,59% — микропредприятия, 2,26% — малые предприятия, 0,08% — средние предприятия.

80,56 тыс.
закупок проведено в отношении
субъектов **малого и микробизнеса**

~97 %
в закупках составляют субъекты МСП

КОЛИЧЕСТВО ЗАКУПОК В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.





В региональном разрезе закупки распределены достаточно неравномерно. На Московскую агломерацию приходится порядка 21% всех проведенных закупок.

Количество регионов, в которых в 2024 году было проведено от 1 тыс. закупок и более, составляет 26.

ЗАКУПКИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ТЫС.

ТОП-15 субъектов Российской Федерации	Кол-во	Доля
г. Москва	9,74	11,71%
Московская область	7,78	9,35%
Краснодарский край	4,52	5,44%
Ростовская область	4,17	5,02%
г. Санкт-Петербург	3,46	4,16%
Свердловская область	3,19	3,84%
Республика Татарстан	1,95	2,34%
Новосибирская область	1,68	2,02%
Ставропольский край	1,67	2,00%
Челябинская область	1,65	1,98%
Нижегородская область	1,57	1,89%
Иркутская область	1,56	1,87%
Тюменская область	1,52	1,82%
Республика Башкортостан	1,50	1,81%
Красноярский край	1,49	1,79%
Остальные регионы	35,74	42,97%

Рейтинг федеральных органов по показателям контрольной (надзорной) деятельности

Результаты рейтингования в 2024 году

В 2024 году изменилась методика рейтингования (в части показателей и шкал их оценки), а также контрольные (надзорные) органы разбиты на группы по количеству проведенных контрольных (надзорных) мероприятий. Описание показателей и их расчета, а также планируемые в 2025 году изменения представлены в Приложении.

Места в зависимости от суммы набранных баллов (максимум — **59 баллов**) представлены ниже:

ГРУППА 1 (ОТ 5 ТЫС. КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ)

			Место в 2023 году
1	Росздравнадзор	32	1 место (группа 2) —
2	Роструд	31	3 место (группа 2) ↑
3	Ростехнадзор	24	2 место ↓
4	Россельхознадзор	20	1 место ↓
5	Роспотребнадзор	19	4 место ↓
6	МЧС России	16	3 место ↓
7	ФНС России	15	6 место ↓
8	Росприроднадзор	8	5 место ↓

ГРУППА 2 (ОТ 100 ДО 5 ТЫС. КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ)

1	Росреестр	27	5 место ↑
	Пробирная палата	27	7 место ↑
2	Рослесхоз	26	10 место ↑
	ФМБА России	26	8 место ↑
3	Росалкогольтабакконтроль	25	2 место ↓
4	ФССП России	22	9 место ↑
	МВД России	22	13 место ↑
5	Ространснадзор	21	4 место ↓
6	Минкультуры России	20	12 место ↑
7	Росаккредитация	19	11 место ↑
8	Казначейство России	18	7 место ↓
9	Росстандарт	17	6 место ↓
10	Роскомнадзор	10	10 место —

ГРУППА 3 (МЕНЕЕ 100 КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, ВНЕ РЕЙТИНГА)

- | | | |
|-----------------------------|----------------------------|---------------------|
| • Рособрнадзор | • Росархив | • Минприроды России |
| • Росрыболовство | • ФАС России | • Минюст России |
| • Росгидромет | • Минцифры России | • Росгвардия |
| • Минпромторг России | • Минэкономразвития России | • Роспатент |
| • Госкорпорация 'Роскосмос' | • Минстрой России | • ФСТЭК России |

ПРОФИЛАКТИКА

		Показатели «профилактики» (количество баллов)				
Место в рейтинге		I	II	III	IV	Итого
Группа 1						
1	Росздравнадзор	4	3	1	5	13
3	Ростехнадзор	3	5	0	5	13
8	Росприроднадзор	5	2	0	5	12
5	Роспотребнадзор	2	4	0	5	11
6	МЧС России	1	5	0	5	11
7	ФНС России	4	2	0	5	11
2	Роструд	1	4	0	5	10
4	Россельхознадзор	2	3	0	5	10
Группа 2						
3	Росалкогольтабакконтроль	1	4	3	5	13
4	ФССП России	2	5	1	5	13
6	Минкультуры России	4	3	1	5	13
2	ФМБА России	1	5	0	5	11
4	МВД России	1	5	0	5	11
8	Казначейство России	4	1	1	5	11
1	Росреестр	1	4	0	5	10
5	Ространснадзор	1	4	0	5	10
9	Росстандарт	1	4	0	5	10
2	Рослесхоз	1	3	0	5	9
1	Пробирная палата	1	2	0	5	8
10	Роскомнадзор	1	2	0	5	8
7	Росаккредитация	0	5	0	0	5

Показатель

I	Доля профилактических визитов от суммы контрольных (надзорных) мероприятий и профилактических визитов каждого органа
II	Доля профилактических визитов к микро-, малым предприятиям в общем объеме профилактических визитов органа (внутри)*
III	Доля профилактических визитов, получивших отзывы на Портале Госуслуг, от всех профилактических визитов в регионе**
IV	Оценка профилактических визитов через Портал Госуслуг**

* Расчет только по коммерческим организациям (исключены бюджетные организации, физические лица и органы государственного управления)

** Показатель рассчитывается при наличии более 1 отзыва

ИНДИКАТОРЫ РИСКА

		Показатели «индикаторы риска» (количество баллов)		
Место в рейтинге		V	VI	Итого
Группа 1				
1	Росздравнадзор	4	4	8
4	Россельхознадзор	4	4	8
2	Роструд	4	3	7
3	Ростехнадзор	3	4	7
5	Роспотребнадзор	3	4	7
7	ФНС России	0	5	5
8	Росприроднадзор	1	4	5
6	МЧС России	2	1	3
Группа 2				
1	Росреестр	5	4	9
2	Рослесхоз	5	4	9
2	ФМБА России	3	4	7
5	Ространснадзор	3	4	7
3	Росалкогольтабакконтроль	4	2	6
1	Пробирная палата	5	0	5
4	ФССП России	5	0	5
4	МВД России	4	1	5
6	Минкультуры России	5	0	5
9	Росстандарт	3	0	3
10	Роскомнадзор	3	0	3
7	Росаккредитация	0	1	1
8	Казначейство России	0	0	0
Показатель				
V	Доля контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в структуре внеплана федеральных органов контроля* (доля учитывается при наличии более 3х мероприятий по индикаторам)			
VI	Доля контрольных (надзорных) мероприятий с выявленными нарушениями по индикаторам риска (внеплан) (доля учитывается при наличии более 3х мероприятий по индикаторам)			

*Исключены контрольные (надзорные) мероприятия по основанию «программа проверок», по поручениям Президента, Правительства и требованиям прокурора.

ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

Показатели досудебного обжалования
(количество баллов)

Место в рейтинге		VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	Итого
Группа 1											
1	Росздравнадзор	4	0	4	0	4	-5	0	0	0	7
2	Роструд	4	-1	5	-1	5	-5	0	0	0	7
3	Ростехнадзор	3	-2	2	-3	5	0	-5	0	0	0
5	Роспотребнадзор	4	-1	3	-1	5	-5	-5	0	0	0
4	Россельхознадзор	5	-3	2	-2	4	-5	-5	0	0	-4
7	ФНС России	1	0	2	0	3	-5	0	0	-5	-4
6	МЧС России	3	-2	3	-2	3	-5	-5	0	0	-5
8	Росприроднадзор	1	-1	2	-2	4	-5	-5	0	-5	-11
Группа 2											
1	Пробирная палата	5	0	3	0	0	1	0	0	0	9
1	Росреестр	5	-2	4	-1	3	1	-5	0	0	5
7	Росаккредитация	5	0	2	0	2	-5	0	0	0	4
2	ФМБА России	5	0	2	-2	2	1	0	0	-5	3
4	МВД России	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
2	Рослесхоз	5	0	0	0	0	1	0	0	-5	1
3	Росалкогольтабакконтроль	4	0	1	0	0	1	0	0	-5	1
4	ФССП России	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
6	Минкультуры России	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
8	Казначейство России	2	0	0	0	3	1	0	0	-5	1
9	Росстандарт	3	0	3	0	0	-5	0	0	0	1
10	Роскомнадзор	5	0	3	-5	0	1	-5	0	0	-1
5	Ространснадзор	5	0	2	-2	3	-5	-5	0	0	-2

Показатель

VII	Среднее время принятия решения (только жалобы, без учета отказов)
VIII	Доля жалоб с нарушением срока рассмотрения
IX	Среднее время принятия решения (только ходатайства, без учета отказов)
X	Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения
XI	Доля положительных решений по жалобам на действия/решения (от рассмотренных по существу)
XII	Доля отмененных судами решений (от всех решений, включая отказы без рассмотрения по существу)
XIII	Внесение данных о судебных решениях в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий
XIV	Внесение в должностные регламенты закрепления полномочий по рассмотрению жалоб
XV	Размещение органом обзоров практик рассмотрения жалоб контролируемых лиц, поданных в порядке обязательного досудебного обжалования, а также практики рассмотрения судами заявлений контролируемых лиц об обжаловании решений органа

ИНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

		Иные показатели (количество баллов)			
Место в рейтинге		XVI	XVII	XVIII	Итого
Группа 1					
2	Роструд	2	2	3	7
6	МЧС России	3	1	3	7
4	Россельхознадзор	1	2	3	6
1	Росздравнадзор	0	1	3	4
3	Ростехнадзор	4	0	0	4
7	ФНС России	0	0	3	3
8	Росприроднадзор	0	2	0	2
5	Роспотребнадзор	1	0	0	1
Группа 2					
7	Росаккредитация	5	0	3	8
2	Рослесхоз	2	2	3	7
5	Ространснадзор	2	1	3	6
8	Казначейство России	3	0	3	6
1	Пробирная палата	2	0	3	5
2	ФМБА России	1	1	3	5
3	Росалкогольтабакконтроль	1	1	3	5
4	МВД России	0	1	3	4
1	Росреестр	0	0	3	3
4	ФССП России	3	0	0	3
9	Росстандарт	2	1	0	3
6	Минкультуры России	1	0	0	1
10	Роскомнадзор	0	0	0	0
Показатель					
XVI	Цифровизация: среднее значение балльной оценки по данным опросам по всем видам контроля органа				
XVII	Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов (внутри органа, только внеплан)				
XVIII	Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность» (календарный год)				

Рейтинг субъектов Российской Федерации в контроле

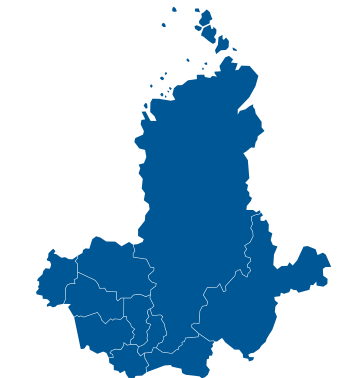
Рейтинг субъектов Российской Федерации в контроле

ИТОГИ РЕЙТИНГОВАНИЯ 2024



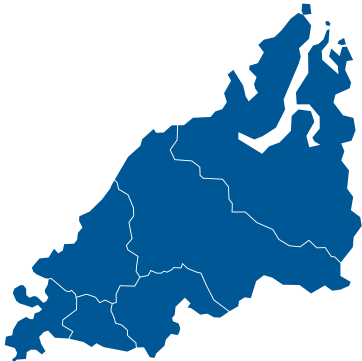
Дальневосточный* ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	8	Забайкальский край
2	3	Сахалинская область
3	1	Хабаровский край
4	2	Амурская область
5	5	Камчатский край
6	7	Магаданская область
7	3	Приморский край
7	6	Республика Бурятия
7	3	Республика Саха (Якутия)
8	4	Еврейская автономная область



Сибирский* ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	6	Томская область
2	1	Омская область
3	3	Красноярский край
4	4	Иркутская область
5	2	Алтайский край
6	5	Новосибирская область
7	7	Кемеровская область
8	6	Республика Хакасия
9	8	Республика Алтай



Уральский ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	2	Свердловская область
1	1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	3	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
3	4	Челябинская область
4	5	Тюменская область
5	5	Курганская область



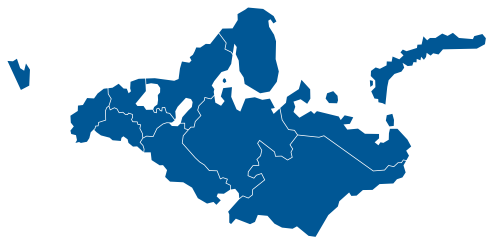
Приволжский ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	1	Республика Татарстан
2	2	Кировская область
3	2	Нижегородская область
3	2	Самарская область
4	3	Республика Башкортостан
5	6	Пензенская область
5	4	Саратовская область
6	4	Пермский край
6	8	Республика Марий Эл
7	10	Республика Мордовия
7	1	Удмуртская Республика
7	5	Ульяновская область
7	7	Чувашская Республика
8	9	Оренбургская область

* Перечень нерейтингуемых регионов см. далее.

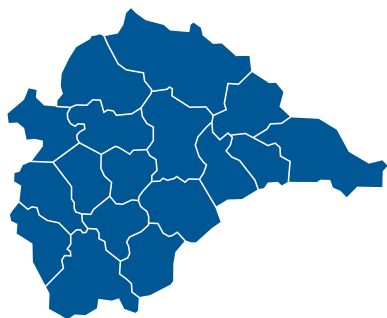
Рост

Снижение



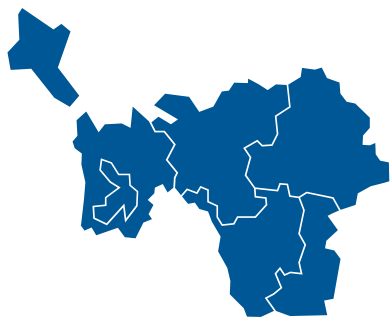
Северо-Западный ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	1	г. Санкт-Петербург
2	2	Вологодская область
2	6	Ленинградская область
3	3	Калининградская область
4	7	Новгородская область
5	7	Мурманская область
6	6	Архангельская область
6	4	Псковская область
6	3	Республика Коми
7	6	Ненецкий автономный округ
8	5	Республика Карелия



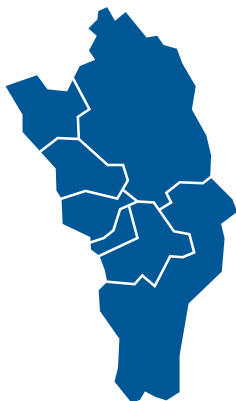
Центральный* ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	3	Московская область
2	2	г.Москва
3	9	Калужская область
4	1	Тамбовская область
5	4	Владимирская область
5	14	Смоленская область
6	12	Ивановская область
7	7	Рязанская область
8	6	Липецкая область
9	12	Орловская область
10	11	Воронежская область
11	15	Тульская область
12	10	Костромская область
12	10	Тверская область
12	7	Ярославская область



Южный ФО

Место		Субъекты
2024	2023	
1	4	г. Севастополь
2	3	Волгоградская область
3	3	Республика Крым
4	5	Астраханская область
5	1	Ростовская область
6	6	Республика Адыгея
7	2	Краснодарский край
8	3	Республика Калмыкия



Северо-Кавказский* ФО

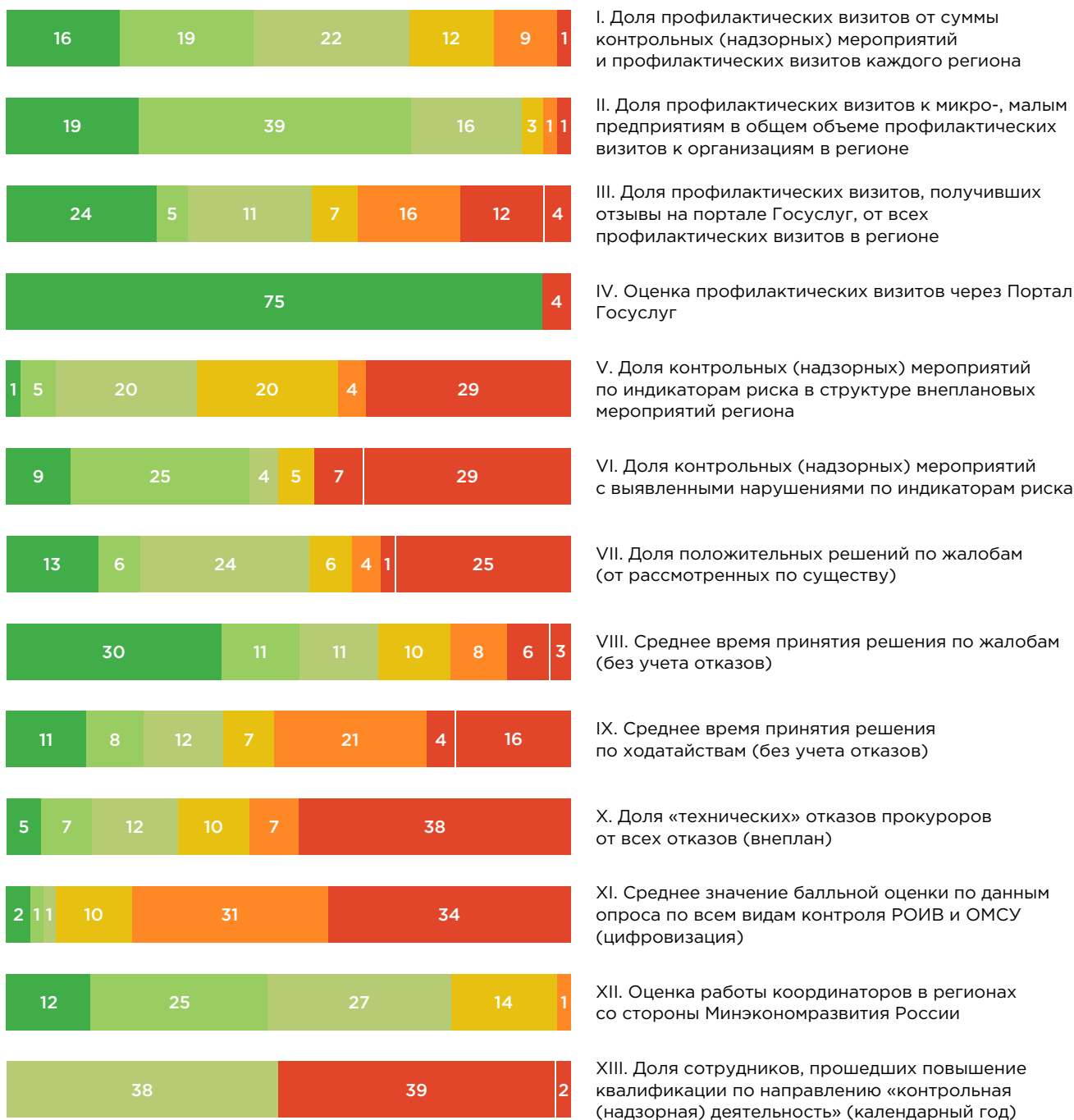
Место		Субъекты
2024	2023	
1	3	Ставропольский край
2	2	Кабардино-Балкарская Республика
3	1	Республика Северная Осетия-Алания
4	4	Республика Дагестан
5	5	Карачаево-Черкесская Республика
6	6	Республика Ингушетия

■ Рост ■ Снижение

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2024 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ (КОЛИЧЕСТВО) РЕГИОНОВ ПО ПОЛУЧЕННЫМ ОЦЕНКАМ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РЕЙТИНГА В 2024 ГОДУ

5 4 3 2 1 0 нет оценки



Нумерация показателей соответствует номерам в таблицах рейтинга.

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2024 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

Дальневосточный федеральный округ



Место	Регион*	Профилактика				Индикаторы риска			Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация		Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		XI		XII	XIII	
1	Забайкальский край	2	4	5	5	3	5	5	5	5	0		0		3	0	42
2	Сахалинская область	1	5	5	5	3	0	3	3	5	2		1		4	3	40
3	Хабаровский край	2	4	2	5	3	4	3	5	3	0		0		4	0	35
4	Амурская область	2	3	1	5	2	4	3	3	—	3		1		4	3	34
5	Камчатский край	4	4	3	5	—	—	3	2	4	0		1		3	0	29
6	Магаданская область	1	5	5	5	—	—	5	2	2	0		0		3	0	28
7	Приморский край	3	3	0	5	2	2	—	4	5	0		0		2	0	26
	Республика Бурятия	5	3	0	5	—	—	1	0	4	2		0		3	3	
	Республика Саха (Якутия)	1	4	1	5	1	5	3	2	1	0		0		3	0	
8	Еврейская автономная область	3	4	3	5	—	—	—	5	1	0		0		3	0	24

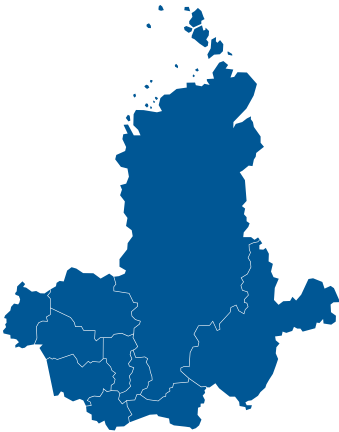
Средний балл в округе вырос с 20 до 31 балла.

Прорывом года в Дальневосточном федеральном округе стал Забайкальский край, переместившийся с последнего 8 места и суммой баллов — 13 в 2023 году на 1 место и суммой баллов 42 в 2024. Сахалинская область улучшила свои позиции в рейтинге с 3 места и 22 баллов (в 2023), переместившись на 2 место с 40 баллами (в 2024). Магаданская область переместилась с 7 на 6 место, в два раза увеличив количество баллов с 14 до 28. Камчатский край остался на 5 месте, но вместо 18 баллов набрал 29.

Хабаровский край, Амурская область, Приморский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Еврейская автономная область переместились на более низкие места, но все же с большим количеством баллов, чем в 2023 году.

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Сибирский федеральный округ



Место	Регион*	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация	Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	
1	Томская область	4	4	4	5	3	4	4	4	5	0	0	4	3	44
2	Омская область	5	4	5	5	2	3	4	2	4	4	1	4	0	43
3	Красноярский край	4	3	3	5	4	4	5	5	3	0	0	3	3	42
4	Иркутская область	4	4	3	5	2	4	3	3	4	1	1	3	0	37
5	Алтайский край	5	4	0	5	2	5	5	5	1	2	0	2	0	36
6	Новосибирская область	2	4	1	5	3	2	5	1	4	1	0	4	3	35
7	Кемеровская область	1	5	2	5	2	5	3	4	1	0	1	2	0	31
8	Республика Хакасия	5	4	1	5	—	—	2	0	—	5	1	3	0	26
9	Республика Алтай	2	3	—	—	—	—	—	0	—	4	0	3	0	12

Средний балл в округе вырос с 28 до 34 баллов.

Прорывом года в Сибирском федеральном округе стала Томская область поднявшись с 6 на 1 место (с 27 до 44 баллов).

Без изменения места в рейтинге, но с ростом количества баллов отмечены Красноярский край, Иркутская и Кемеровская области.

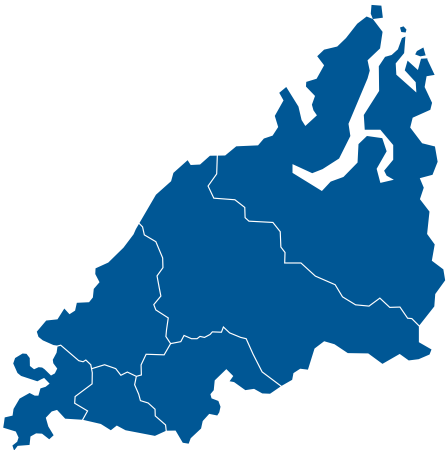
Омская область спустилась на 2 место, получив 43 балла (против 36 в 2023). Алтайский край переместился со 2 на 5 место, при этом количество баллов изменилось на 1 в большую сторону. Новосибирская область заняла 6 место (с 28 на 35 баллов).

Республика Хакасия не только переместилась с 6 на 8 место, но и потеряла баллы — снижение с 27 до 26.

Республика Алтай спустилась с 8 на 9 место со снижением баллов с 14 до 12.

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Уральский федеральный округ



Место	Регион	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация	Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	
1	Свердловская область	4	4	4	5	4	4	2	3	3	4	2	5	3	47
	Ямало-Ненецкий автономный округ	4	5	3	5	3	4	3	4	5	3	2	3	3	
2	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	5	5	5	5	2	4	1	5	3	0	1	4	3	43
3	Челябинская область	3	4	2	5	2	4	4	4	1	5	0	3	3	40
4	Тюменская область	4	4	4	5	—	—	3	5	1	0	2	4	3	35
5	Курганская область	4	4	0	5	—	—	—	2	3	4	0	2	0	24

Средний балл в округе вырос с 24 до 39 баллов.

Стабильное 1 место у Ямало-Ненецкого автономного округа (с 30 до 47 баллов).

На 1 место вверх переместились 4 региона: Свердловская, Челябинская и Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, улучшив и количество итоговых баллов.

Последнее место в федеральном округе сохранилось у Курганской области (с 16 до 24 баллов).

Приволжский федеральный округ



Место	Регион	Профилактика				Индикаторы риска			Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой		Цифровизация	Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		XI		XII	XIII	
1	Республика Татарстан	3	4	5	5	1	5	—	3	4	3		4		5	3	45
2	Кировская область	1	5	3	5	—	—	4	4	5	5		1		5	3	41
3	Нижегородская область	3	4	3	5	—	—	5	4	1	2		5		5	3	40
	Самарская область	4	4	1	5	3	2	4	2	3	5		0		4	3	
4	Республика Башкортостан	4	3	5	5	2	4	3	1	1	0		1		4	3	36
5	Пензенская область	3	5	1	5	3	4	—	5	0	2		0		3	0	31
	Саратовская область	3	4	4	5	2	0	3	2	1	4		0		3	0	
6	Пермский край	2	4	0	5	2	4	3	4	1	0		1		3	0	29
	Республика Марий Эл	3	5	0	5	—	—	—	5	5	3		0		3	0	
7	Республика Мордовия	1	5	5	5	—	—	—	1	5	0		1		2	3	28
	Удмуртская Республика	2	4	1	5	2	0	5	1	3	0		1		4	0	
	Ульяновская область	3	3	1	5	—	—	5	5	1	0		1		4	0	
	Чувашская Республика	4	2	2	5	5	2	—	5	—	2		0		1	0	
8	Оренбургская область	5	3	1	5	—	—	3	1	1	0		0		2	0	21

Средний балл в округе вырос с 22 до 33 баллов.

Лидером округа, как и в 2023, стала Республика Татарстан (с 29 до 45 баллов). Значительно поднялись в рейтинге 2 региона: Республика Марий Эл с 8 на 6 место (с 16 до 29 баллов), Республика Мордовия с 10 на 7 место (с 10 до 28 баллов). Пензенская область заняла 5 место с 31 баллами (против 6 места и 19 баллов в 2023). Оренбургская область перешла с 9 на 8 место (с 15 до 21 балла).

Без изменения места в рейтинге, но с ростом баллов: Кировская область и Чувашская Республика.

Нижегородская область переместилась со 2 на 3 место (улучшив баллы с 26 до 40), Пермский край спустился вниз с 4 на 6 место с 29 баллами (22 в 2023), а также Ульяновская область с 5 на 7 место вниз с ростом баллов с 20 до 28. Республика Башкортостан с 3 на 4 место (с 25 до 36 баллов). Саратовская область переместилась с 4 на 5 место (с 22 до 31 баллов). Удмуртская Республика показала снижение и места (с 1 на 7), и суммы баллов (с 29 до 28).

Северо-Западный федеральный округ



Место	Регион	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация	Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	
1	г. Санкт-Петербург	5	5	5	5	2	4	3	5	5	3	2	5	3	52
2	Вологодская область	5	5	5	5	3	2	3	5	—	2	2	4	3	44
	Ленинградская область	5	4	5	5	3	4	—	4	1	4	1	5	3	
3	Калининградская область	5	3	4	5	4	4	3	2	1	2	2	5	3	43
4	Новгородская область	3	5	5	5	2	5	2	3	—	0	2	4	3	39
5	Мурманская область	3	4	5	5	2	5	—	5	—	0	1	3	3	36
	Архангельская область	4	4	3	5	2	4	—	5	—	3	0	4	0	
6	Псковская область	4	4	5	5	—	—	—	5	2	3	1	2	3	34
	Республика Коми	2	4	5	5	2	3	5	1	3	1	1	2	0	
7	Ненецкий автономный округ	1	0	5	5	3	0	5	3	3	4	0	3	0	32
8	Республика Карелия	2	5	1	5	—	—	2	3	1	2	0	2	0	23

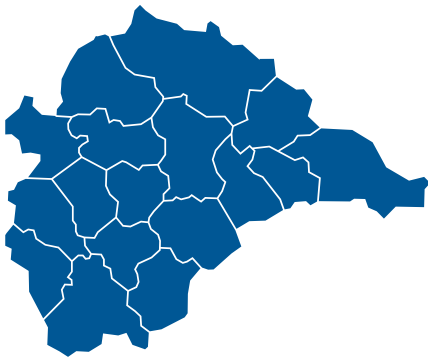
Средний балл в округе вырос с 21 до 38 баллов.

Лидером округа, как и в 2023, стал г. Санкт-Петербург (с 29 до 52 баллов). Также значительно поднялась в рейтинге Ленинградская область, с 6 на 2 место (с 18 до 44 баллов). Улучшили свои позиции Новгородская область, поднявшись с 7 на 4 место (с 15 до 39 баллов), и Мурманская область, с 7 на 5 место (с 15 до 36 баллов).

Без изменения места в рейтинге, но с ростом баллов: Вологодская, Калининградская и Архангельская области.

Снизили позиции в рейтинге, но нарастили число баллов: Республика Коми с 3 на 6 место, Псковская область с 4 на 6 место, Ненецкий автономный округ с 6 на 7 место, Республика Карелия с 5 на 8 место.

Центральный федеральный округ



Место	Регион*	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация		Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		XII	XIII	
1	Московская область	5	2	3	5	3	3	5	5	5	0	3		5	3	47
2	г. Москва	3	3	5	5	1	5	1	5	4	0	5		5	3	45
3	Калужская область	2	4	5	5	1	4	3	5	5	0	2		5	3	44
4	Тамбовская область	3	4	5	5	3	4	2	5	1	0	1		5	3	41
5	Владимирская область	3	4	1	5	3	5	3	5	0	0	0		4	3	36
	Смоленская область	4	3	5	5	—	—	2	5	3	1	1		4	3	
6	Ивановская область	1	3	2	5	4	3	3	5	1	2	0		3	3	35
7	Рязанская область	3	5	0	5	4	4	3	3	2	0	1		4	0	34
8	Липецкая область	3	2	1	5	2	0	5	4	1	5	1		4	0	33
9	Орловская область	5	4	5	5	—	—	—	5	—	0	0		4	0	28
10	Воронежская область	3	4	2	5	—	—	3	4	1	0	1		4	0	27
11	Тульская область	3	4	1	5	—	—	—	5	1	0	1		3	3	26
12	Костромская область	5	4	1	5	—	—	—	1	—	3	1		2	3	25
	Тверская область	5	3	0	5	3	4	1	2	—	0	0		2	0	
	Ярославская область	2	4	1	5	—	—	3	3	3	0	1		3	0	

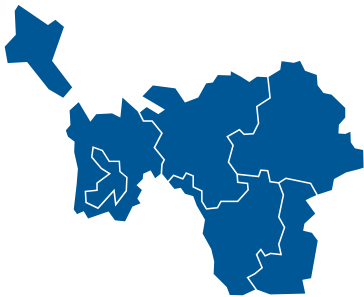
Средний балл в округе вырос с 23 до 34 баллов.

Лидером округа стала Московская область переместившись с 3 места на 1 (с 32 до 47 баллов). Прорывом года в округе безусловно является Калужская область с 9 на 3 место (с 22 до 44 баллов). Значительно улучшили позиции в округе Смоленская область с 14 на 5 место (с 15 до 36 баллов), Ивановская область с 12 на 6 место (с 19 до 35 баллов). В целом рост показателей отмечен у Орловской, Тульской и Воронежской области.

Без изменения места в рейтинге, но с ростом баллов г. Москва, Рязанская область. Переместились вниз, но показали рост баллов: Тамбовская область с 1 на 4 место, Владимирская область с 4 на 5 место, Липецкая область с 6 на 8, Костромская и Тверская области с 10 на 12 место. Без изменения суммы баллов и снижением места в рейтинге отмечена Ярославская область с 7 на 12 место.

* — исключены из рейтинга в 2024 году Курская, Брянская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями по проведению контрольных (надзорных) мероприятий

Южный федеральный округ



Место	Регион	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация		Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		XII	XIII	
1	г. Севастополь	4	4	5	5	3	4	5	5	2	3		2	2	3	47
2	Волгоградская область	3	4	5	5	3	0	—	5	2	3		1	5	3	39
3	Республика Крым	4	4	1	5	3	4	—	5	3	0		1	4	3	37
4	Астраханская область	5	5	5	5	2	4	—	—	—	3		0	3	0	32
5	Ростовская область	3	4	0	5	2	4	4	0	4	0		0	4	0	30
6	Республика Адыгея	5	5	0	5	—	—	0	0	—	0		2	3	3	23
7	Краснодарский край	4	3	0	5	3	0	3	0	0	0		0	3	0	21
8	Республика Калмыкия	1	4	—	—	—	—	—	2	2	1		0	3	0	13

Средний балл в округе вырос с 24 до 30 баллов.

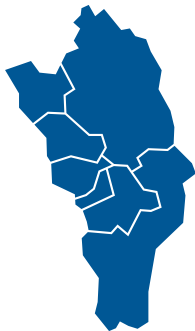
Лидером в рейтинге округа стал г. Севастополь, поднявшись с 4 места на 1 (с 24 баллов до 47). Волгоградская область переместилась с 3 на 2 место (с 25 до 39 баллов). Рост отмечен у Астраханской области с 5 на 4 место (с 20 до 32 баллов).

Без изменения места в рейтинге, но с ростом баллов: Республики Крым и Адыгея.

Значительно переместилась вниз с 1 на 5 место Ростовская область, снизив количество баллов (с 31 до 30 баллов).

Со 2 на 7 место спустился Краснодарский край, с 3 на 8 место Республика Калмыкия, при этом регионы повысили количество баллов в 2024 по сравнению с 2023 годом.

Северо-Кавказский федеральный округ



Место	Регион*	Профилактика				Индикаторы риска		Досудебное обжалование			Качество взаимодействия с прокуратурой	Цифровизация	Работа региональных команд		Сумма баллов
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	
1	Ставропольский край	4	3	3	5	3	4	—	5	1	0	1	3	0	32
2	Кабардино-Балкарская Республика	3	5	2	5	—	—	—	5	2	1	1	4	0	28
3	Республика Северная Осетия-Алания	4	1	3	5	—	—	3	1	0	1	1	4	—	23
4	Республика Дагестан	3	3	0	5	—	—	—	3	—	0	0	3	3	20
5	Карачаево-Черкесская Республика	2	5	—	—	—	—	—	—	—	3	0	2	0	12
6	Республика Ингушетия	0	5	—	—	—	—	—	—	—	0	0	2	—	7

Средний балл в округе вырос с 19 до 20 баллов.

В 2024 году лидирует Ставропольский край, поменявшись местами с Республикой Северная Осетия-Алания.

Сохранили за собой позиции в рейтинге: Кабардино-Балкарская Республика, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия.

Республика Дагестан осталась на прежнем месте и с тем же количеством баллов.

Республика Северная Осетия-Алания переместилась на 3 место, снизив баллы с 24 до 23.

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва

Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц

Структура контрольных (надзорных) мероприятий в разрезе контролируемых лиц

Наибольшее количество контрольных (надзорных) мероприятий приходится на контролируемых лиц из коммерческого сектора. В 2024 году количество таких мероприятий составило **305,0 тыс.** (**77,2%** от общего количества).



В контрольных (надзорных) мероприятиях в отношении коммерческого сектора **83,1 тыс. составляют закупки, 221,9 тыс. — проверки.** Таким образом, прирост количества контрольных (надзорных) мероприятий в отношении коммерческого сектора в 2024 году обеспечен ростом закупок, тогда как число проверок выросло по сравнению с 2023 годом всего на 18,6 тыс.

В отношении некоммерческого сектора проведено **90,2 тыс. проверок и 0,1 тыс. закупок.** При этом по сравнению с 2023 годом количество контрольных (надзорных) мероприятий в отношении организаций некоммерческого сектора снизилось, главным образом за счет сокращения числа проверок бюджетных учреждений, чему способствовала их замена по определенным видам учреждений на обязательные профилактические визиты.

СТРУКТУРА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГРУППАМ КОНТРОЛИРУЕМЫХ ЛИЦ, ТЫС.*

Сектор	Группа контролируемых лиц	2023		2024	
		Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
Некоммерческий	Закупки	0,01	0,002%	0,11	0,028%
	Проверки, в т. ч.:	136,5	38,6%	90,2	22,8%
	Органы государственной власти	23,9	6,8%	25,0	6,3%
	Бюджетные учреждения	79,3	22,4%	44,6	11,3%
	Прочие некоммерческие организации	33,3	9,4%	20,6	5,2%
	Итого некоммерческие организации	136,5	38,6%	90,3	22,8%
Коммерческий	Закупки	14,1	4,0%	83,1	21,0%
	Проверки, в т. ч.:	203,3	57,4%	221,9	56,2%
	Собственники недвижимости	8,9	2,5%	10,4	2,6%
	Строительные объекты	70,8	20,0%	69,0	17,5%
	Управляющие компании (МКД)	47,3	13,4%	46,8	11,9%
	Бизнес	76,3	21,6%	95,7	24,2%
	Итого коммерческие организации	217,4	61,4%	305,0	77,2%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Проверки бизнеса

Наибольшая доля проверок в отношении бизнеса приходится на федеральный уровень — 94,4%, на региональный — 5,5% и муниципальный — 0,1%. По виду проведенных проверок бизнеса преобладают внеплановые проверки — 66,6 тыс., доля которых в 2024 году составила около 70%.

ТОП-5 РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОВЕРОК БИЗНЕСА, ТЫС.*

Регион (ТОП-5)	Кол-во, тыс.	Доля	Эффект
г. Москва	13,3	13,9%	71,9%
г. Санкт-Петербург	5,7	6,0%	66,0%
Свердловская область	3,8	4,0%	68,9%
Краснодарский край	2,9	3,0%	80,9%
Ростовская область	2,9	3,0%	63,3%
Другие регионы	67,1	70,1%	69,3%

В 2024 году лидером по количеству проверок бизнеса остается г. Москва — 13,3 тыс. проверок. На ТОП-5 регионов по проверкам бизнеса приходится порядка 30% всех проверок.

Из регионов, вошедших в 2024 году в ТОП-5 по проверкам бизнеса, по показателю эффекта выделяется **Краснодарский край — 80,9%.**

Наиболее проверяемым видом деятельности в бизнесе является розничная торговля — **11,6 тыс. проверок.**

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОВЕРОК БИЗНЕСА, ТЫС.*

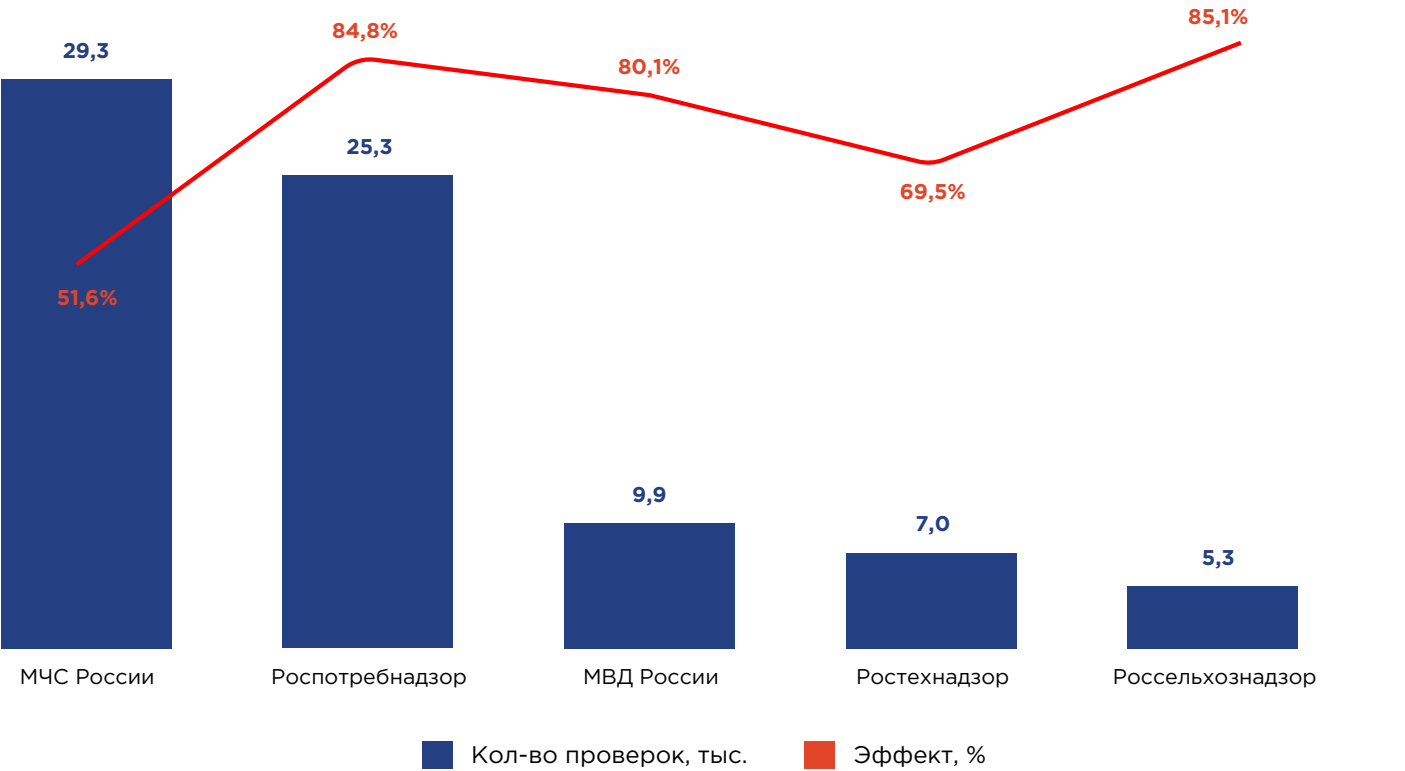


39 % проверок бизнеса приходится на ТОП-5 видов деятельности

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В 2024 году 80% всех проверок бизнеса пришлось на ТОП-5 органов контроля, из которых 57% приходится на долю МЧС России и Роспотребнадзора. Средний эффект по проверкам бизнеса в 2024 году — 69,6%, что обусловлено достаточно низким эффектом проверок МЧС России и значительным вкладом этого ведомства в общие показатели федеральных органов.

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ В ПРОВЕРКАХ БИЗНЕСА*



На **7 видов** контроля приходится **75,8%** всех проверок бизнеса. Высокая выявляемость нарушений отмечается по всем массовым видам контроля, кроме надзора в области гражданской обороны и пожарного (эффект ниже среднего значения по проверкам бизнеса).

ПРОВЕРКИ БИЗНЕСА В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ В 2024 ГОДУ*

Вид контроля	Кол-во, тыс.	Эффект
Санитарно-эпидемиологический надзор	19,6	83,9%
Надзор в области гражданской обороны	15,9	30,2%
Федеральный государственный пожарный надзор	13,0	78,0%
Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции	9,3	82,7%
Надзор в области защиты прав потребителей	5,7	87,9%
Контроль (надзор) в сфере труда	5,0	84,1%
Надзор в области промышленной безопасности	4,0	82,6%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Проверки бюджетных учреждений

Большинство проверок в отношении бюджетных учреждений приходится на федеральный уровень (82,4%). По региональному уровню проверок — 17,49%, по муниципальному — 0,11%.

ТОП-5 РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОВЕРОК В ОТНОШЕНИИ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ТЫС.*

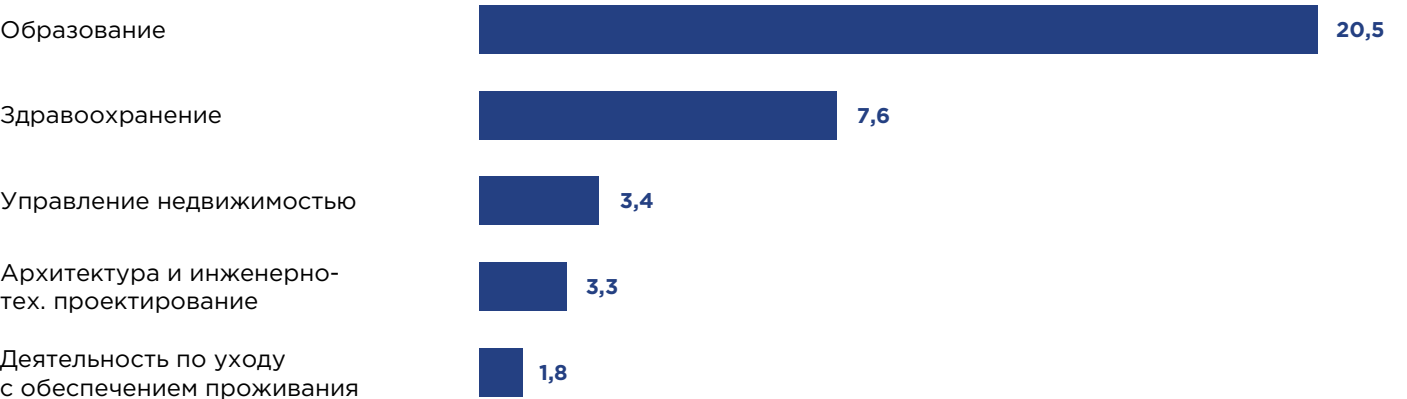
Регион (ТОП-5)	Кол-во, тыс.	Доля	Эффект
г. Москва	4,8	10,8%	60,85%
г. Санкт-Петербург	1,8	4,0%	49,89%
Саратовская область	1,8	4,0%	37,08%
Республика Дагестан	1,7	3,8%	62,52%
Республика Татарстан	1,5	3,4%	58,36%
Другие регионы	33,0	74,0%	63,8%

В 2024 году лидером по количеству проверок в отношении бюджетных учреждений является г. Москва — 4,8 тыс. проверок (10,8%).

Самый высокий эффект среди регионов с числом проверок более 1000 максимальный эффект — в Республике Башкортостан (73,4%).

По видам деятельности чаще всего проверяли образовательные учреждения, на долю которых пришлось 46% от всех проверок бюджетных учреждений в 2024 году.

ТОП-5 ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОВЕРКАХ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ТЫС.*

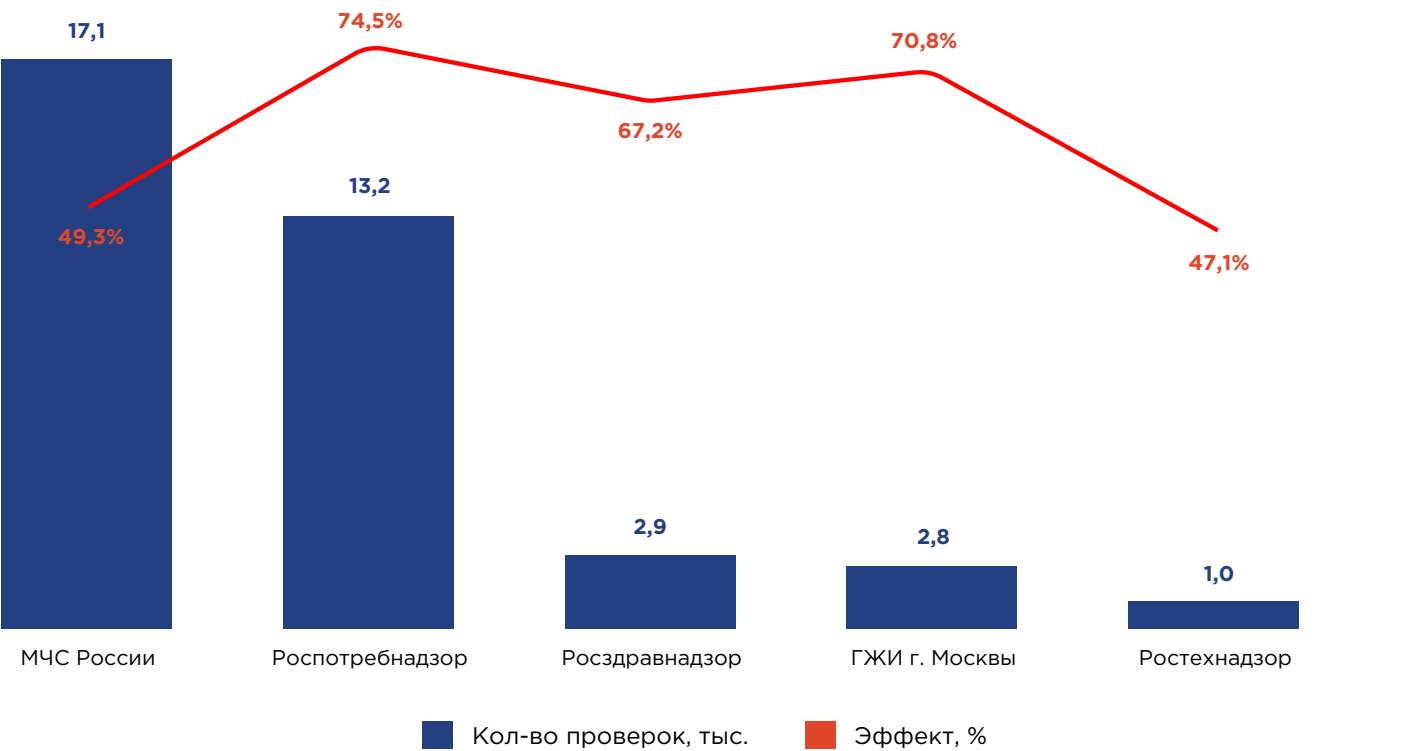


81,9% проверок приходится на ТОП-5 видов деятельности

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

В 2024 году 83,4% всех проверок бюджетных учреждений пришлось на ТОП-5 органов контроля. При этом большинство проверок бюджетных учреждений (67,94%) суммарно проведено двумя крупными контролерами — МЧС России и Роспотребнадзором.

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ В ПРОВЕРКАХ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ*



Наиболее эффективные проверки бюджетных учреждений среди крупных контролеров (из ТОП-5) — у Роспотребнадзора (74,5%).

На 6 видов контроля приходится 88,5% всех проверок бюджетных учреждений. Самый высокий эффект среди них показывает контроль качества и безопасности медицинской деятельности.

ПРОВЕРКИ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ
В 2024 ГОДУ*

Вид контроля	Кол-во, тыс.	Эффект
Санитарно-эпидемиологический надзор	13,3	74,43%
Надзор в области гражданской обороны	8,8	38,50%
Пожарный надзор	8,2	60,70%
Региональный строительный надзор	4,4	23,73%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	3,0	71,45%
Контроль качества и безопасности медицинской деятельности	1,7	89,71%

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Оценка результативности и эффективности видов контроля

Сведения о достижении ключевых показателей вида контроля

В соответствии со статьей 1 Закона о контроле, государственный контроль (надзор), муниципальный контроль должны быть направлены на достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований.

Ключевой показатель вида контроля должен отражать уровень безопасности в конкретной сфере, на которую распространяется вид контроля.

Ниже приведены сведения о достижении целевых значений по наиболее массовым и значимым видам федерального государственного контроля (надзора) по представленным ведомствами докладам.

При этом система оценки результативности контрольной (надзорной) деятельности в ряде подконтрольных сфер требует «донастройки», в частности, нужна стандартизация в вопросе установления целевых значений ключевых показателей. В различных видах контроля они варьируются от абсолютных величин до относительных изменений или многолетних планов. Также у органов контроля (надзора) зачастую отсутствует методика расчета целевых значений. Кроме того, необходимо продолжить работу по совершенствованию самих формулировок показателей для обеспечения их понятности большому кругу лиц и синхронизации их с конкретными охраняемыми законом ценностями.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ДОСТИЖЕНИИ ЦЕЛЕВЫХ ЗНАЧЕНИЙ

№	Вид контроля	Кол-во показателей*	Достижение целевых значений
1	Федеральный государственный пожарный надзор	16	Частично достигнуто
2	Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)	6	Достигнуто
3	Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права	3	Достигнуто
4	Федеральный государственный контроль (надзор) в области промышленной безопасности	2	Достигнуто
5	Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)	1	Достигнуто
6	Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны	1	Достигнуто
7	Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей	1	Достигнуто
8	Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств	2	Достигнуто
9	Федеральный государственный экологический контроль (надзор)	1	Не достигнуто
10	Федеральный государственный земельный контроль (надзор)	3	Частично достигнуто
11	Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей	1	Достигнуто

* Показатели по межведомственным видам контроля учтены отдельно по каждому контрольному органу

1. Федеральный государственный пожарный надзор

Ключевой показатель:

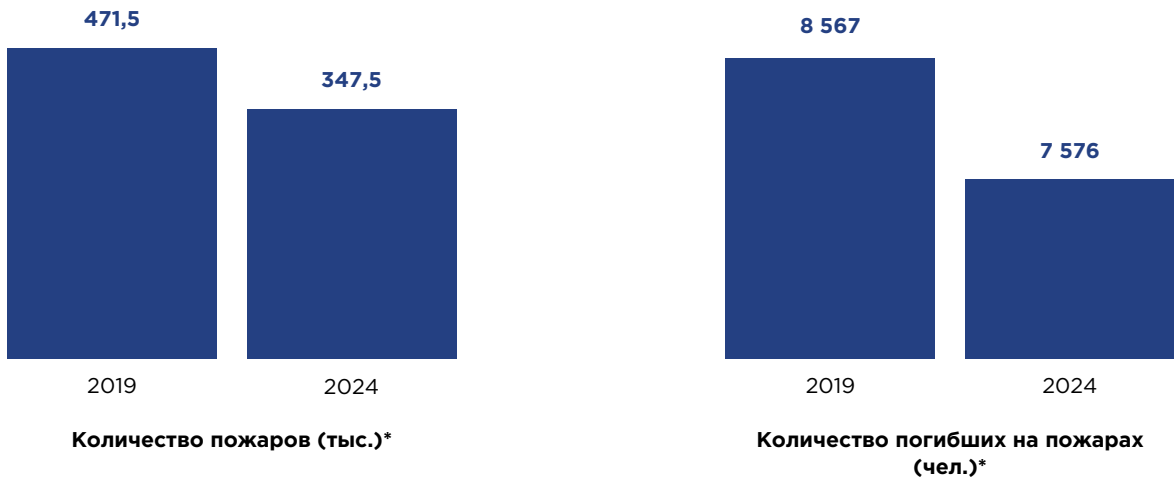
1. Показатели тяжести потенциальных негативных последствий пожаров для объектов защиты, однородных по виду экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности.

Целевым значением ключевого показателя является **снижение на 1,5% к предыдущему году**.

Фактором, определяющим значение ключевых показателей, является **количество погибших и пострадавших на пожарах, а также сумма материального ущерба в результате пожаров**.

Объекты защиты	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Многоквартирные жилые дома	17,61	Достигнуто
Объекты религиозного назначения	2,463	Достигнуто
Объекты складского назначения	20,983	Достигнуто
Объекты временного размещения людей	18,977	Достигнуто
Объекты торговли	3,86	Достигнуто
Объекты общественного питания	11,536	Достигнуто
Объекты бытового обслуживания	3,229	Достигнуто
Объекты образования	0,761	Не достигнуто
Объекты здравоохранения	5,223	Не достигнуто
Объекты социальной защиты	34,429	Не достигнуто
Объекты сельскохозяйственного назначения	1,655	Не достигнуто
Объекты культурно-досугового назначения	5,681	Не достигнуто
Объекты транспортной инфраструктуры	43,878	Не достигнуто
Объекты административного назначения	7,868	Не достигнуто
Объекты производственного назначения	31,562	Не достигнуто
Наружные установки	19,527	Не достигнуто

Несмотря на то, что часть целевых значений не была достигнута, уровень пожарной безопасности за последние 5 лет повысился. По сравнению с 2019 годом количество пожаров сократилось на 120 тыс., количество погибших — на 1 тыс. человек.



* Данные ЕМИСС

2. Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Ключевые показатели:

- 1. **Количество людей, заболевших** инфекционными болезнями, за исключением хронических гепатитов, укусов, ослюнения животными, туберкулеза, сифилиса, гонококковой инфекции, ВИЧ-инфекции, острой респираторной вирусной инфекции, гриппа, пневмоний на 100 тыс. населения.
- 2. **Количество людей, пострадавших** при пищевых отравлениях, за исключением бытовых пищевых отравлений, на 100 тыс. населения.
- 3. **Количество людей, заболевших** паразитарными болезнями на 100 тыс. населения.

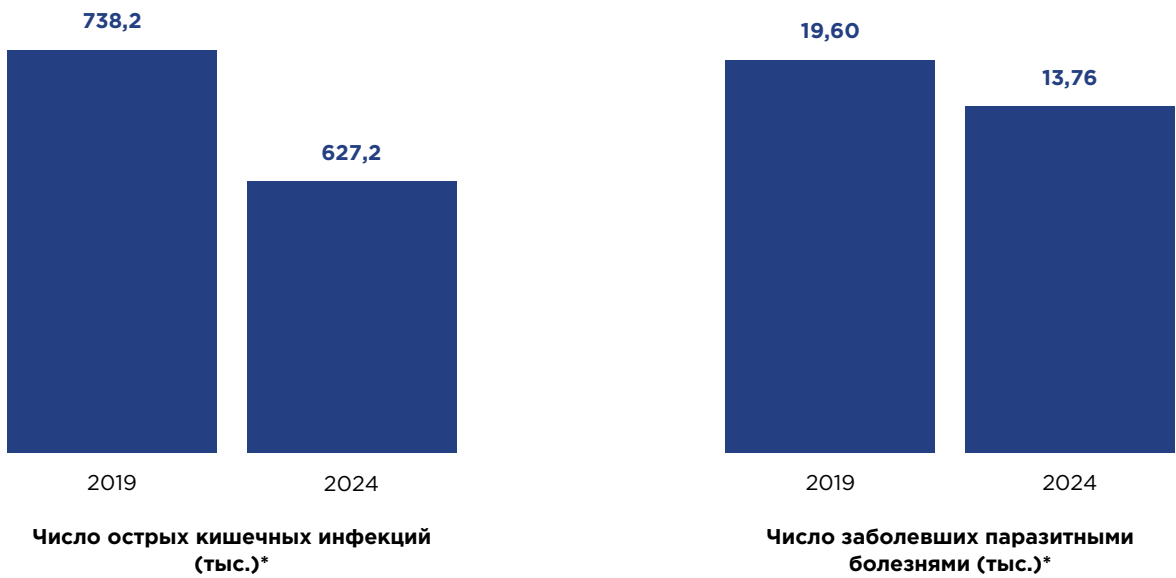
Целевые значения: количество людей, заболевших инфекционными болезнями — 1 372,9, количество людей, пострадавших при пищевых отравлениях — 1,89, количество людей, заболевших паразитарными болезнями — 210,3.

Фактором, определяющим значения ключевых показателей, является количество заболевших инфекционными болезнями и паразитарными болезнями, количество людей, пострадавших от пищевых отравлений.

Показатель	Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Показатель №1	Роспотребнадзор	2 368,34 человек	Не достигнуто
	ФМБА России	1 160,00 человек	Достигнуто**
Показатель №2	Роспотребнадзор	1,21 человек	Достигнуто
	ФМБА России	0,00 человек	Достигнуто**
Показатель №3	Роспотребнадзор	135,51 человек	Достигнуто
	ФМБА России	150 человек	Достигнуто**

Как указывает Роспотребнадзор в своем докладе, увеличение показателя может быть объяснено регистрационным ростом заболеваемости в связи с отменой ограничительных мероприятий, связанных с COVID-19, и восстановлением заболеваемости «доковидного» периода.

При этом по сравнению с 2019 годом количество пострадавших от острых кишечных инфекций **сократилось на 100 тыс. человек**, а число заболевших паразитарными болезнями — **на 6 тыс. человек**.



* Данные ЕМИСС
** по сведениям, представленным ведомством в ежегодном докладе

3. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

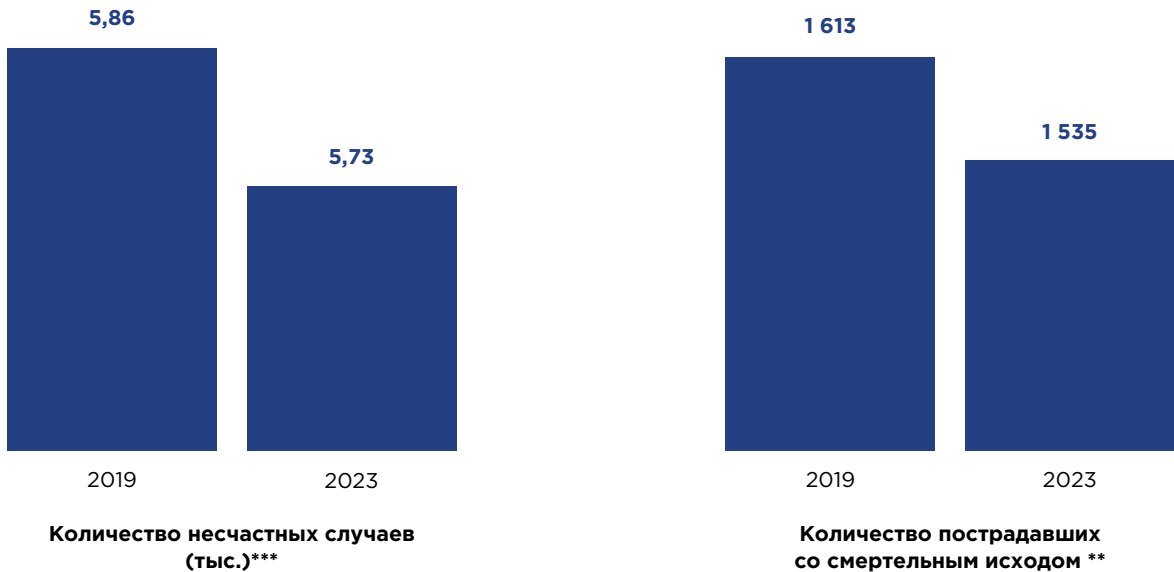
Ключевые показатели:

- 1. **Материальный ущерб** в виде просроченной задолженности по заработной плате **к суммарной номинальной заработной плате** в Российской Федерации за отчетный период.
 - 2. **Количество человек, погибших** при несчастных случаях на производстве, на 100 тыс. занятых за отчетный период.
 - 3. **Количество человек, пострадавших** на производстве с тяжелыми последствиями, на 100 тыс. занятых за отчетный период.
- Целевые значения:** материальный ущерб: ≤ 0,046 тыс. рублей, количество пострадавших: ≤ 5,6, количество погибших: ≤ 1,59.
- Фактором, определяющим значение ключевого показателя №1, является **материальный ущерб в денежном выражении**, который был нанесен гражданам в результате невыплаты или несвоевременной выплаты заработной платы. Для показателей №2 и 3 такими факторами являются количество несчастных случаев на производстве и **количество погибших в результате несчастных случаев**.

Показатель	Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Показатель №1	Роструд	0,004 тыс. рублей	Достигнуто
Показатель №2	Роструд	данные отсутствуют*	—
Показатель №3	Роструд	данные отсутствуют*	—

Роструд в докладе указывает, что источником данных для расчета является Росстат — Формы отчетности: «Производственный травматизм» и «Численность занятых в возрасте 15 лет и старше по субъектам Российской Федерации». Расчет показателя — данные о производственном травматизме и профессиональных заболеваниях за 2024 год в соответствии с п. 1.30.11 Федерального плана статистических работ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 г. № 671-р, подлежат формированию 5 июня 2025 года.

Уровень безопасности труда вырос за последние 4 года. По итогам 2023 года отмечается сокращение как общего количества несчастных случаев на производстве, так и количества погибших в результате таких несчастных случаев.



* формы отчетности за 2024 год будут сформированы 5 июня 2025 года.
** по сведениям, представленным ведомством в ежегодном докладе.
*** данные ЕМИСС

4. Федеральный государственный контроль (надзор) в области промышленной безопасности

Ключевые показатели:

1. **Снижение количества случаев со смертельным исходом** в результате аварий, произошедших на промышленных объектах.

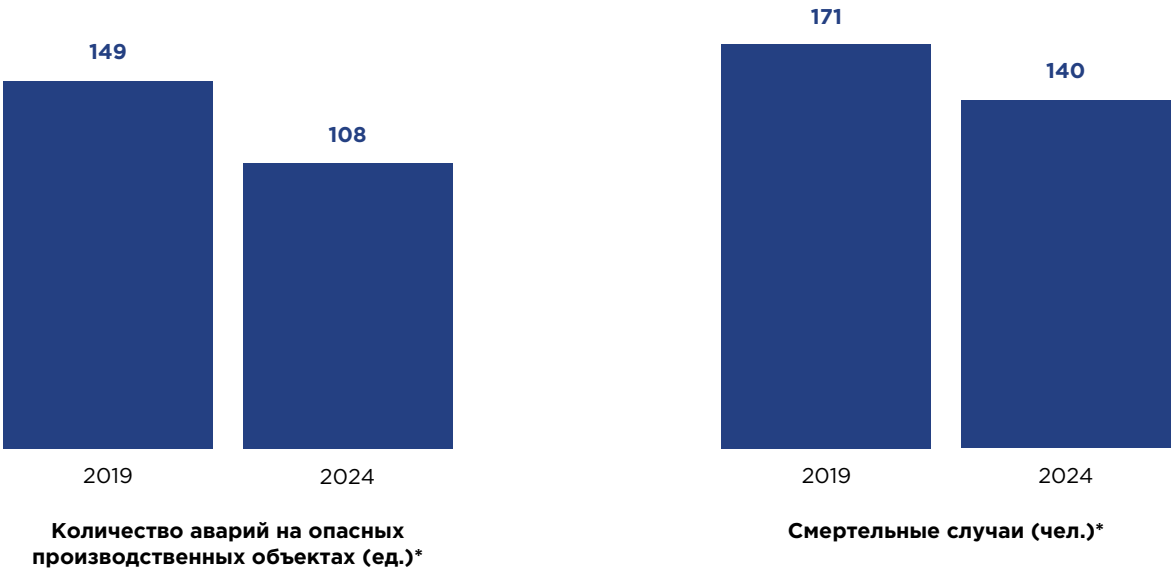
2. **Снижение количества аварий**, произошедших на опасных производственных объектах.

Целевым значением является положительная динамика значений.

Фактором, определяющим значения ключевых показателей, является **количество аварий** на опасных объектах и **количество погибших** в результате таких аварий. Ключевые показатели рассчитываются как обратный процент от отношения количества аварий (смертей) за отчетный год к среднегодовому количеству аварий (смертей) за предшествующие 10 лет.

Показатель	Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Показатель №1	Ростехнадзор	41	Достигнуто
Показатель №2	Ростехнадзор	28,5	Достигнуто

Уровень безопасности на промышленных объектах вырос по сравнению с 2019 годом. Об этом говорит как снижение аварийности на производственных объектах, так и сокращение количества погибших при таких авариях.



* <http://static.government.ru/media/files/rP2p496IWuEC4fOmtcHbMsRDAjN6qSVL.pdf>

5. Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Ключевой показатель:

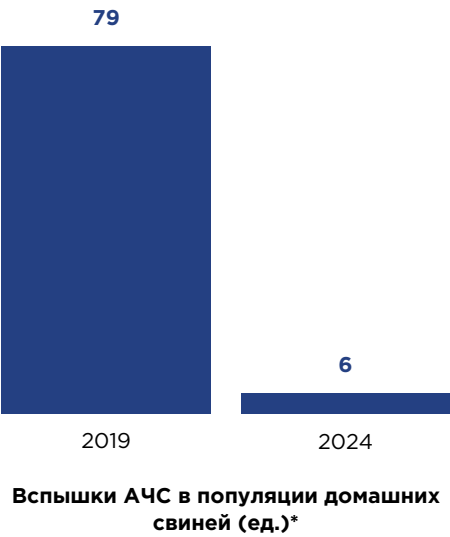
1. **Вред**, причиненный в результате **падежа, вынужденного убоя животных, изъятия животных** при ликвидации очага особо опасной болезни животных, снижения продуктивности животных, **по отношению к внутреннему валовому продукту** (процентов).

Целевое значение: ≤ 5%

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является вред в денежном выражении от потери сельскохозяйственных животных, снижения продуктивности животноводства и изъятия продукции животноводства.

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Россельхознадзор	0,06%	Достигнуто

При этом **повышение уровня безопасности** в сфере ветеринарии можно отследить на примере вспышек африканской чумы свиней (АЧС). Так, в 2019 году Россельхознадзором было зафиксировано **79 вспышек чумы** среди домашних свиней, а в 2024 — **всего 6 вспышек**.



* https://fsvps.gov.ru/wp-content/uploads/2025/03/03_АЧС_2007_2025_эпидситуация_ЦБ.png

6. Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Ключевой показатель:

1. Относительный ущерб охраняемым законом ценностям, причиненный в рамках одного военного конфликта, а также одной чрезвычайной ситуации, возникшей в здании, строении, сооружении, помещении и на территории, используемых контролируемым лицом при осуществлении деятельности.

Целевое значение: < 2,6319

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является количество погибших и материальный ущерб (в стоимостном выражении) в результате военных конфликтов и чрезвычайных ситуациях.

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
МЧС России	2,0311	Достигнуто

7. Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Ключевой показатель:

1. Отношение общего объема возмещенного ущерба, причиненного в результате нарушения обязательных требований в области защиты прав потребителей, к общему объему ущерба, причиненного в результате нарушения обязательных требований в области защиты прав потребителей.

Целевое значение: 36%

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является сумма материального ущерба, нанесенного гражданам в результате нарушений их прав и сумма возмещенного ущерба.

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Роспотребнадзор	68,33 %	Достигнуто

8. Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Ключевой показатель:

1. Отношение количества серий лекарственных средств, не соответствующих требованиям № 61-ФЗ Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» и выведенных из гражданского оборота в отчетном году, к количеству серий лекарственных средств, сведения о которых представлены в соответствии с частью 2 статьи 9.1 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» за отчетный год.

Целевое значение: ≤ 0,14

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является количество изъятых из оборота лекарственных средств.

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Россельхознадзор	0,001	Достигнуто
Росздравнадзор	0,0008	Достигнуто

9. Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Ключевой показатель:

1. Отношение разницы между количеством объектов контроля, в отношении которых в отчетном периоде принято решение об их отнесении к более низкой категории риска, и количеством объектов контроля, в отношении которых в отчетном периоде принято решение об их отнесении к более высокой категории риска, к общему количеству объектов контроля на конец отчетного года.

Целевым значением являются положительные значения показателя

Фактором, определяющим значение ключевого показателя, является количество объектов контроля, отнесенных к определенной категории риска.

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Росприроднадзор	- 0,0017	Не достигнуто

Проведенный экспертами анализ показывает, что ключевой показатель требует «донастройки» в связи с тем, что отражает уровень безопасности в сфере охраны окружающей среды. Значение показателя определяется действиями контрольного органа при принятии решений об отнесении тех или иных объектов к определённым категориям риска. В соответствии с системой управления рисками, используемой в данном виде контроля, категория риска определяется исходя из характеристик объекта (критерии тяжести) и данных о допущенных нарушениях (критерии вероятности). Таким образом, данный ключевой показатель косвенно зависит от количества проведенных проверок и их результатов.

* Данные ЕМИСС

10. Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Ключевой показатель:

1. Разность соотношения количества земельных участков, в отношении которых в отчетном периоде принято решение об их отнесении к более низкой категории риска, к общему числу земельных участков, отнесенных к категориям риска (за исключением земельных участков, отнесенных к категории низкого риска), и аналогичного соотношения количества земельных участков, в отношении которых такие решения приняты за предыдущий отчетный период.

Целевое значение: положительные значения показателя.

Фактором, определяющим значение ключевого показателя является **количество объектов контроля, отнесенных к определенной категории риска.**

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
Росреестр	0,18%	Достигнуто
Россельхознадзор	0,02%	Достигнуто
Росприроднадзор	- 8,3%	Не достигнуто

Проведенный экспертами анализ показывает, что ключевой показатель требует «донастройки» в связи с тем, что **отражает уровень безопасности в сфере охраны и использования земель**. Значение показателя определяется действиями контрольного органа при принятии решений об отнесении тех или иных объектов к определённым категориям риска. В соответствии с системой управления рисками, используемой в данном виде контроля, категория риска определяется исходя из характеристик объекта (критерии тяжести) и данных о допущенных нарушениях (критерии вероятности). Таким образом, **данный ключевой показатель косвенно зависит от количества проведенных проверок и их результатов.**

11. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Ключевой показатель:

1. Соотношение количества контрольно-кассовой техники, применяемой с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, и общего количества зарегистрированной контрольно-кассовой техники на конец отчетного периода.

Целевое значение: 5%

Основным фактором, определяющим значение ключевого показателя, является **количество объектов, на которых отсутствуют нарушения.**

Контрольный орган	Значение за отчетный период	Достижение целевого значения
ФНС России	5%	Достигнуто

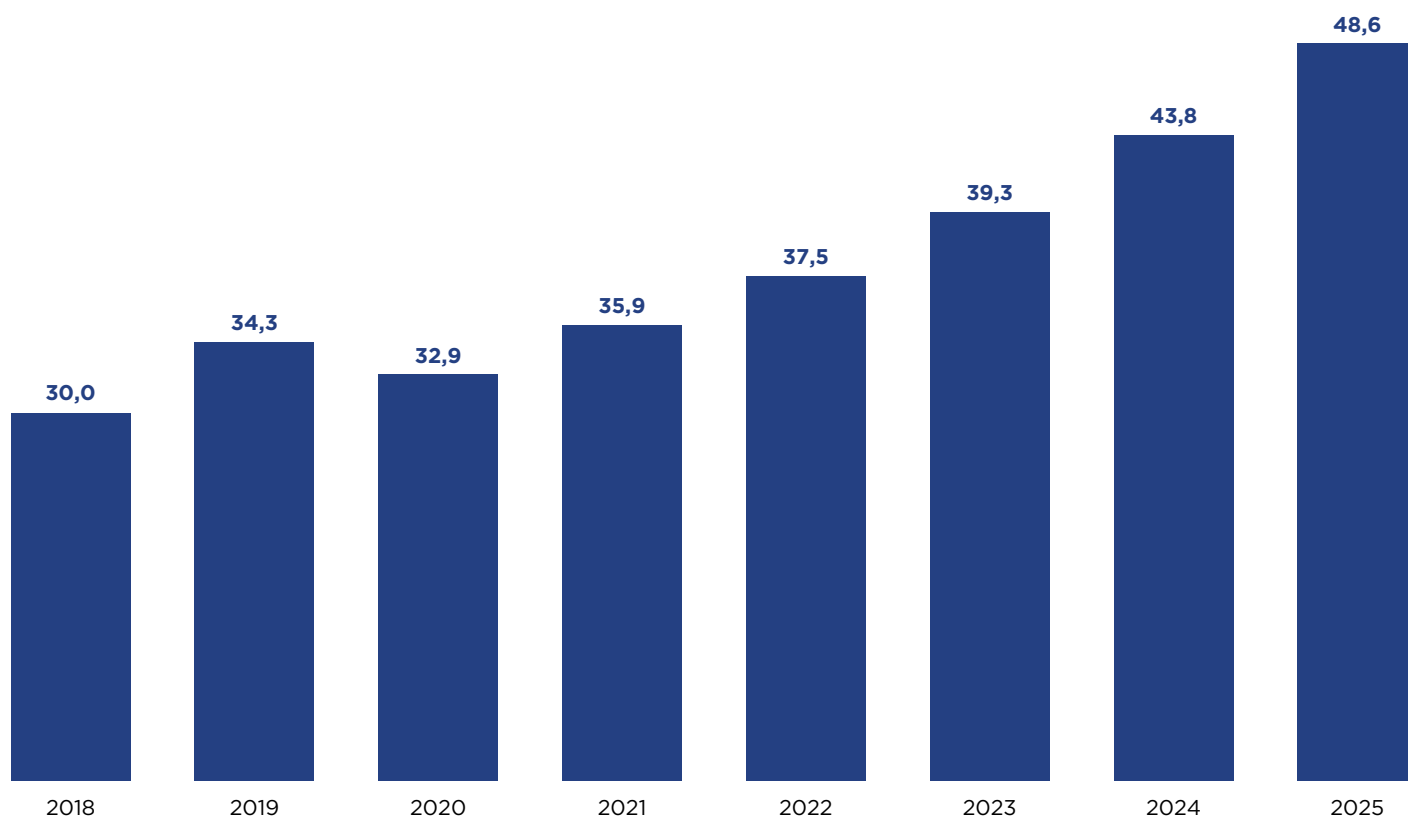
Проведенный экспертами анализ показывает, что показатель требует «донастройки» в связи с тем, что не в полной мере отражает **уровень безопасности в сфере использования кассовой техники и учета выручки.**

Динамика оценки гражданами уровня защищенности охраняемых законом ценностей



По данным социологических опросов*, ежегодно проводимых РАНХиГС, на фоне снижения числа контрольных (надзорных) мероприятий доля граждан, считающих уровень защищенности охраняемых законом ценностей достаточным (общий уровень защищенности, который представляет собой агрегированный показатель оценок защищенности по выделенным 10 контролируемым государством рискам), не только не снижается на протяжении 2018-2025 годов, но и показывает устойчивую тенденцию к росту.

На диаграмме представлена информация по среднему уровню оценки защищенности с учетом оперативных данных 2025 года.**



Наиболее защищены, по мнению граждан, их жизнь, здоровье и имущество от рисков приобретения некачественных непродовольственных товаров, действий преступников, опасных условий труда, пожаров (>50% респондентов считают, что соответствующие охраняемые законом ценности достаточно защищены от этих рисков, то есть уровень их защищенности высокий или очень высокий).

Одним из ключевых направлений деятельности контрольных (надзорных) органов по повышению защищенности охраняемых законом ценностей, по мнению респондентов, выступает необходимость повышения доступности и качества взаимодействия граждан с контрольными (надзорными) органами (51,2%), а также обеспечение возмещения причиненного вреда (ущерба) (32,2%).

* Из материалов доклада директора научно-исследовательского центра «Центр технологий государственного управления» ИПЭИ РАНХиГС, д.ф.н., профессора В.Н.Южакова на международной конференции РАНХиГС (22.05.2025)

** Полевой этап социологического опроса граждан – конечных бенефициаров деятельности контрольных (надзорных) органов - по теме «Оценка и динамика оценок гражданами уровня защищенности значимых для них охраняемых законом ценностей от контролируемых государством рисков причинения им вреда» (8 раунд соцопросов граждан, проведенных РАНХиГС с целью выявления оценок гражданами результативности контрольной (надзорной) деятельности) был проведен с 5 по 21 апреля 2025 г. Опрошено 2000 респондентов, представляющих разные группы российского населения от 18 лет и старше.

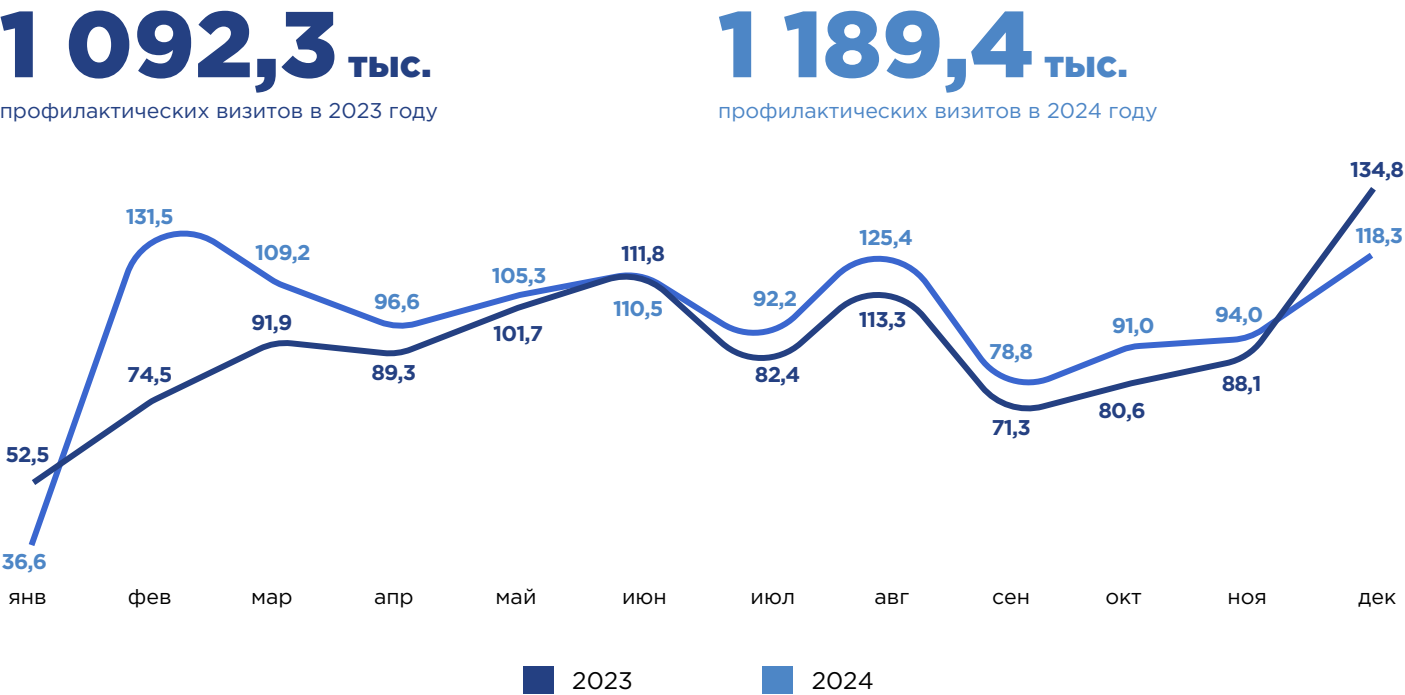
Показатели профилактики

Структура и динамика профилактических визитов

Опережающий рост использования инструментов профилактики, начатый в 2022 году, продолжился и в 2024 году. Количество профилактических визитов в 2024 году составило около 1,2 млн, что в 1,1 раз больше, чем в 2023 году.

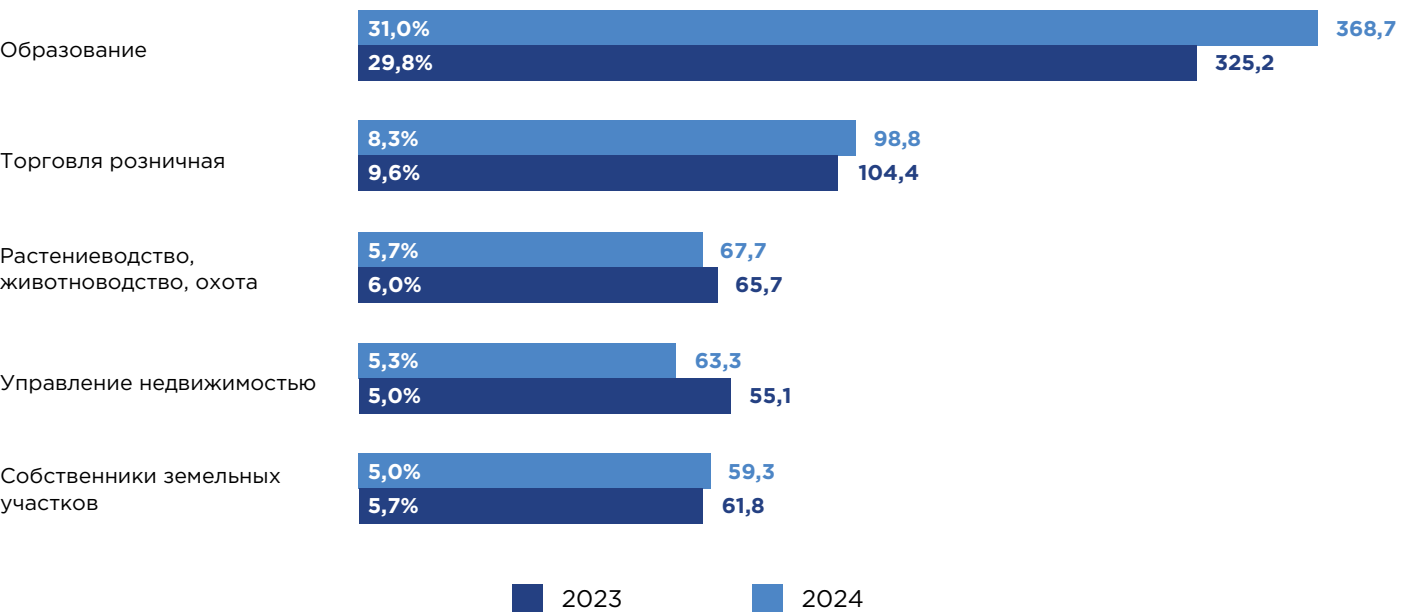
В процентном соотношении доля профилактических визитов составила 34,3% от всех профилактических мероприятий. Это почти на 3,3 пункта больше, чем в 2023 году (31,0%).

ДИНАМИКА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ, ТЫС.



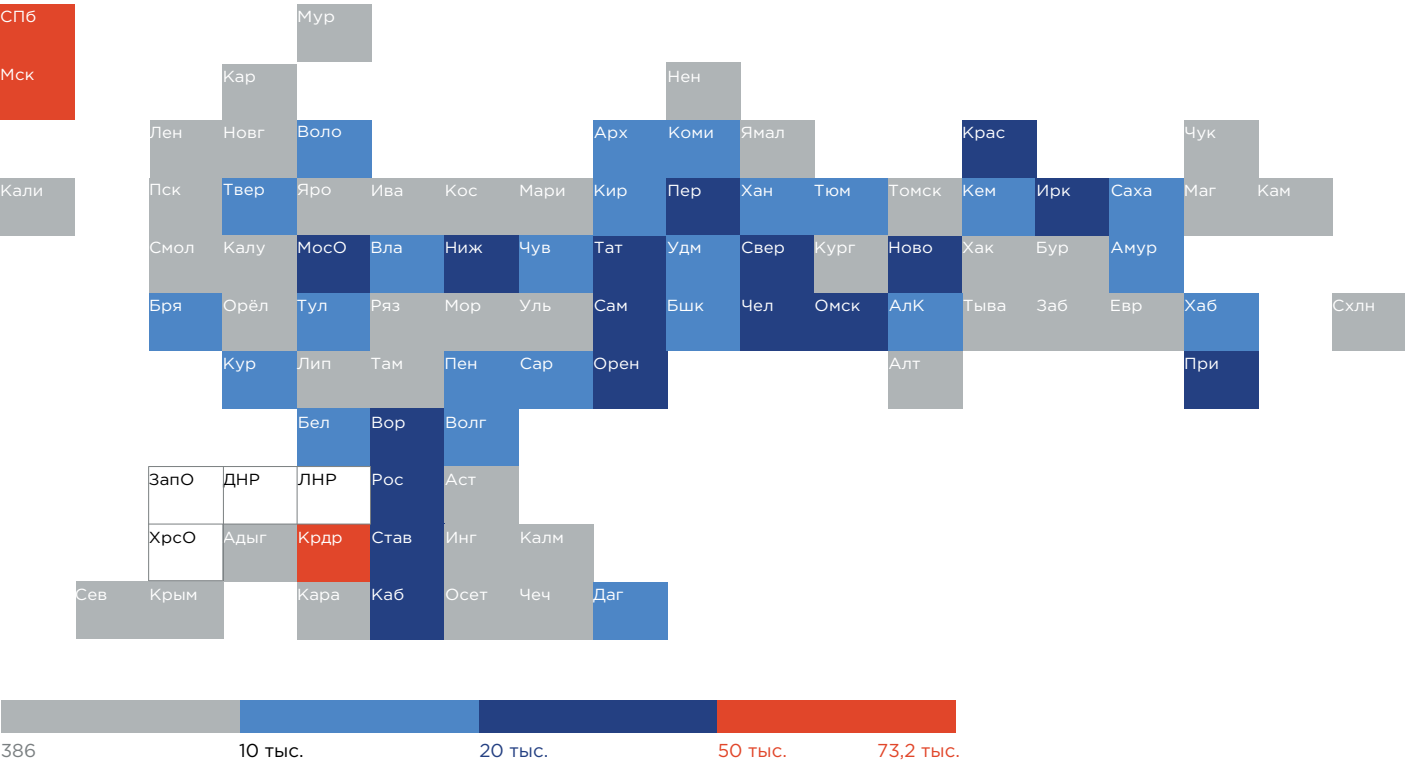
Чаще всего профилактические визиты применялись в отношении организаций сферы образования (лидер на протяжении трех лет, составляет около 30% от всех профилактических визитов). В сфере управления недвижимостью доля профилактических визитов также увеличилась на 8 процентных пунктов по сравнению с 2023 годом, а в розничной торговле, наоборот, наблюдается некоторое снижение доли проведенных профилактических визитов, с 9,6% до 8,3%.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ, ТЫС. (ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %)



Профилактические визиты как инструмент профилактики использовались в 2024 году в большинстве субъектов Российской Федерации. В тоже время, как и в 2023 году, по количеству профилактических визитов отмечена сильная дифференциация: около 42% всех визитов приходится на долю двух округов — лидеров 2023 года: Центральный (22,1%) и Приволжский (19,5%).

КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕДЕННЫХ КОНТРОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВСЕХ УРОВНЕЙ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



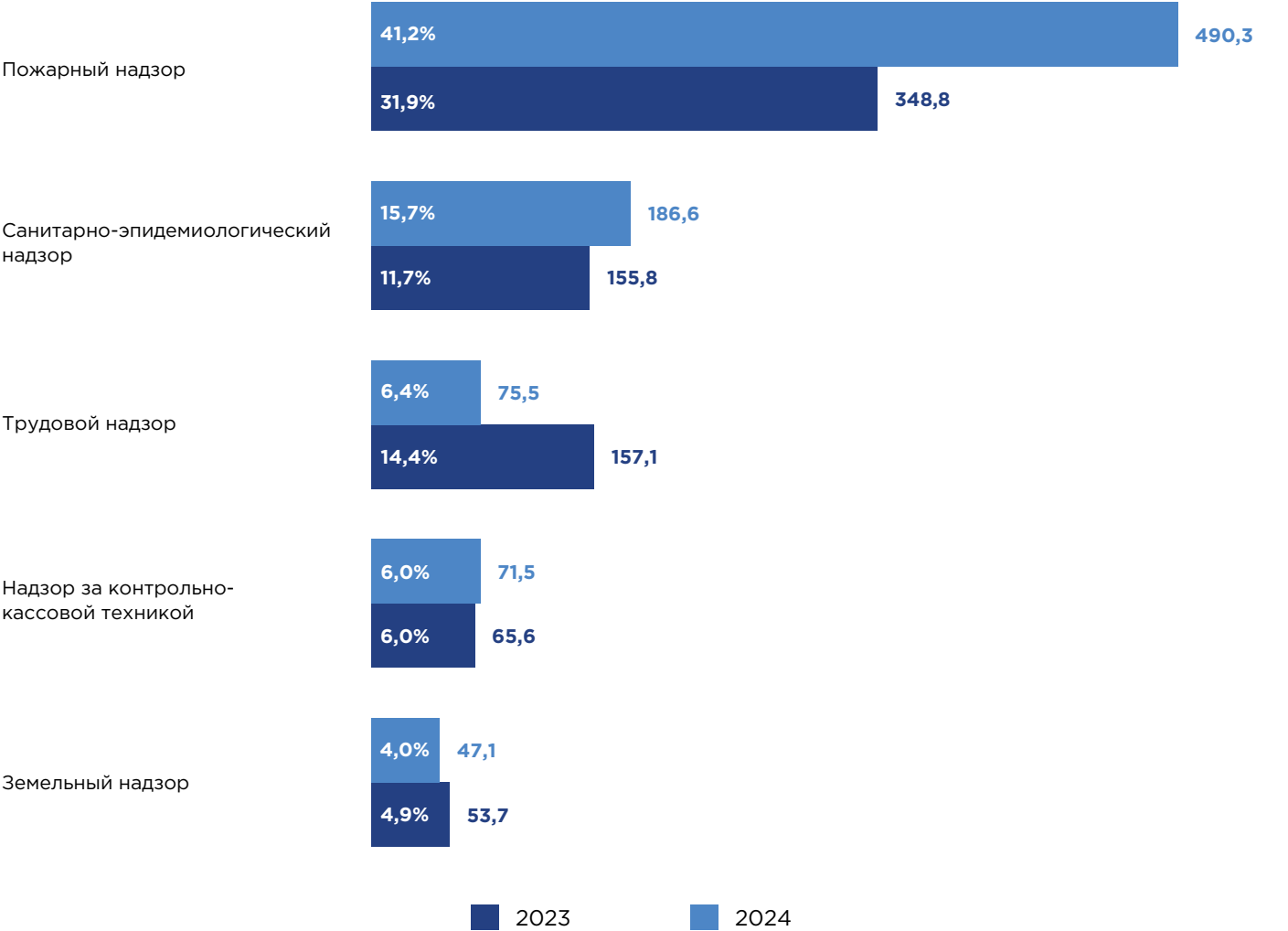
ТОП-10 РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ

Регион	2023		2024		Изменение количества проф. визитов 2024 к 2023	Изменение доли 2024 к 2023
	Количество профилактических визитов, тыс.	Доля профилактических визитов, проведенных в регионе (от всех по России)	Количество профилактических визитов, тыс.	Доля профилактических визитов, проведенных в регионе (от всех по России)		
г. Москва	70,9	6,5%	73,2	6,2%	+2,3	-0,3%
г. Санкт-Петербург	56,3	5,2%	67,3	5,7%	+11,0	+0,5%
Краснодарский край	38,7	3,5%	50,1	4,2%	+11,4	+0,7%
Ростовская область	36,2	3,3%	39,0	3,3%	+2,8	—
Свердловская область	35,6	3,3%	37,3	3,1%	+1,7	-0,2%
Красноярский край	28,5	2,6%	36,2	3,0%	+7,7	+0,4%
Челябинская область	29,5	2,7%	31,3	2,6%	+1,8	+0,3%
Нижегородская область	25,9	2,4%	27,0	2,3%	+1,1	-0,1%
Пермский край	20,0	1,9%	26,6	2,2%	+6,6	+0,3%
Московская область	24,3	2,2%	24,9	2,1%	+0,6	-0,1%

Три наиболее массовых по числу профилактических визитов вида контроля 2023 года остались таковыми и в 2024 году.

Существенное снижение числа (более чем в 2 раза) и доли профилактических визитов от всех профилактических визитов в 2024 году зафиксировано у Роструда по трудовому контролю. Доля профилактических визитов здесь снизилась с 14% до 6%.

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ, ТЫС.
(ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %)



Поскольку количество проведенных профилактических визитов быстрее всего росло у федеральных органов контроля (надзора), доля «федералов» в общем количестве профилактических визитов выросла по сравнению с 2023 годом.

72% всех профилактических визитов в 2024 году пришлось на 3 контрольных (надзорных) органа — МЧС России, Роспотребнадзор и Роструд (в 2023 году эти три ведомства составили 63%).

ИЗМЕНЕНИЕ ДОЛИ ПРОФИЛАКТИКИ В МЕРОПРИЯТИЯХ

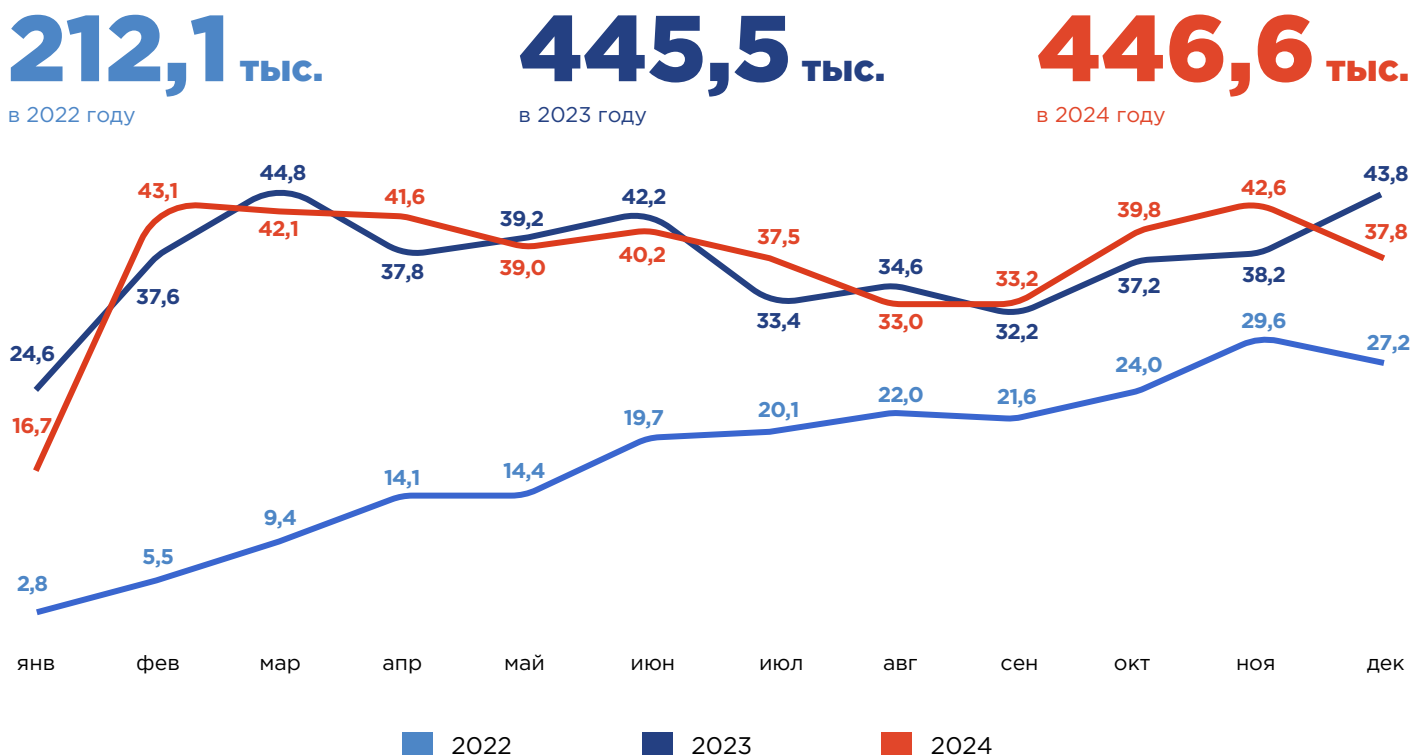
Уровень ведомства	Доля профилактических визитов каждого уровня от всех профилактических визитов, %		Изменение доли, %
	2023	2024	
Федеральный	85,3%	92,2%	+6,9%
Региональный	13,9%	6,9%	-7,0%
Муниципальный	0,8%	0,9%	+0,1%

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ПРОФИЛАКТИКИ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП

Общее количество профилактических мероприятий в отношении субъектов МСП сократилось на 6,4% по сравнению с 2023 годом: в 2024 году проведено 1 688,9 тыс. профилактических мероприятий, в 2023 году — 1 804,8 тыс. Из них объявлено предостережений — 1 243,2 тыс. (на 8,5% меньше, чем в 2023 году) и проведено профилактических визитов — 445,7 тыс. (на 0,04% больше, чем в 2023 году).

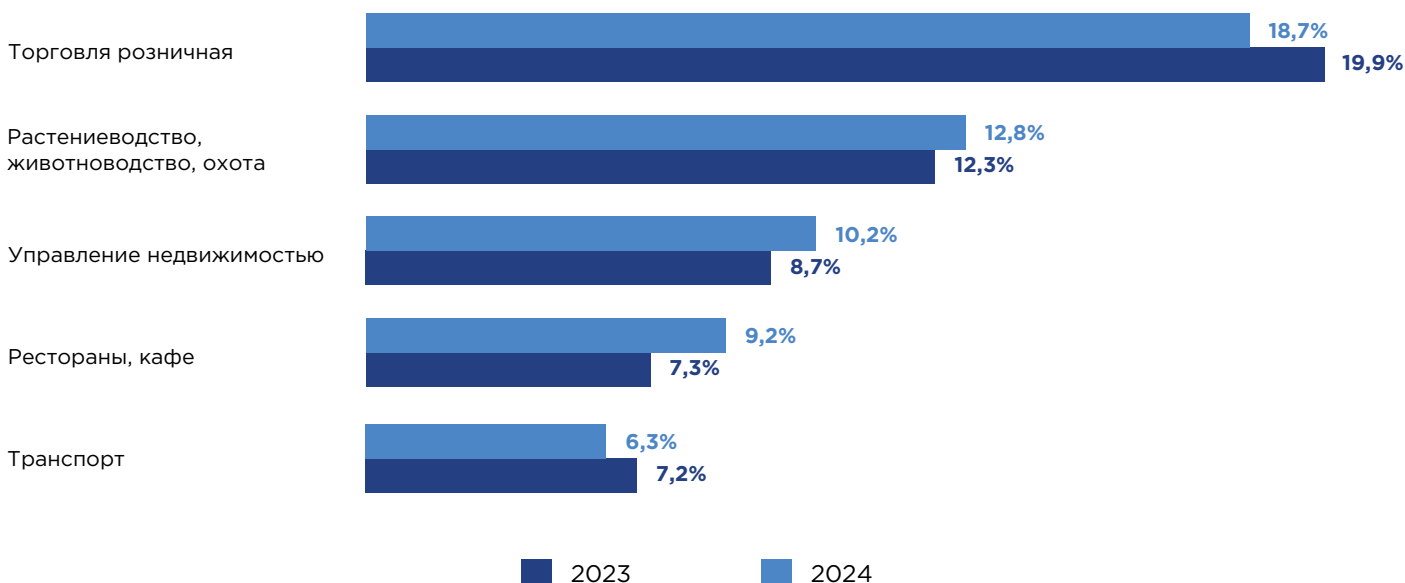
В процентном соотношении доля профилактических визитов в 2024 году составила 26,3%.

ДИНАМИКА КОЛИЧЕСТВА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.



ТОП-5 видов деятельности в профилактических визитах не меняется уже на протяжении трех лет. Наибольшее количество профилактических визитов также проводится в розничной торговле.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, %



Оценка профилактических визитов контролируруемыми лицами

По данным Портала Госуслуг* в 2024 году по сравнению с 2023 годом существенно увеличилось (в 13 раз) количество отзывов, поступающих в сервис сбора обратной связи. При этом средняя оценка контролируемых лиц не изменилась — 9,9 из 10 баллов.

В процентном соотношении доля оцененных профилактических визитов от всех проведенных профилактических визитов остается крайне низкой — 1%.

945

отзывов в 2023 году

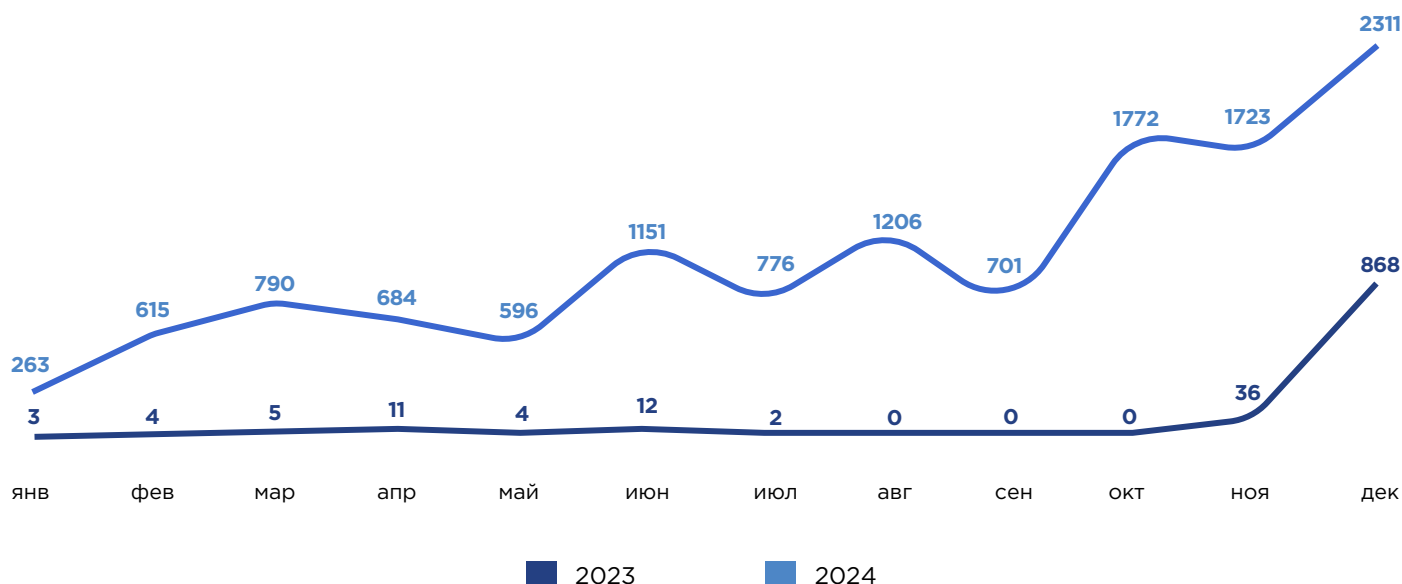
12 588

отзывов в 2024 году

9,9/10

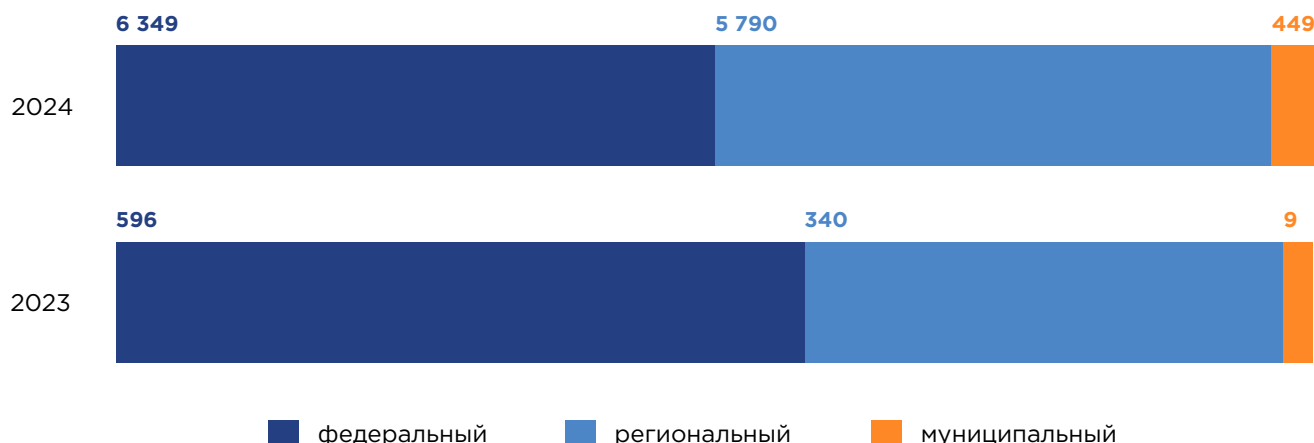
средняя оценка

ДИНАМИКА ОТЗЫВОВ О ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ, ЕД.



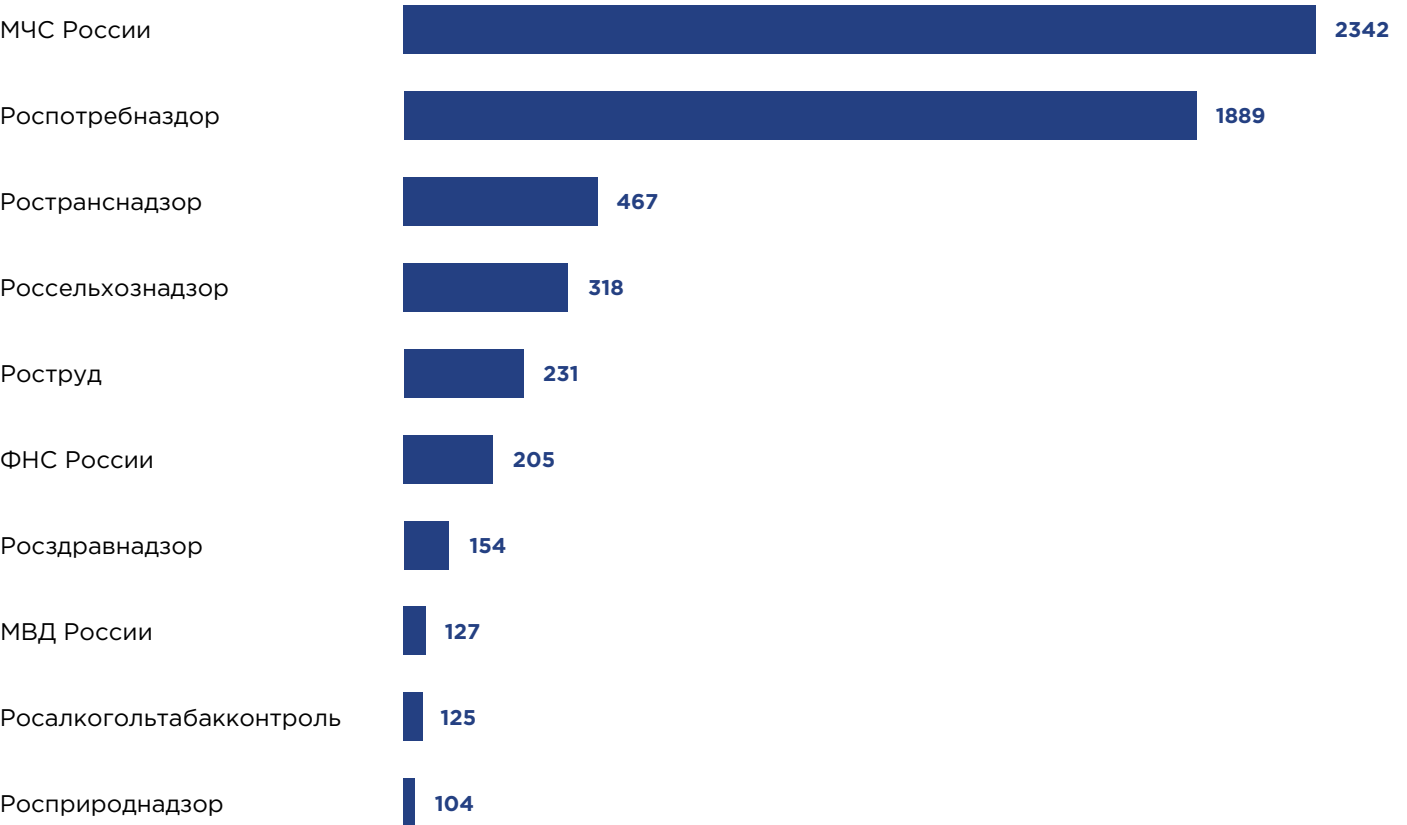
Распределение доли отзывов по уровням контрольных (надзорных) органов изменилось. Хотя наибольшее количество отзывов сохраняется на федеральном уровне — 6349, но по сравнению с 2023 годом наблюдается снижение доли на 13%. На региональном и муниципальном уровнях практика использования сервиса обратной связи набирает обороты: количество отзывов на региональном уровне существенно увеличилось.

КОЛИЧЕСТВО ОТЗЫВОВ О ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ В РАЗРЕЗЕ УРОВНЕЙ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ, ЕД.



*Представленные данные не включают информацию региональных порталов Госуслуг

ТОП-10 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ОТЗЫВОВ НА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ ВИЗИТЫ



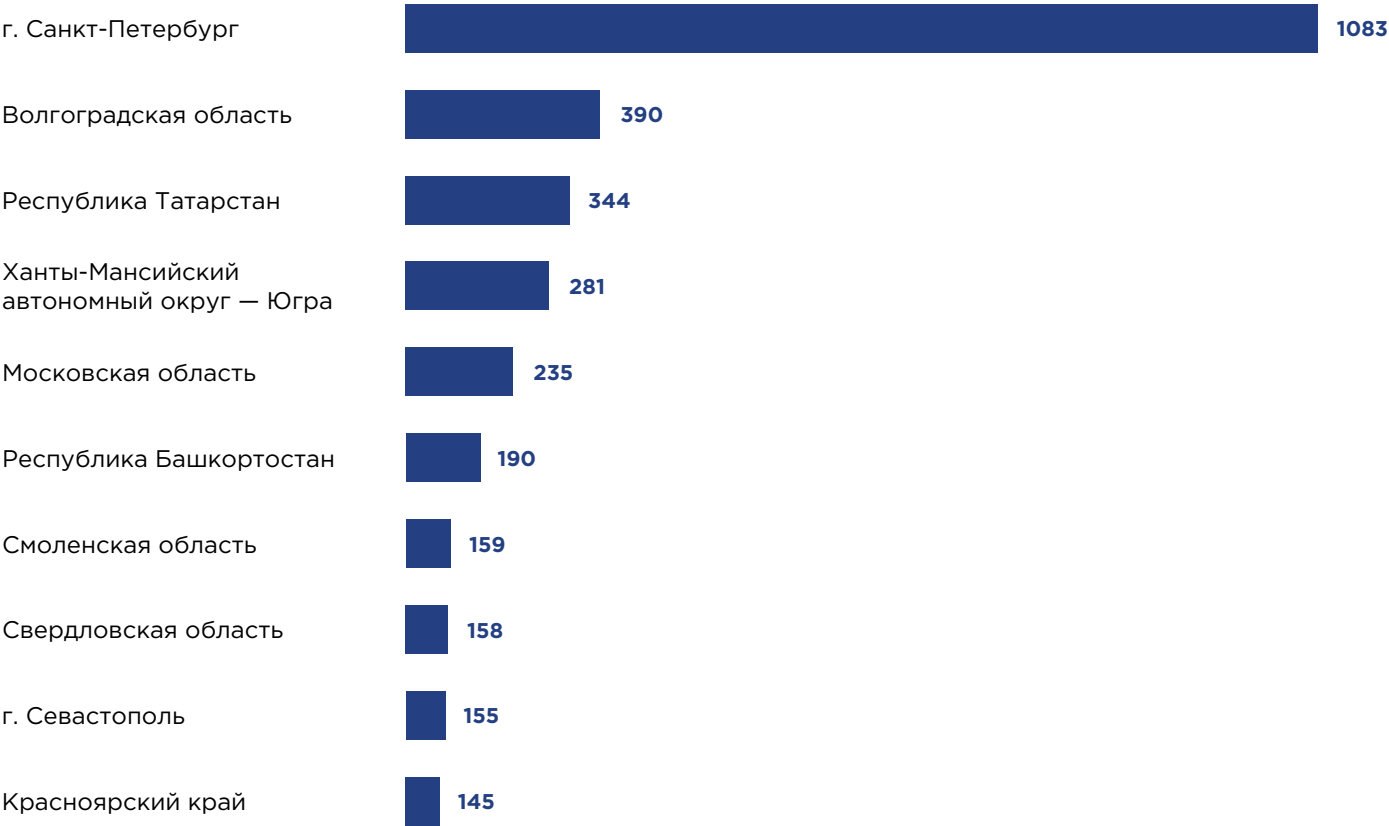
Средние оценки для органов, получивших на конец 2024 года не менее 100 отзывов, находятся в диапазоне от 9,9 до 10 баллов. При этом лидеры по оценке контролируемых лиц и по количеству отзывов отличаются.

Максимальные баллы поставлены Росздравнадзору (154 отзыва; в 2023 году так же 10 баллов) и МВД России (127 отзывов; в 2023 году — 9,7 баллов), тогда как лидер прошлого года — МЧС России — несколько снизил свою оценку до 9,9.

ТОП-10 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ОТЗЫВОВ НА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ ВИЗИТЫ

№	Контрольный орган (ТОП-10)	Средняя оценка	
		2023	2024
1	Росздравнадзор	10	10
2	МВД России	9,7	10
3	Росалкогольтабакконтроль	9,9	9,9
4	Ространснадзор	9,9	9,9
5	Росприроднадзор	10	9,9
6	ФНС России	9,9	9,9
7	Россельхознадзор	10	9,9
8	МЧС России	10	9,9
9	Роспотребнадзор	9,9	9,9
10	Роструд	9,2	9,9

ТОП-10 СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОЛИЧЕСТВУ ОТЗЫВОВ
НА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ ВИЗИТЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)



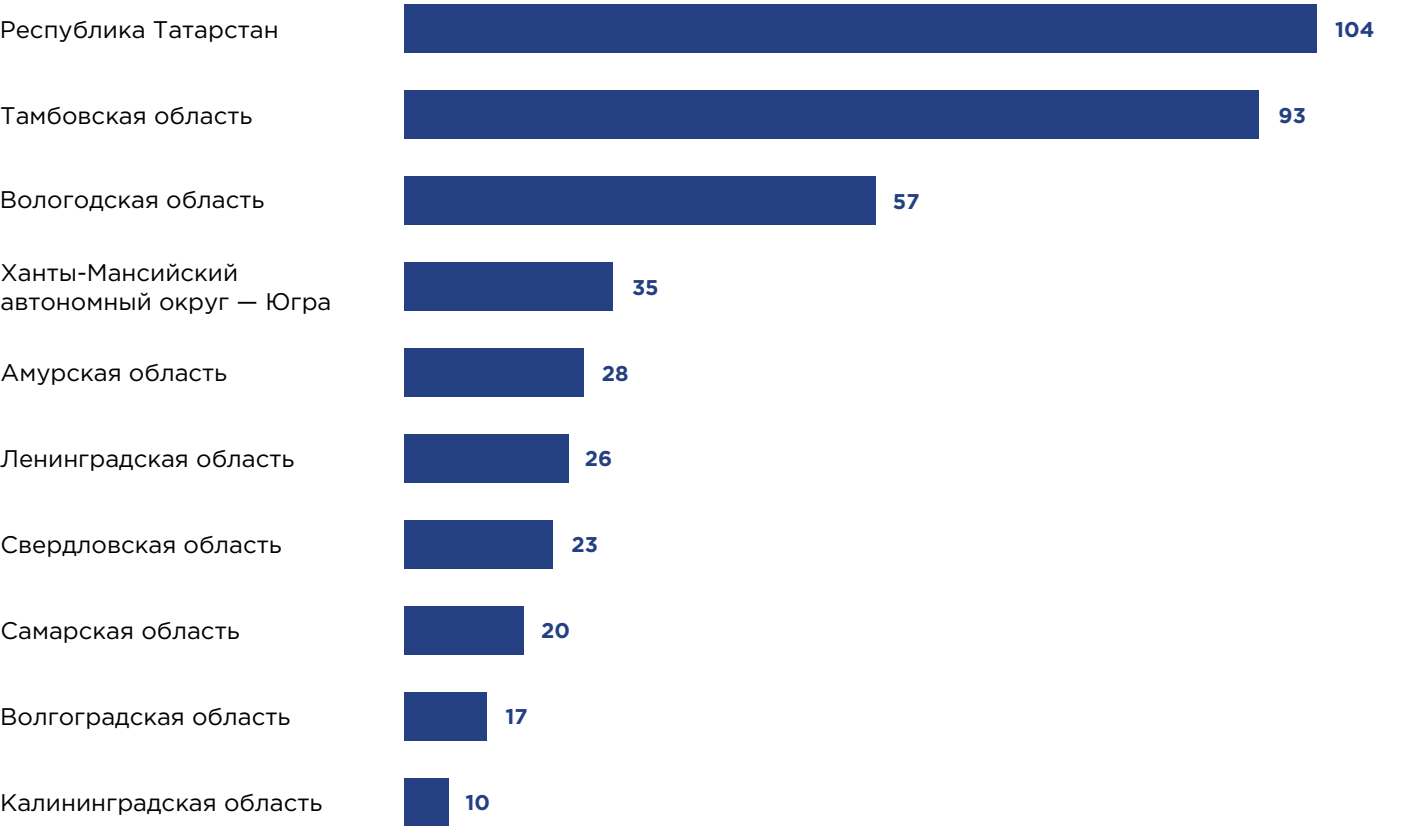
В 2024 году увеличился в 2 раза охват сервиса по сбору обратной связи по региональным органам контроля (надзора) в сравнении с 2023 годом. На региональном уровне получены отзывы от контролируемых лиц по проведенным профилактическим визитам из 82 субъектов Российской Федерации. Наибольшее количество отзывов зафиксировано в г. Санкт-Петербурге — 1083 отзыва.

При этом региональными органами контроля (надзора) получены высокие средние оценки от контролируемых лиц, также как и на федеральном уровне.

СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ КОНТРОЛИРУЕМЫХ ЛИЦ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ДЛЯ РЕГИОНОВ, ПОЛУЧИВШИХ БОЛЕЕ 150 ОТЗЫВОВ)

№	Регион	Средняя оценка
1	Республика Татарстан	10,0
2	Московская область	10,0
3	г. Санкт-Петербург	9,9
4	Волгоградская область	9,9
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9,9
6	Республика Башкортостан	9,9
7	Смоленская область	9,9
8	Свердловская область	9,9
9	г. Севастополь	9,9

ТОП-10 СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОЛИЧЕСТВУ ОТЗЫВОВ НА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ ВИЗИТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ



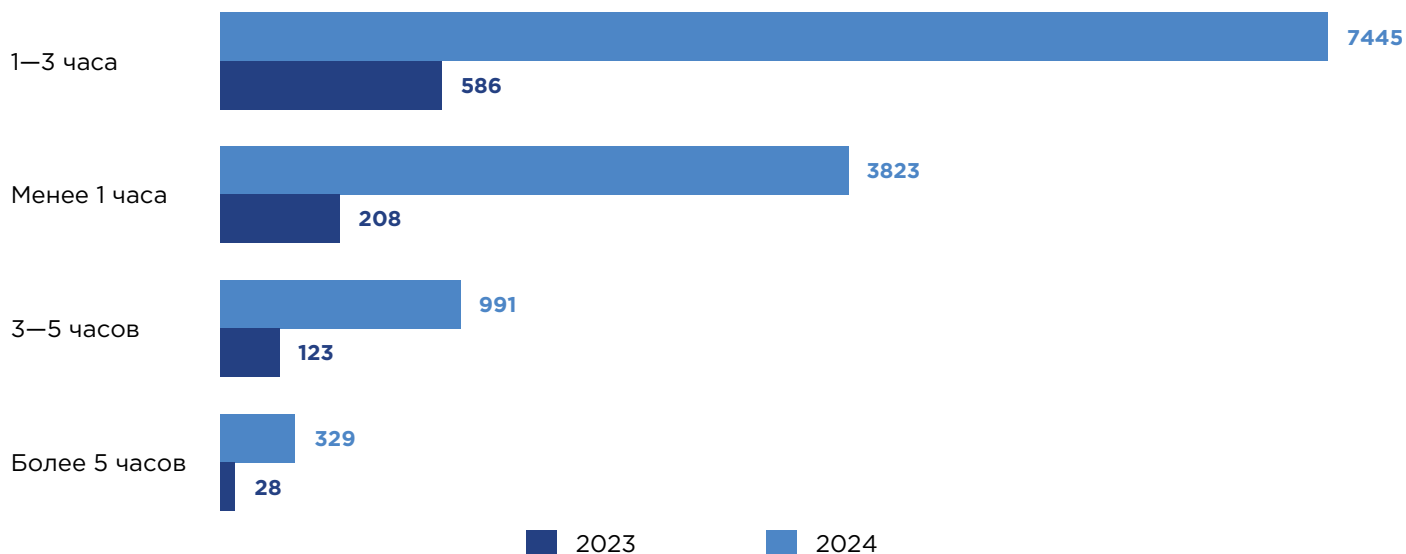
В 2024 году проведена более эффективная работа по получению обратной связи от контролируемых лиц по итогам проведенных профилактических визитов (по сравнению с 2023 годом количество оценок возросло почти в 50 раз). Лидер по количеству отзывов 2024 года — Республика Татарстан (23% от всех отзывов муниципального уровня). При этом средняя оценка контролируемых лиц в Татарстане составила 9,7, что ниже среднего значения. По качеству проведенных профилактических визитов выделяются Тамбовская, Вологодская, Ленинградская, Самарская и Волгоградская области (с максимальными оценками контролируемых лиц).

СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ КОНТРОЛИРУЕМЫХ ЛИЦ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ДЛЯ РЕГИОНОВ, ПОЛУЧИВШИХ 10 И БОЛЕЕ ОТЗЫВОВ)

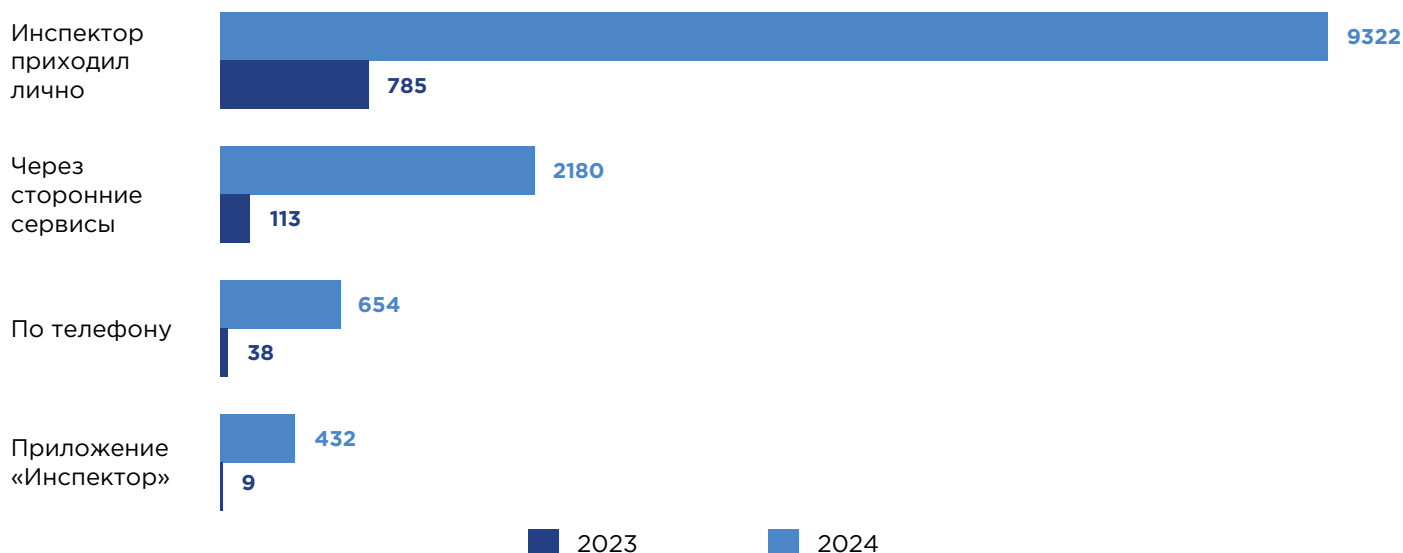
№	Регион	Средняя оценка
1	Тамбовская область	10,0
2	Вологодская область	10,0
3	Ленинградская область	10,0
4	Самарская область	10,0
5	Волгоградская область	10,0
6	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9,9
7	Амурская область	9,9
8	Свердловская область	9,9
9	Калининградская область	9,9
10	Республика Татарстан	9,7

ПРОФИЛЬ ОЦЕНЕННЫХ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ

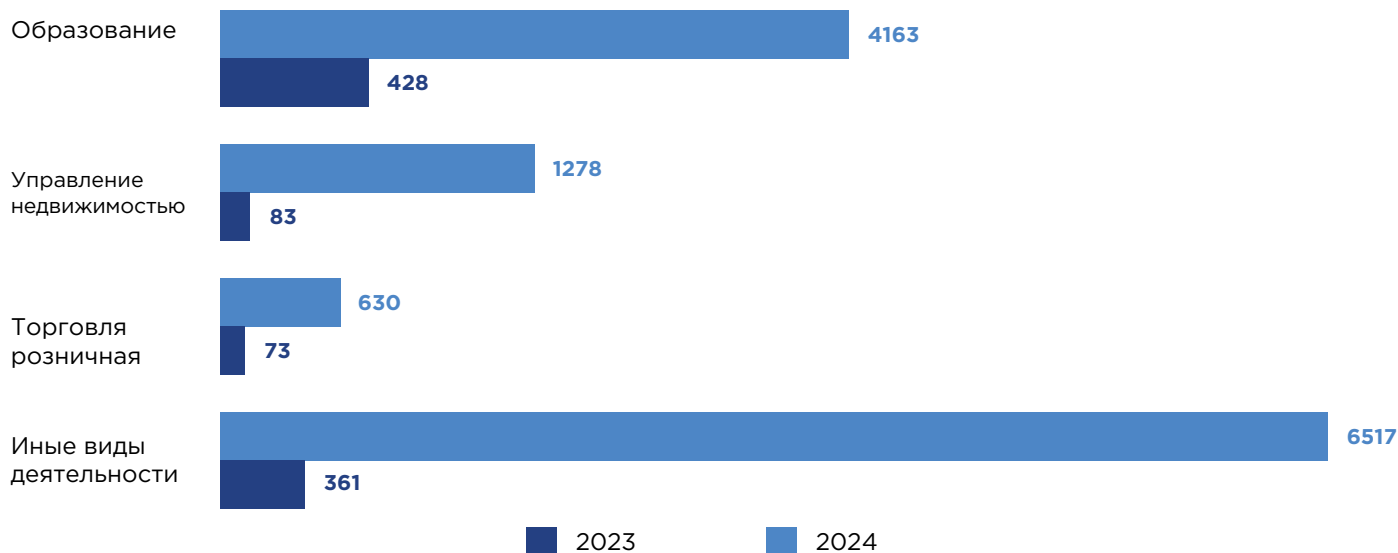
Количество отзывов (ед.) за определенный срок взаимодействия с инспектором



Количество отзывов (ед.) по формам проведения



Количество отзывов (ед.) по видам деятельности



Структура и динамика объявленных предостережений

По количеству объявленных предостережений в 2024 году наблюдается незначительное снижение по сравнению с 2023 годом. В процентном соотношении доля предостережений составила 65,8% от всех профилактических мероприятий (в 2023 году — 69,0%).

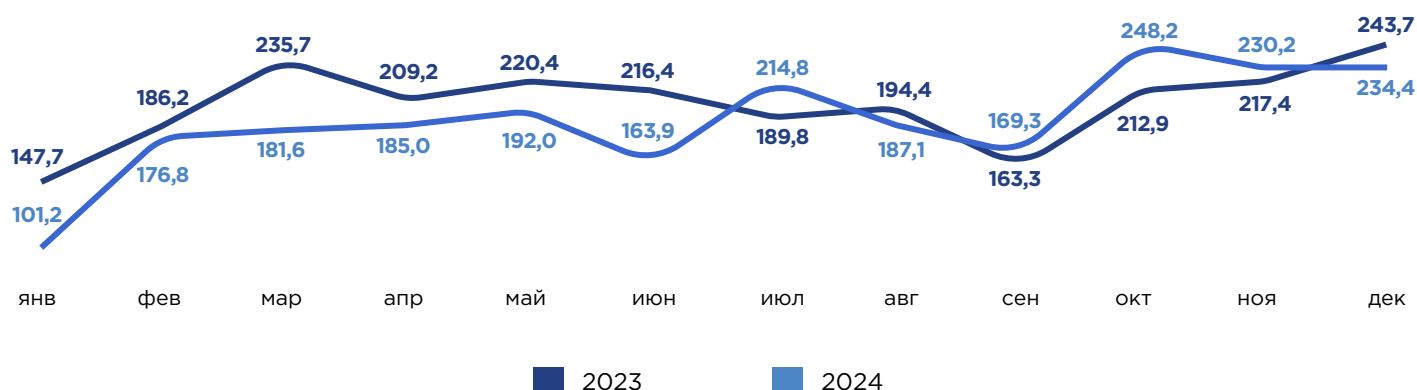
ДИНАМИКА ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЙ, ТЫС.

2 436,9 тыс.

объявленных предостережений в 2023 году

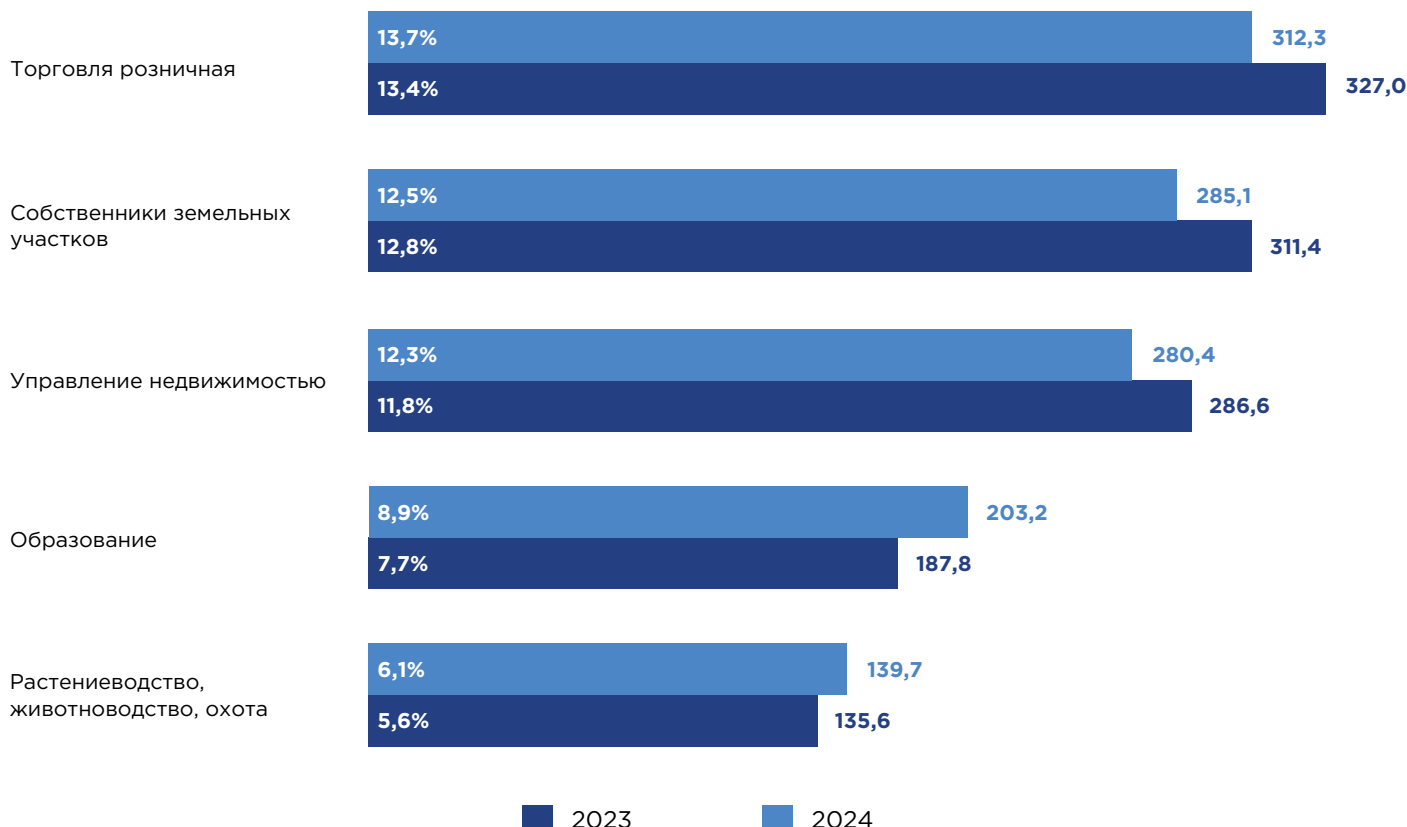
2 284,3 тыс.

объявленных предостережений в 2024 году



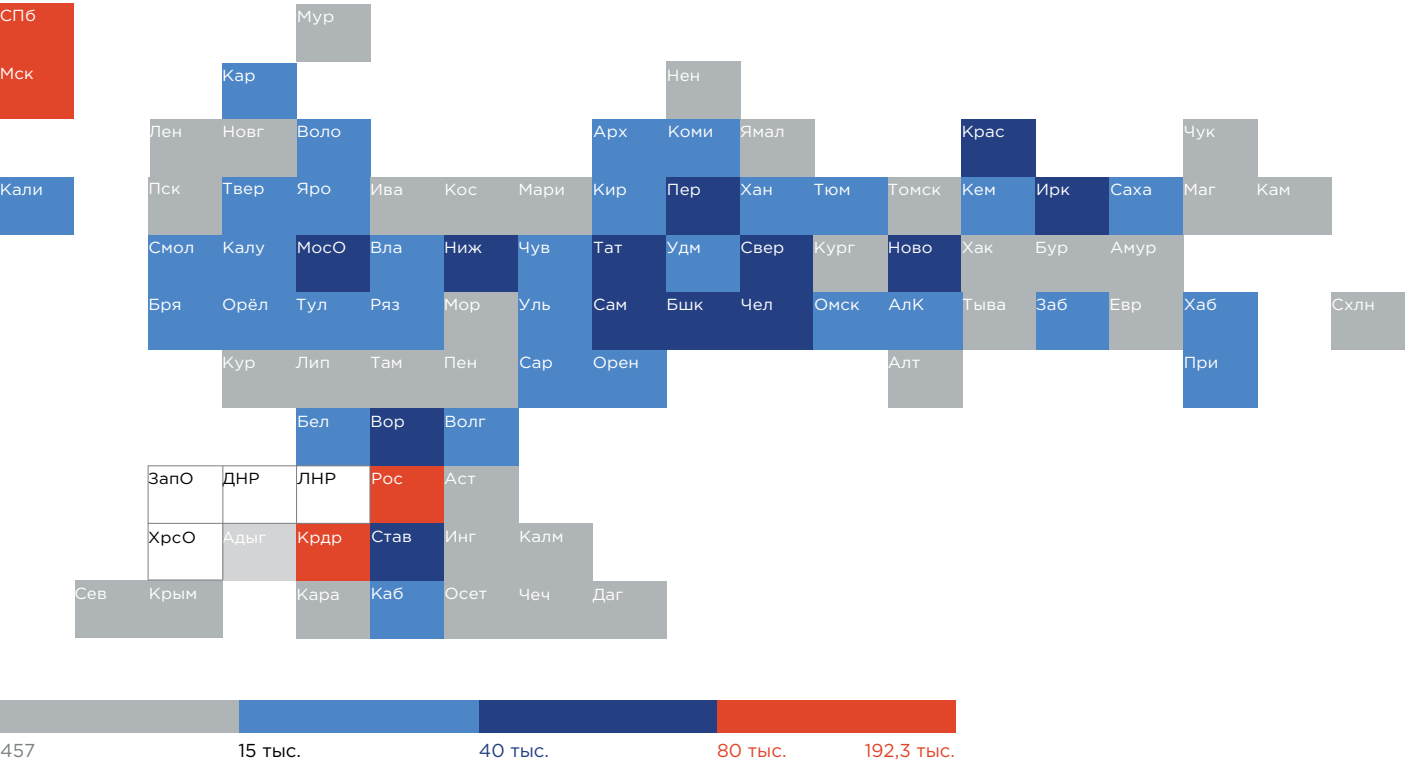
Сфера розничной торговли является лидером по объявленным предостережениям на протяжении трех лет. Ее доля по сравнению с 2023 годом практически не изменилась.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯХ, ТЫС. (ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %)



По количеству предостережений в 2024 году также отмечена сильная дифференциация. Предостережения в основном применяются в тех же регионах, которые являются лидерами и по профилактическим визитам, как и в 2023 году. Около 47% всех предостережений приходится на долю двух округов — лидеров 2023 года: Центральный (26,6%) и Приволжский (20,0%).

КОЛИЧЕСТВО ОБЪЯВЛЕННЫХ КОНТРОЛЬНЫМИ (НАДЗОРНЫМИ) ОРГАНАМИ ВСЕХ УРОВНЕЙ
ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



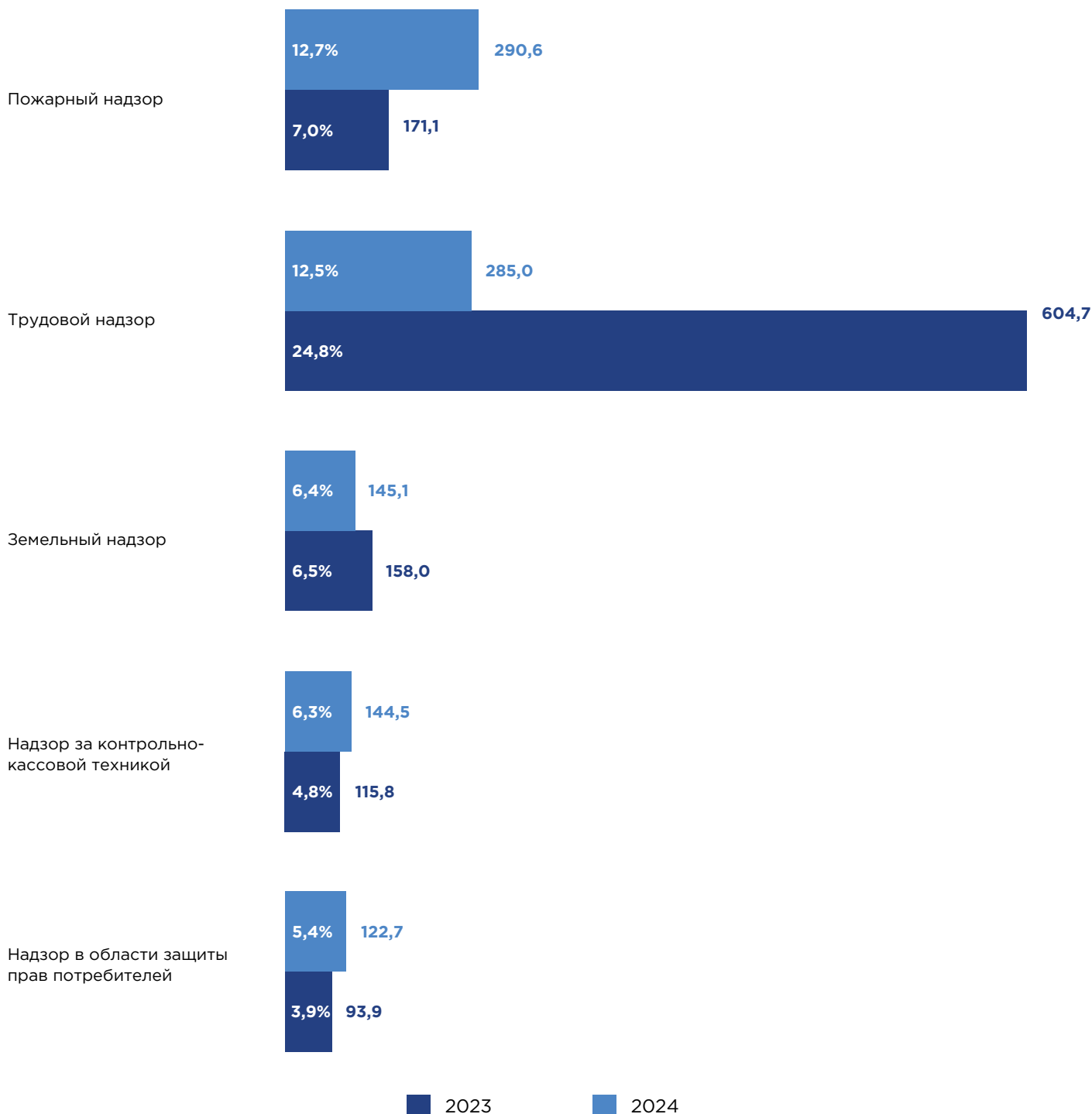
ТОП-10 РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ОБЪЯВЛЕННЫХ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЙ

Регион	2023		2024		Изменение количества предостережений 2024 к 2023	Изменение доли 2024 к 2023
	Количество предостережений, тыс.	Доля (от всех по России)	Количество предостережений, тыс.	Доля (от всех по России)		
г. Москва	207,3	8,5%	192,3	8,4%	-15,0	-0,1%
Ростовская область	127,7	5,2%	92,3	4,0%	-35,4	-1,2%
Краснодарский край	77,3	3,2%	87,7	3,8%	+10,4	+0,6%
г. Санкт-Петербург	88,0	3,6%	82,6	3,6%	-5,4	—
Московская область	78,8	3,2%	70,6	3,1%	-8,2	-0,1%
Пермский край	63,9	2,6%	60,5	2,6%	-3,4	—
Свердловская область	29,5	3,7%	59,9	2,6%	+30,4	-1,1%
Иркутская область	48,3	2,0%	58,0	2,5%	+9,7	+0,5%
Новосибирская область	74,1	3,0%	57,7	2,5%	-16,4	-0,5%
Ставропольский край	42,2	1,7%	52,9	2,3%	+10,7	+0,6%

В 2024 году наблюдается снижение количества предостережений по трудовому надзору – лидеру предыдущих двух лет — более чем в 2 раза. При этом отмечается рост по пожарному надзору, количество предостережений здесь выросло почти в 2 раза.

В ТОП-5 видов контроля в 2024 году вошел надзор в области защиты прав потребителей.

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ ОБЪЯВЛЕННЫХ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЙ, ТЫС. (ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %)



В разрезе контрольных (надзорных) органов в 2024 году наибольшее количество объявленных предостережений приходится на МЧС России, Роструд и Россельхознадзор. Их доля в сумме составляет 37,7% всех объявленных предостережений (в 2023 году на долю тройки лидеров — Роструда, Россельхознадзора и Роспотребнадзора приходилось 44,2%).

Досудебное обжалование

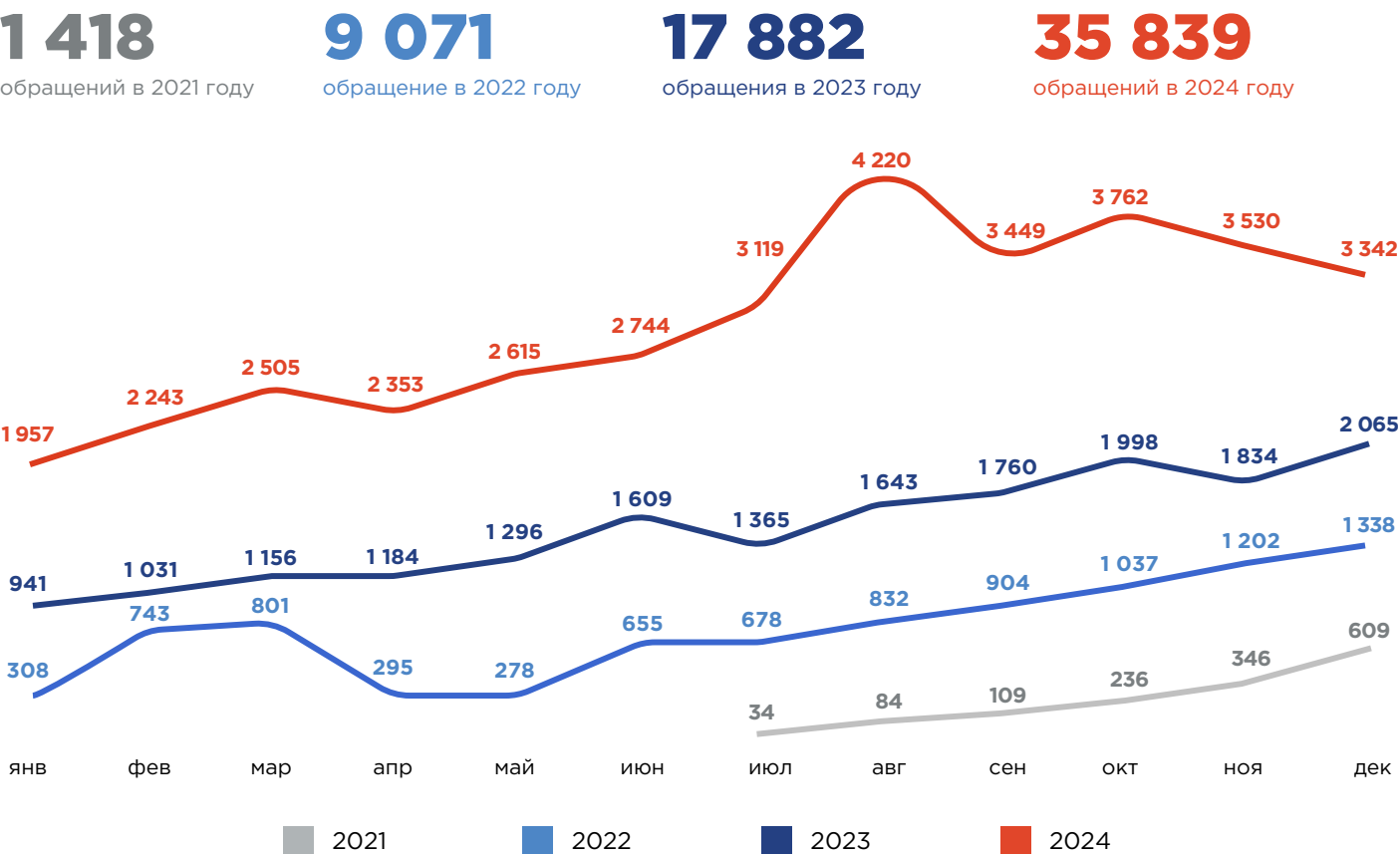
Общие сведения о поступлении и рассмотрении обращений

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ

С июля 2021 года количество обращений, поступающих в систему досудебного обжалования, демонстрирует стабильный рост. Август 2024 года стал рекордным месяцем с 4 220 обращениями, что является максимальным значением за весь анализируемый период. Общее количество обращений за 2024 год вдвое превысило показатель 2023 года.

Наблюдается устойчивый тренд роста числа обращений в региональные органы контроля (надзора): доля обращений в федеральные органы контроля (надзора) снизилась до 82,0% (29 388 обращений), в то время как доля обращений в региональные органы выросла до 17,6% (6 304 обращения). Количество обращений в муниципальные органы пока незначительно — 0,4% (147 обращений).

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПОСТУПИВШИХ ОБРАЩЕНИЙ



ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ

В разрезе групп обращений, поступающих посредством подсистемы досудебного обжалования, максимальная доля положительных решений (80,6%) принимается по ходатайствам о продлении срока исполнения предписаний.

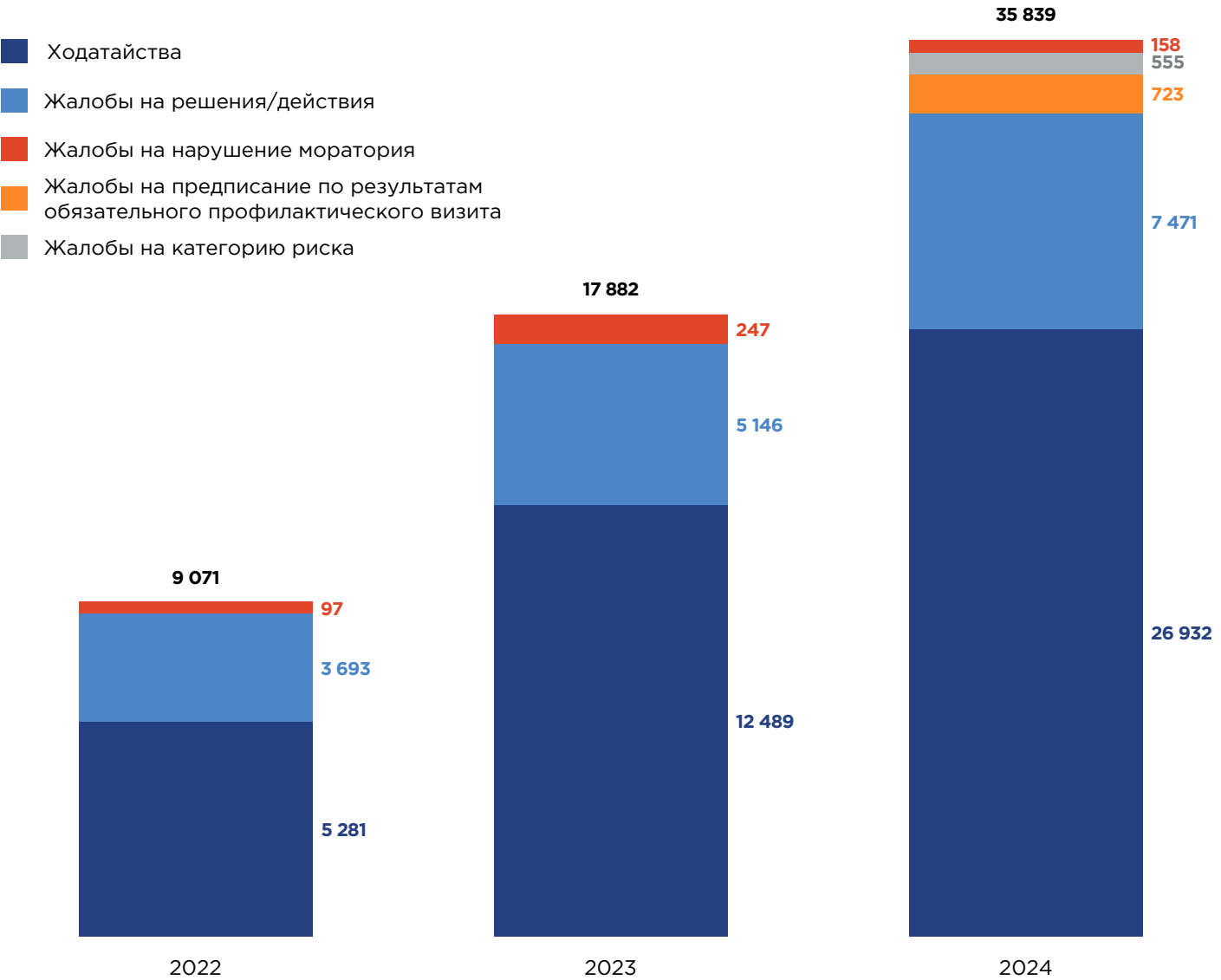
Группа обращений	Доля решений в пользу заявителя*	Средний срок принятия решения*
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	80,6%	2,3 дня
Жалобы на решения и (или) действия	16,8%	11,0 дней
Жалобы на категорию риска	39,4%	4,6 дня
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	22,8%	4,7 дня
Жалобы на нарушение моратория	1,3%	1,3 дня

* По результатам рассмотрения обращений по существу

Самой актуальной причиной обращений (жизненной ситуацией) остаются ходатайства о продлении срока исполнения предписаний. Их прирост по сравнению с 2023 годом составляет 116%.

Число жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов в 2024 году по сравнению с 2023 годом выросло на 45%.

ДИНАМИКА ОБРАЩЕНИЙ В РАЗРЕЗЕ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЙ В 2022-2024 ГГ.

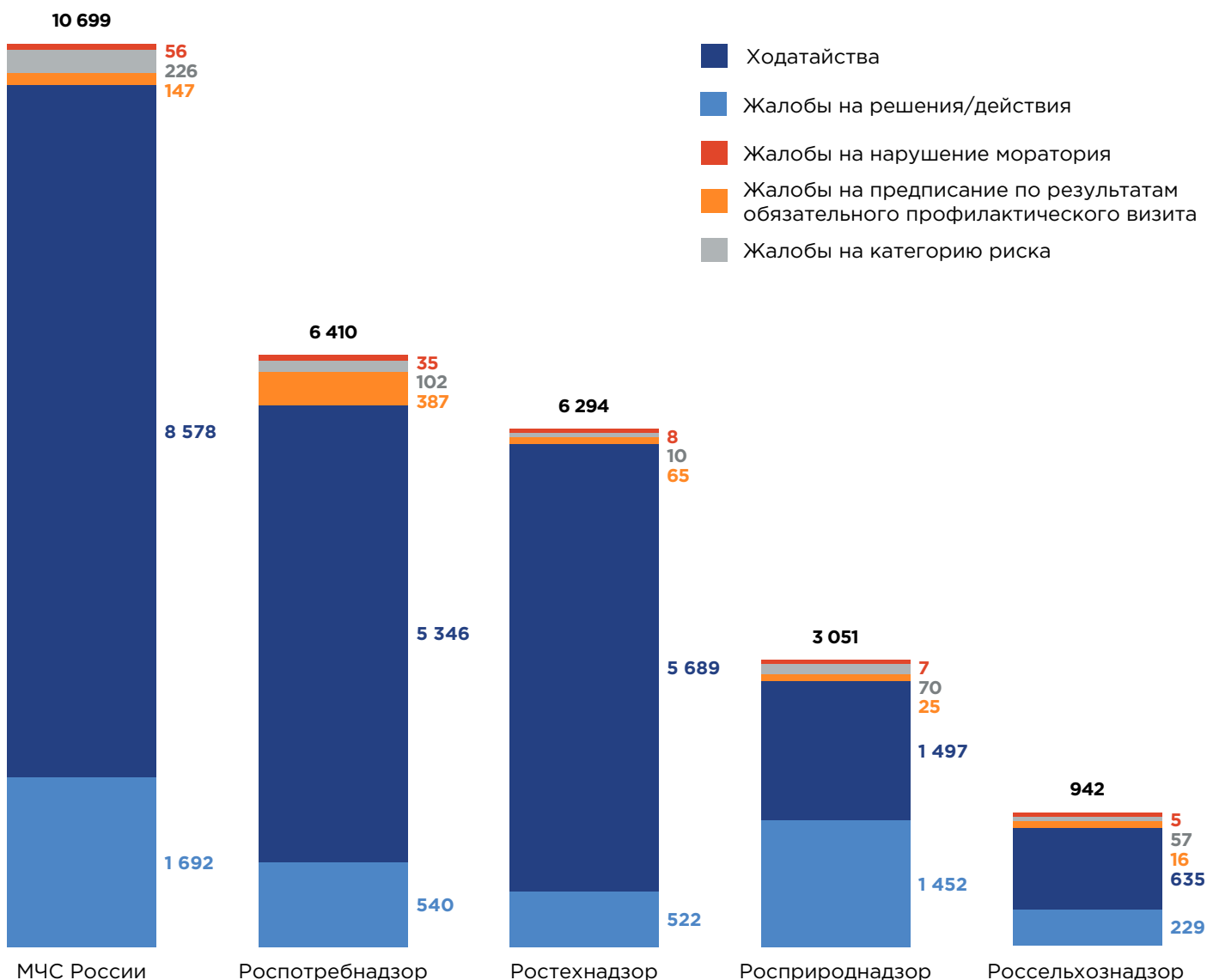


Несмотря на расширение перечня жизненных ситуаций, по которым заявители могли обратиться в 2024 году посредством подсистемы досудебного обжалования, доля ходатайств о продлении срока исполнения предписаний в структуре обращений продолжает расти.

Показатель	2021	2022	2023	2024
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	—	5 281	12 489	26 932
Жалобы на решения/действия	1 418	3 693	5 146	7 471
Жалобы на нарушение моратория	—	97	247	158
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	—	—	—	723
Жалобы на категорию риска	—	—	—	555
Доля ходатайств в структуре обращений	—	58,2%	69,8%	75,1%

С 2022 года лидером по общему количеству поступивших обращений является МЧС России (в 2021 году — Росприроднадзор). При этом в структуре обращений МЧС России 80,2% составляют ходатайства о продлении срока исполнения предписаний.

ТОП-5 КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПОСТУПИВШИХ ОБРАЩЕНИЙ



В среднем на федеральном уровне доля ходатайств в структуре обращений составляет около 78,4%, что существенно выше, чем на региональном (61,6%) и особенно на муниципальном (7,5%).

Таким образом, структура обращений по жизненным ситуациям существенно различается как по уровням контрольных (надзорных) органов в целом, так и по отдельным контрольным органам на каждом уровне.

В структуре обращений отдельных федеральных контрольных (надзорных) органов ходатайства отсутствуют (Казначейство России, Рослесхоз, ФССП России) либо их доля минимальна (ФНС России — 2,7%, Росалкогольтабакконтроль — 9,1%, ФПП — 25%, Росстандарт — 25%, Роструд — 28,2%).

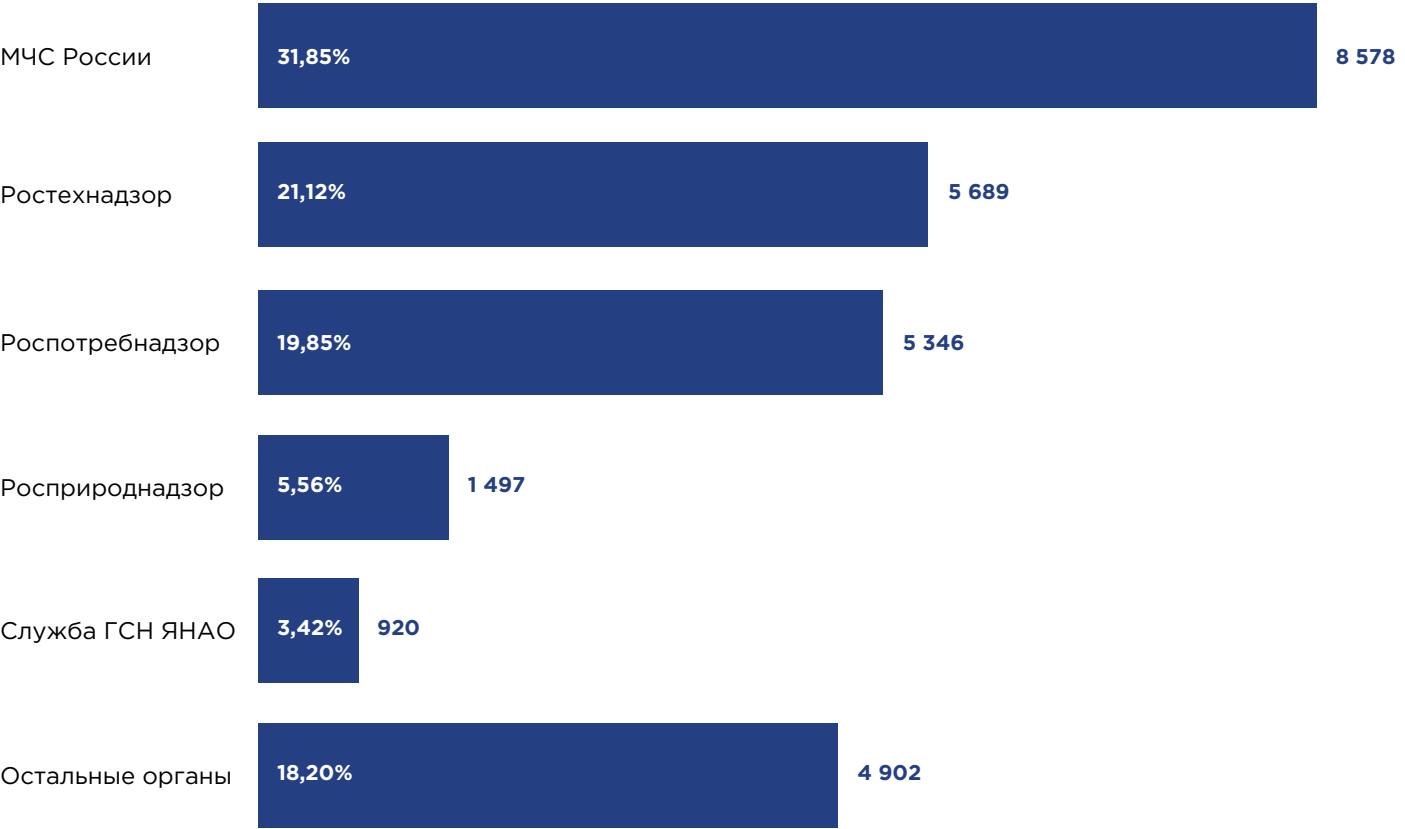
Структура обращений по группам обращений

ХОДАТАЙСТВА О ПРОДЛЕНИИ СРОКА ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЙ

Всего в 2024 году поступило 26 932 ходатайства о продлении срока исполнения предписаний.

По результатам рассмотрения ходатайств по существу принято 24 395 решений, из которых 19 657 — в пользу заявителя, 4 738 оставлено без удовлетворения.

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ХОДАТАЙСТВ



Несмотря на кратный рост количества поступающих в систему досудебного обжалования ходатайств контрольные (надзорные) органы в среднем обеспечивают их рассмотрение в короткие сроки — почти вдвое быстрее, чем установлено нормативно: 2,3 дня в 2024 году (в 2022 году — 2,0 дня, в 2023 году — 2,1 дня).

При этом решения по ходатайствам в более чем 80% случаев принимаются в пользу заявителя: 80,6% в 2024 году (82,7% в 2022 году, 81,5% в 2023 году).

ЖАЛОБЫ НА НАРУШЕНИЕ МОРАТОРИЯ НА ПРОВЕРКИ

Из 158 поступивших жалоб на нарушение моратория рассмотрено по существу 150 жалоб. Решений в пользу заявителя принято только 2 (1,3%), 148 жалоб оставлены без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа).

ЖАЛОБЫ НА РЕШЕНИЯ И (ИЛИ) ДЕЙСТВИЯ

Всего в 2024 году поступило 7 471 жалоба на решения и (или) действия.

Чаще всего в 2024 году (как и в 2023 году) причиной обращения заявителей с жалобой являлось несогласие с выявленными нарушениями или назначенными мерами — на эти причины в сумме приходится около 80% всех жалоб.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ПО ПРИЧИНАМ ОБРАЩЕНИЯ

Причины обращения	Кол-во	Доля
Не согласен с нарушениями, вынесенными в акте проверки	3 557	47,62%
Не согласен с мерами, назначенными в отношении меня	2 441	32,67%
Нарушена процедура проведения проверки	650	8,70%
Не согласен с действиями должностного лица в рамках проверки	483	6,46%
Нарушен порядок назначения проверки	334	4,47%
Не согласен с решением контрольного органа в условиях частичной мобилизации	6	0,08%

Из 5 717 жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов, рассмотренных по существу, решения в пользу заявителя приняты по 963 (полностью или частично), 4 754 жалобы оставлены без удовлетворения. Средний срок рассмотрения жалобы по существу — 11 рабочих дней.

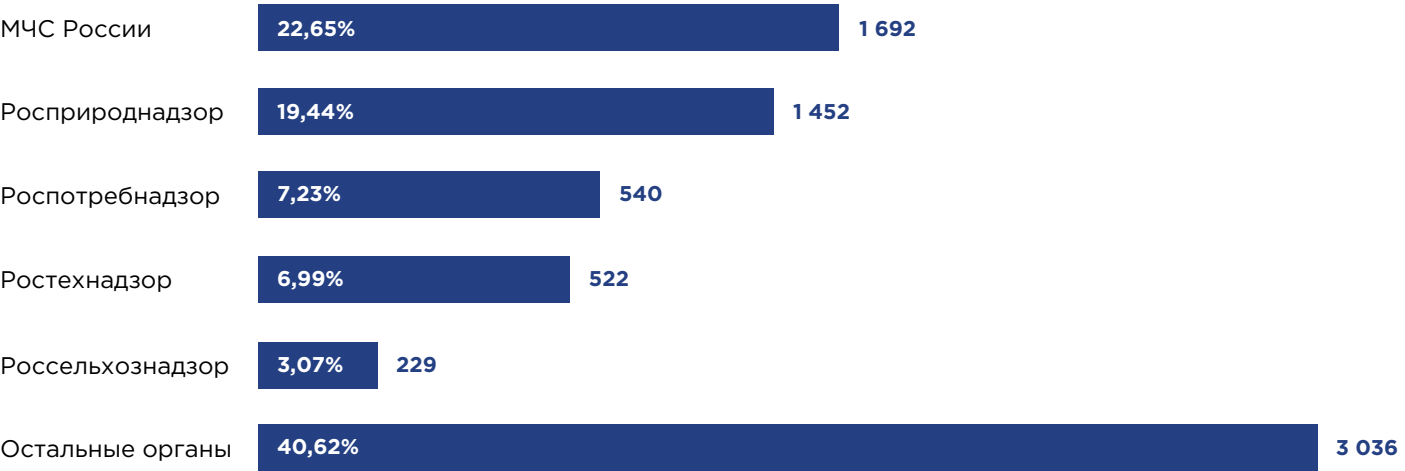
ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ И (ИЛИ) ДЕЙСТВИЯ

11,0 дней

средний срок рассмотрения жалобы

16,8 %

решений в пользу заявителя по результатам рассмотрения жалоб по существу



В 2024 году средний срок рассмотрения жалоб на решения и (или) действия сотрудников контрольных (надзорных) органов — 11 дней (в 2023 году — 11,5 дней, в 2022 году — 11,3 дней, в 2021 — 14,8 дней).

Наблюдается устойчивое снижение доли решений, принятых в пользу заявителей — 16,8% в 2024 году по сравнению с 21,9% в 2023 году, 32% в 2022 году и 29,3% в 2021 году.

ЖАЛОБЫ НА КАТЕГОРИЮ РИСКА

В 2024 году выделена новая группа обращений «Жалобы на категорию риска». Всего таких жалоб поступило 555. Из них рассмотрено по существу 454 жалобы. Решений в пользу заявителя принято 179 (39,4%), 275 (60,6%) жалоб оставлены без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа).

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ЖАЛОБ НА КАТЕГОРИЮ РИСКА

4,6

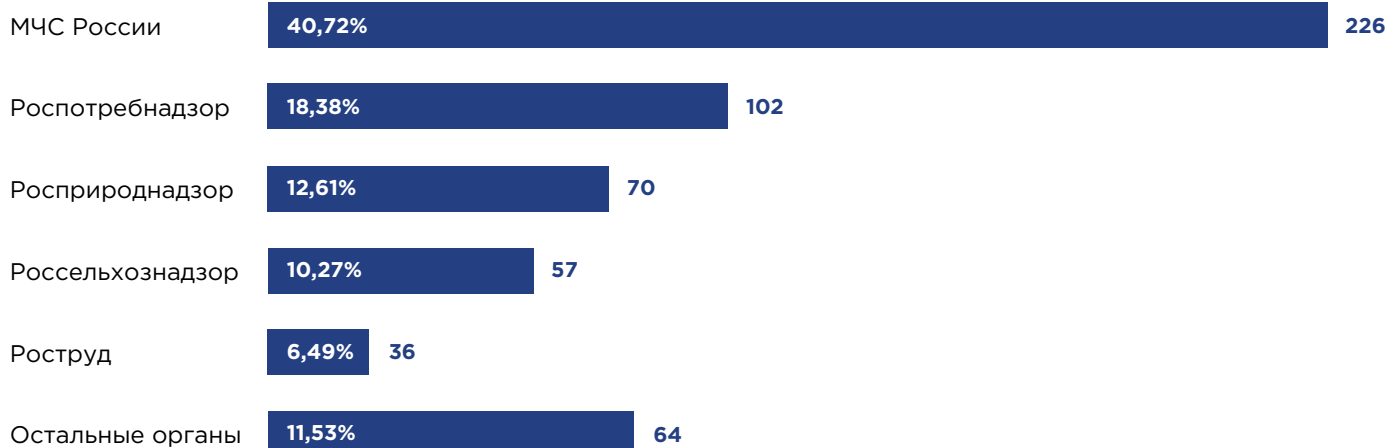
дня

средний срок рассмотрения жалобы

39,4

%

решений в пользу заявителя по результатам
рассмотрения жалоб по существу



ЖАЛОБЫ НА ПРЕДПИСАНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВИЗИТА

В 2024 году выделена новая группа обращений — «Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита». Всего таких жалоб поступило 723. Из них рассмотрено по существу 429 жалоб. Решений в пользу заявителя принято 98 (22,8%), а 331 (77,2%) жалоба оставлена без удовлетворения (решение в пользу контрольного (надзорного) органа).

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПО КОЛИЧЕСТВУ ЖАЛОБ НА ПРЕДПИСАНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВИЗИТА

4,7

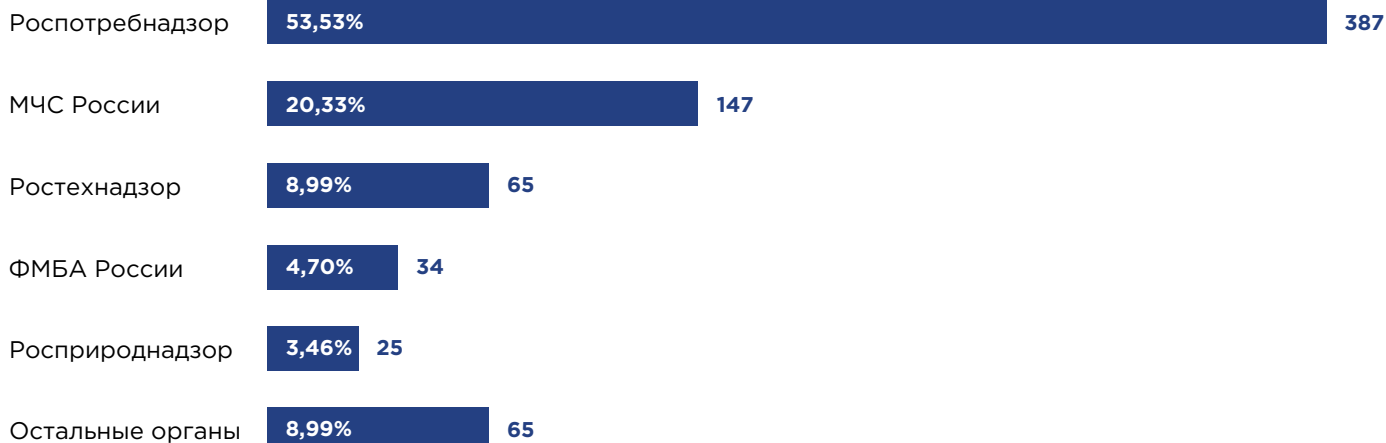
дня

средний срок рассмотрения жалобы

22,8

%

решений в пользу заявителя по результатам
рассмотрения жалоб по существу



Субъекты МСП в досудебном обжаловании

В 2024 году от МСП поступило 10 017 обращений, что в 2,3 раза больше, чем в 2023 году (в 2023 году — 4 269 обращений), что составляет почти 27,9% всех обращений в системе досудебного обжалования. На долю федеральных контрольных (надзорных) органов приходится 58,9% обращений, региональных — 40%, муниципальных — 1,1%.

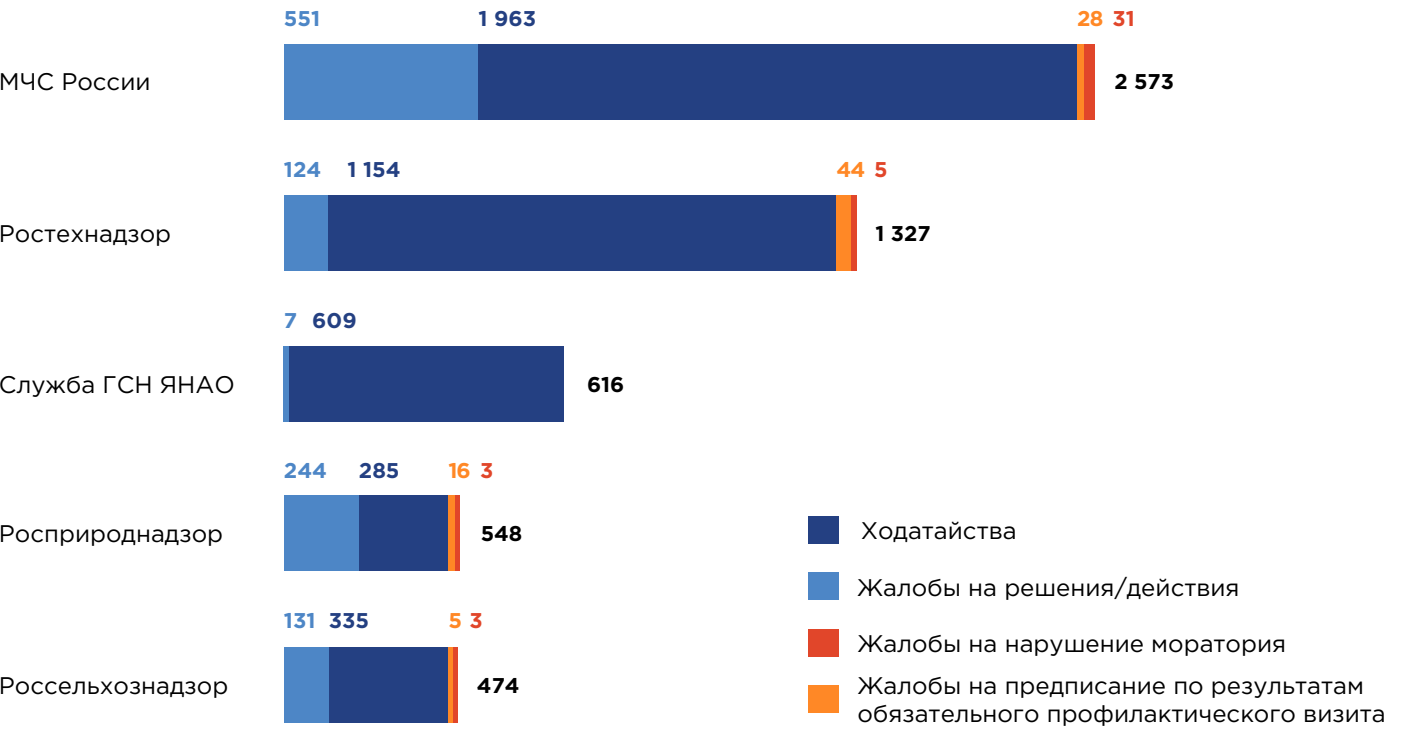
В структуре обращений МСП доля ходатайств о продлении срока исполнения предписаний составляет 67,5%, что ниже, чем по всей совокупности обращений — 75,1%. На долю жалоб на решения и (или) действия контрольных (надзорных) органов приходится 30,3% обращений, жалоб на предписания по результатам обязательного профилактического визита — 1,2%, а жалоб на нарушение моратория — 1%.

СТРУКТУРА ОБРАЩЕНИЙ СУБЪЕКТОВ МСП

Жизненная ситуация	Федеральный уровень	Региональный уровень	Муниципальный уровень	Итого
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	4 259	2 498	8	6 765
Жалобы на решения и (или) действия сотрудников контрольных органов	1 458	1 485	92	3 035
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	105	7	10	122
Жалобы на нарушение моратория на проверки	77	17	1	95

Лидером по числу обращений от МСП (как и в предыдущие годы) является МЧС России — 2 573 обращения, из которых 76,3% составляют ходатайства о продлении срока исполнения предписаний.

ТОП-5 КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ ПО ОБРАЩЕНИЯМ СУБЪЕКТОВ МСП



По результатам рассмотрения по существу обращений от МСП в пользу заявителей полностью или частично было принято 82,2% решений по ходатайствам о продлении срока исполнения предписаний, 13,7% решений — по жалобам на решения и (или) действия контрольных органов.

По жалобам на предписание по результатам обязательного профилактического визита принято 10,3% решений в пользу заявителей. По жалобам на нарушение моратория — 2,1% решений.

Федеральные органы исполнительной власти

Структура контрольных (надзорных) мероприятий федеральных органов

65,7% всех контрольных (надзорных) мероприятий 2024 года, проведенных в соответствии с Законом о контроле и Законом 294-ФЗ, приходится на федеральный уровень (региональный — 33,1%, муниципальный — 1,1%). Продолжается тенденция к снижению количества плановых мероприятий (снижение в 2 раза в количественном выражении по сравнению с 2023 годом) в структуре контрольных (надзорных) мероприятий.

ДИНАМИКА ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ



ТОП-10 контрольных (надзорных) органов федерального уровня по составу не изменился по сравнению с 2023 годом, однако изменились позиции отдельных ведомств. Лидером по числу контрольных (надзорных) мероприятий в 2024 году стала ФНС России, в 5,5 раз увеличив количество мероприятий.

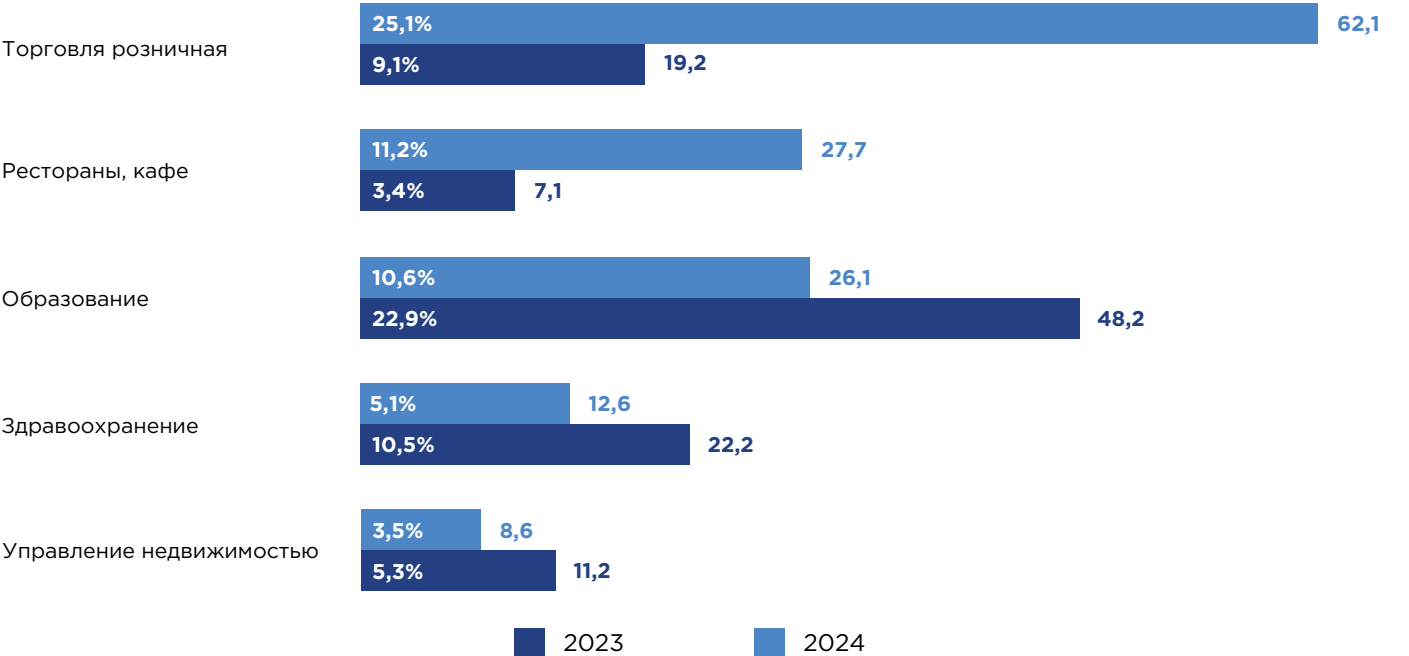
ТОП-10 КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ В КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЯХ, ТЫС., %

Орган	2023		2024		Изменение доли	Изменение кол-ва
	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во		
ФНС России	6,60%	14,0	31,40%	77,6	+24,8%	+63,6
МЧС России	43,20%	91,2	22,70%	56,3	-20,5%	-34,9
Роспотребнадзор	24,20%	51,1	19,20%	47,3	-5,0%	-3,8
Ростехнадзор	7,10%	15,1	6,40%	15,9	-0,7%	+0,8
МВД России	3,10%	6,5	4,20%	10,5	+1,1%	+4
Россельхознадзор	3,40%	7,2	3,70%	9,3	+0,3%	+2,1
Росприроднадзор	3,20%	6,7	2,90%	7,2	-0,3%	+0,5
Роструд	2,00%	4,3	2,50%	6,2	+0,5%	+1,9
Росздравнадзор	2,30%	4,8	2,40%	5,8	+0,1%	+1
Минюст России	1,70%	3,5	1,20%	3	-0,5%	-0,5

* Данные включают Законы о контроле и 294-ФЗ

В 2024 году резко выросло (в 3,2 раза) количество контрольных (надзорных) мероприятий в сферах розничной торговли и общепита. Кафе и рестораны проверяли в 2024 году в 3,9 раза чаще, чем в 2023. Лидер 2023 года — сфера образования — оказалась на 3 месте со снижением количества проверок в 1,8 раз.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЯХ, ТЫС.
(ДОЛЯ ОТ ИТОГА — %)



Больше всего контрольных (надзорных) мероприятий (почти 40% от всех) в 2024 году было проведено по новому основанию «незамедлительная контрольная закупка» (ФНС России и Роспотребнадзор). На втором месте — поручения Президента Российской Федерации. Однако их доля снизилась в 2 раза. Наибольший прирост наблюдается в проверках по индикаторам риска (+10,5 тыс.), что свидетельствует о продолжении внедрения и развитии риск-ориентированного подхода в 2024 году.

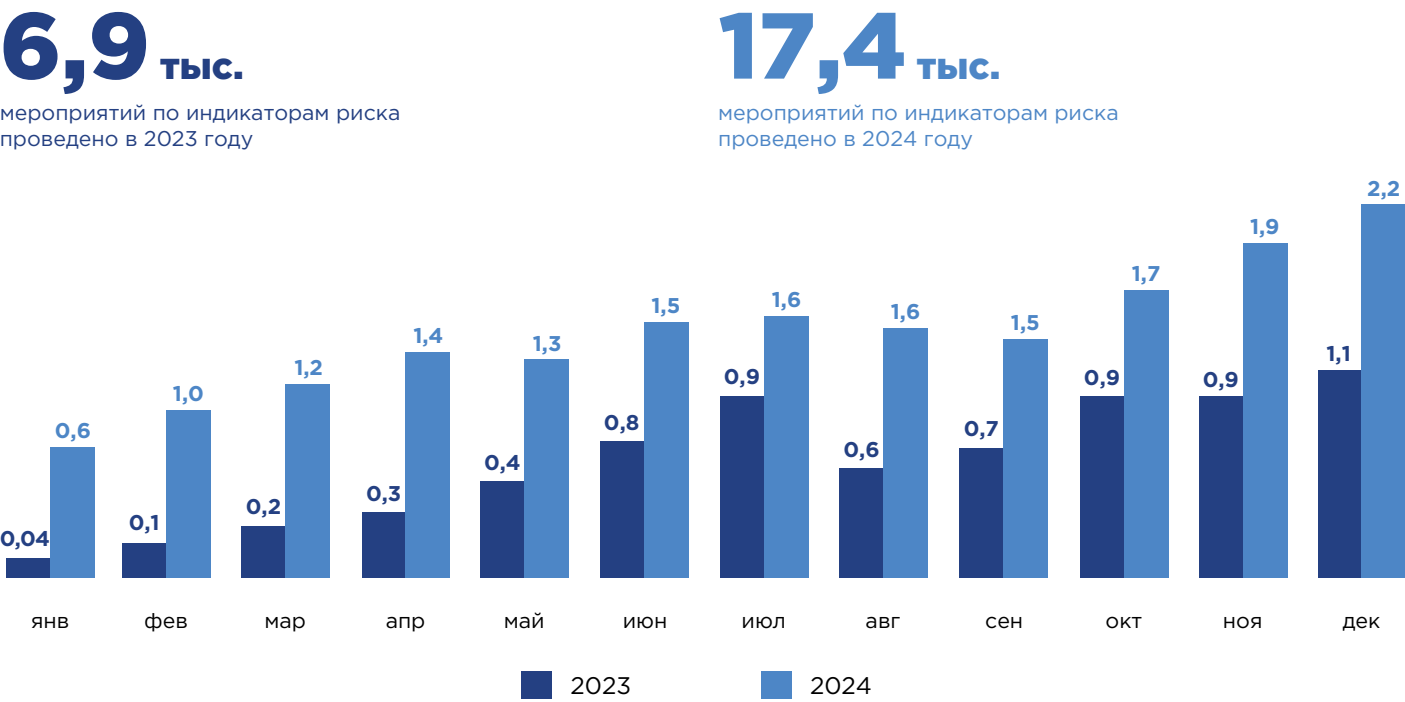
ОСНОВАНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ,
ТЫС. %

№	Основание	2023		2024		Изменение доли	Изменение кол-ва
		Доля	Кол-во	Доля	Кол-во		
1	Незамедлительная контрольная закупка	9,7%	12,7	39,5%	81,9	+29,8%	+69,2
2	Поручение Президента России	46,2%	60,5	21,3%	44,2	-24,9%	-16,3
3	Индикаторы риска	5,3%	6,9	8,4%	17,4	+3,1%	+10,5
4	Проверка предписания	7,6%	10,0	7,8%	16,1	+0,1%	+6,1
5	Программа проверок	11,5%	15,1	7,3%	15,1	-4,2%	—
6	Требование прокурора	5,9%	7,7	5,2%	10,7	-0,7%	+3,0
7	Сведения (факты) о нарушениях	5,8%	7,6	3,0%	6,2	-2,8%	-1,4
8	Поручение Правительства России	1,2%	1,6	2,6%	5,3	+1,4%	+3,7
9	Жалобы	0,2%	0,3	0,1%	0,3	-0,1%	—
10	Иные основания	6,5%	8,5	5,0%	10,3	-1,5%	+1,8
Итого		100,0%	130,9	100,0%	207,5	—	+76,6

Контрольные (надзорные) мероприятия по индикаторам риска: основные достижения и тенденции

В 2024 году продолжается тенденция к увеличению числа мероприятий федеральных контрольных (надзорных) органов по индикаторам риска. Их количество увеличилось в 2,5 раза.

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА, ТЫС.



При существенном количественном росте числа мероприятий по индикаторам риска отмечается рост эффекта от их проведения. Максимальный прирост эффекта в 2024 году наблюдается у Росреестра (+16,0%), при этом в разрезе видов контроля по приросту выделяется трудовой контроль (+13,9%).

ТОП-5 ФЕДЕРАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ И ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА

ТОП-5 контрольных органов	2023		2024		Изменение эффекта
	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	
Роспотребнадзор	0,4	82,9%	5,0	88,8%	+5,9%
Россельхознадзор	2,8	83,3%	4,3	93,5%	+10,2%
Роструд	0,6	68,9%	1,9	82,3%	+13,4%
Росреестр	1,7	72,4%	1,6	88,4%	+16,0%
Росздравнадзор	0,3	79,9%	1,4	89,7%	+9,8%
Иные органы контроля	1,1	72,6%	3,2	79,0%	+7,6%

ТОП-5 видов контроля	Кол-во, тыс.	Эффект	Кол-во, тыс.	Эффект	Изменение эффекта
Надзор в области защиты прав потребителей	0,4	82,9%	5,0	88,9%	+6,0%
Земельный контроль	4,2	79,4%	4,4	92,9%	+13,5%
Трудовой контроль	0,6	68,4%	1,9	82,3%	+13,9%
Контроль качества и безопасности мед. деятельности	0,2	96,9%	0,9	96,9%	—
Пожарный надзор	0,5	68,6%	0,9	76,4%	+7,8%
Иные виды контроля	1,0	71,6%	4,3	83,1%	+11,5%
Итого	6,9	77,1%	17,4	87,6%	+10,5%

ТОП-10 ИНДИКАТОРОВ РИСКА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ

На ТОП-10 индикаторов риска федеральных органов приходится 46% контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска с эффектом от 78,3% (МЧС России) до 95,9% (Россельхознадзор).

В ТОП-10 индикаторов федеральных органов вошли три индикатора Роспотребнадзора в рамках надзора в области защиты прав потребителей и три индикатора Россельхознадзора в рамках земельного и фитосанитарного надзора.

№	Индикатор риска (КНО)	Кол-во	Эффект
1	Заращение сорной растительностью и (или) древесно-кустарниковой растительностью, не относящейся к многолетним плодово-ягодным насаждениям (Россельхознадзор)	2 259	95,9%
2	Отсутствие в ФГИС* учета результатов проведения спец. оценки условий труда информации о результатах проведения (Роструд)	1 566	84,2%
3	Наличие в ГИС МТ на последний день календарного месяца сведений об объектах, реализующих табачную, никотинсодержащую продукцию, устройств для потребления никотинсодержащей продукции в объемах менее 50% в сравнении со средним объемом реализации указанной продукции иными объектами, в пределах одного муниципального образования, за прошедший календарный месяц (Роспотребнадзор)	783	84,4%
4	Наличие в ГИС МТ на последний день календарного месяца сведений об остатках на объекте табачной, никотинсодержащей продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции такой продукции со сроком оборота более 15 месяцев с даты ввода в оборот в объеме более 25% от общего объема хранимой контролируемым лицом табачной, никотинсодержащей продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции (Роспотребнадзор)	730	88,9%
5	Три и более ложных срабатываний в течение 30 календарных дней систем противопожарной защиты на объекте, на котором могут одновременно находиться 50 и более человек (кроме жилых домов) (МЧС России)	516	78,3%
6	Несоответствие площади используемого ЮЛ, ИП, гражданином земельного участка сведениям в ЕГРН** (Росреестр)	507	90,5%
7	Признаки негативных процессов на земельном участке, влияющих на состояние земель сельско-хозяйственного назначения и уровень плодородия почвы (Россельхознадзор)	480	93,8%
8	Несоответствие использования ЮЛ, ИП, гражданином земельного участка виду разрешенного использования, сведения о котором содержатся в ЕГРН* (Росреестр)	439	82,0%
9	Наличие на подкарантинной продукции и/или подкарантинных объекта организма, имеющего не менее двух сходных с карантинными объектами морфологических признаков (Россельхознадзор)	387	94,1%
10	Наличие в ГИС МТ в течение календарного месяца сведений о реализации в объекте товаров легкой промышленности товаров с указанием кодов маркировки товаров, ранее выведенных из оборота, в объеме более 50% среднего объема реализации товаров легкой промышленности за этот же календарный месяц в одном объекте в Российской Федерации (Роспотребнадзор)	277	93,5%
11	Иные индикаторы	9 431	86,1%
12	Итого	17 375	87,6%

* Федеральная государственная информационная система
** Единый государственный реестр недвижимости

СТРУКТУРА НЕСОГЛАСОВАННЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

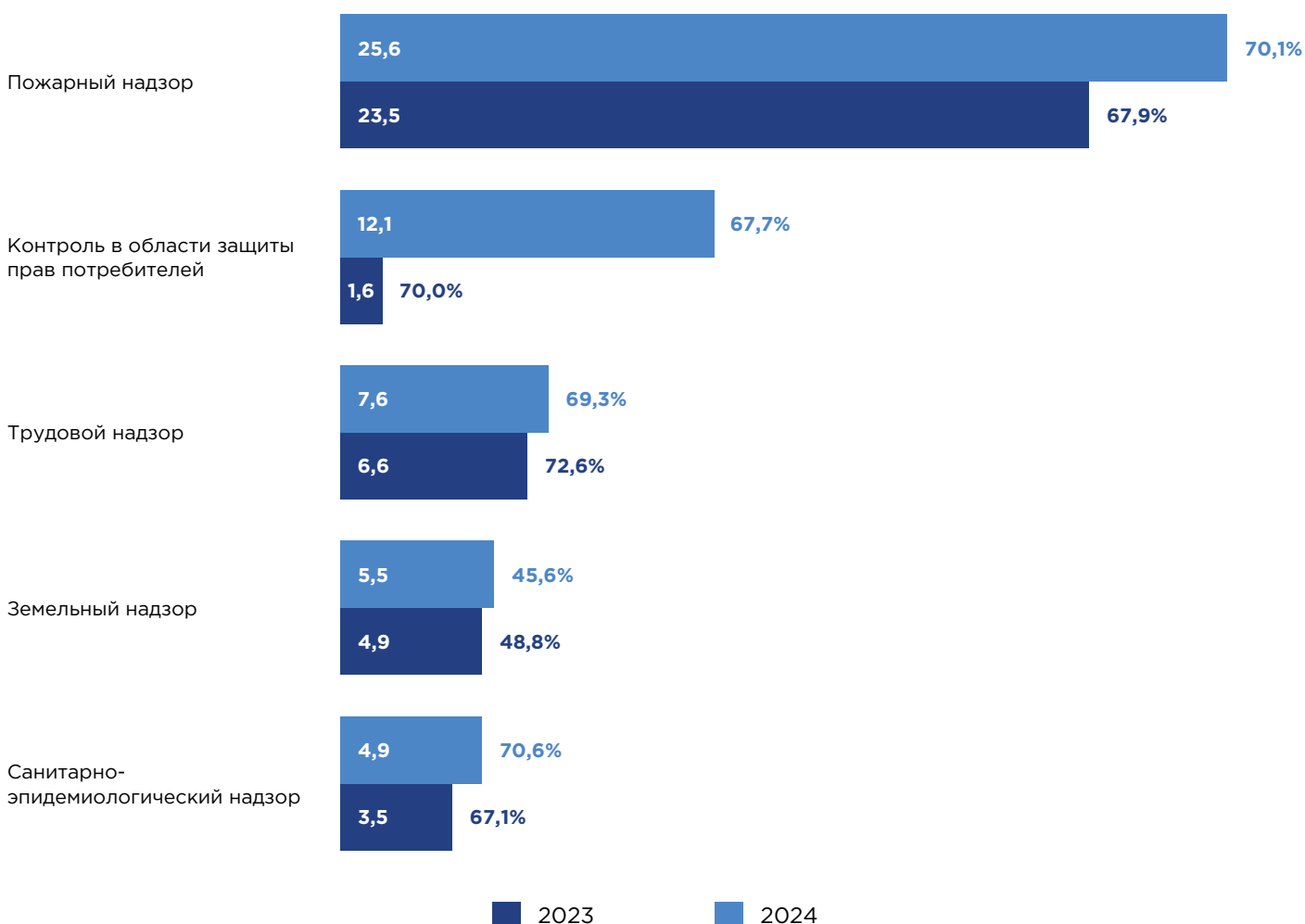
В 2024 году общее количество мероприятий* федеральных органов, не согласованных прокуратурой, составило 180,4 тыс. против 233,9 тыс. в 2023 году. Из них плановых — 108,5 (170,4 в 2023 году), внеплановых — 71,9 тыс., что в 1,3 раза больше, чем в 2023 году (53,6 тыс.).

Доля несогласованных от всех направленных на согласование внеплановых мероприятий в среднем составила 64,5% (в 2023 году — 65,1%).

Высокая доля несогласованных контрольных (надзорных) мероприятий от направленных на согласование отмечена в рамках санитарно-эпидемиологического контроля — более 70% (в 2023 году — 67,1%).

В рамках контроля в области защиты прав потребителей наблюдается существенный количественный скачок как несогласованных мероприятий (увеличение по сравнению с 2023 годом составило 7,5 раз), так и проведенных в целом на всех уровнях.

КОЛИЧЕСТВО НЕСОГЛАСОВАННЫХ ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, ТЫС. (% — ДОЛЯ НЕСОГЛАСОВАННЫХ ОТ ВСЕХ НАПРАВЛЕННЫХ)



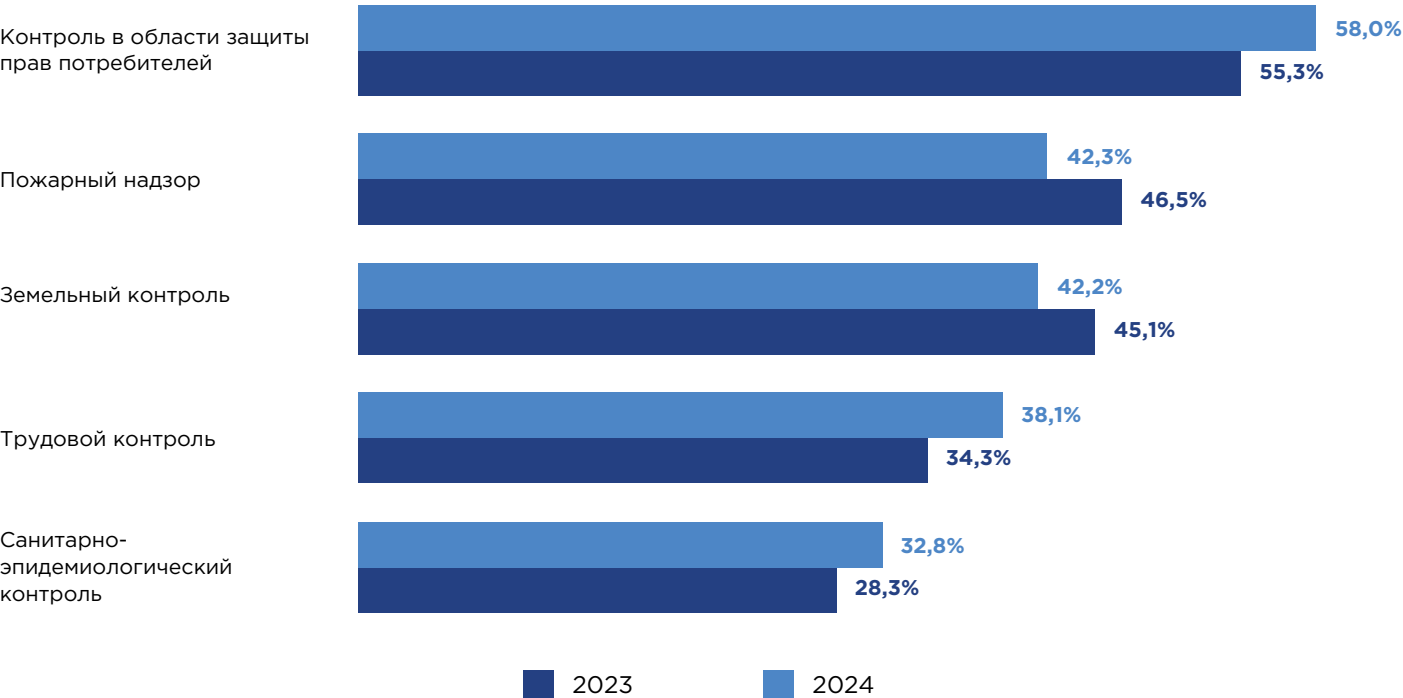
* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ.

В 2024 году наблюдается увеличение доли контрольных (надзорных) мероприятий, направленных на согласование с нарушениями требований к оформлению документации либо при отсутствии соответствующих документов. Указанные причины составили 44,5% от общего объема несогласованных мероприятий, что превышает показатель 2023 года (43,8%).

ТОП-5 видов контроля по количеству технических отказов на федеральном уровне представлен теми же видами контроля, что и в целом по всем уровням.

По итогам 2024 года общее количество отказов по техническим причинам в согласовании внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий федеральных органов достигло 32,0 тыс. случаев, что на 36,8% превышает аналогичный показатель 2023 года (23,4 тыс. случаев).

ДОЛЯ «ТЕХНИЧЕСКИХ» ОТКАЗОВ В СОГЛАСОВАНИИ ВНЕПЛАНОВЫХ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, %



ПРИЧИНЫ ОТКАЗОВ В СОГЛАСОВАНИИ ПО ВНЕПЛАНОВЫМ КОНТРОЛЬНЫМ (НАДЗОРНЫМ) МЕРОПРИЯТИЯМ

К отказами по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента России и Правительства России;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ, 131-ФЗ, 414-ФЗ

Структура проверок

Из **183,2 тыс.** проверок, проведенных федеральными органами контроля (надзора) **всего, 164,8 тыс.** проведено в соответствии с **Законом о контроле и Законом 294-ФЗ**.

164,8 тыс.

составляют проверки* федеральных органов

~96,4 %

приходится на ТОП-10 органов контроля

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), ТЫС.

ТОП-10 органов контроля	Кол-во	Доля
МЧС России	56,3	34,16%
Роспотребнадзор	42,2	25,61%
Ростехнадзор	15,9	9,65%
МВД России	10,5	6,37%
Россельхознадзор	9,3	5,64%
Росприроднадзор	7,2	4,37%
Роструд	6,2	3,76%
Росздравнадзор	5,8	3,52%
Минюст России	3,0	1,82%
Росреестр	2,4	1,46%

Более половины (56%) всех проверок федеральных органов (без учета «публичного» контроля) приходится на три вида контроля Роспотребнадзора и МЧС России, причем количество проверок в рамках надзора в области гражданской обороны увеличилось в 13 раз по сравнению с 2023 годом. Контроль в сфере миграции вышел на 4 место, показав двукратный рост числа проверок по сравнению с прошлым годом.

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Санитарно-эпидемиологический надзор	36,6	22,21%
Надзор в области гражданской обороны	28,4	17,23%
Пожарный надзор	27,5	16,69%
Контроль в сфере миграции	9,6	5,83%
Федеральный государственный строительный надзор	8,9	5,40%
Государственный земельный надзор	6,7	4,07%
Контроль в сфере труда	6,2	3,76%
Экологический надзор	6,1	3,70%
Надзор в области защиты прав потребителей	5,7	3,46%
Надзор в области промышленной безопасности	4,1	2,49%
Остальные виды контроля	25,0	15,17%

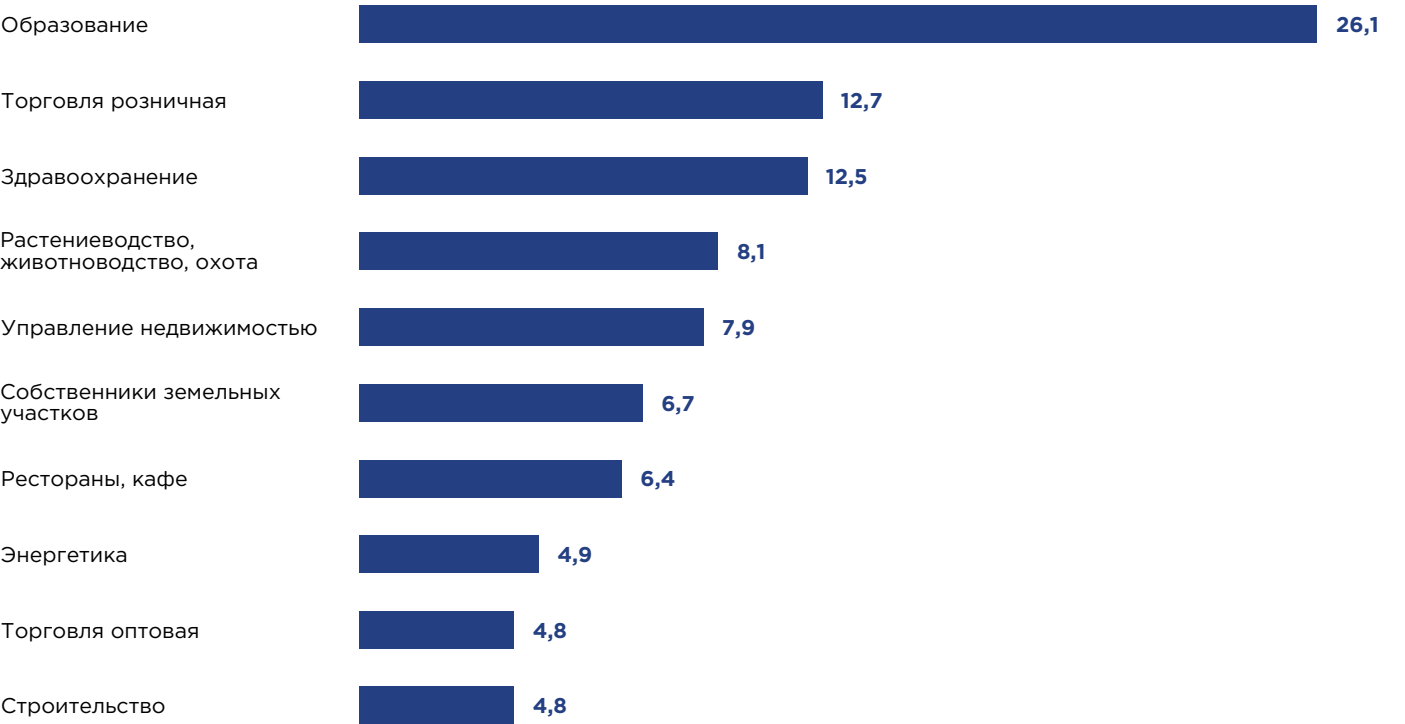
* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

По основаниям проведения проверок наибольший объём составляют внеплановые проверки (76% от общего числа), среди которых преобладают поручения Президента (26,8%), индикаторы риска (10,3%) и проверки предписаний (9,8%), тогда как плановые проверки занимают лишь 24%. Доля проверок, выявивших нарушения, варьируется от 38,3% (программа проверок) до 89,51% (индикаторы риска), при этом жалобы и сведения о нарушениях также демонстрируют высокую эффективность (85,05% и 84,96% соответственно).

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

Основания проведения проверки	Кол-во	Эффект
Плановые проверки	39,8	79,13%
Внеплановые проверки, в том числе:	125,0	61,70%
Поручение Президента России	44,2	47,97%
Индикаторы риска	17,0	89,51%
Проверка предписания	16,1	63,18%
Программа проверок	15,1	38,30%
Требование прокурора	10,6	67,28%
Сведения (факты) о нарушениях	6,1	84,96%
Поручение Правительства России	5,3	73,74%
Жалобы	0,3	85,05%
Остальные основания	10,3	86,73%
Итого	164,8	65,91%

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ТОП-10 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТЫС.



В отношении субъектов МСП контрольными (надзорными) органами проведено 64,6 тыс. проверок, что составляет 39,2% всех проверок* федеральных органов. Из них 40,2 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству проверок, проведенных федеральными органами контроля (надзора), являются **Москва (16,9 тыс.)** и **Санкт-Петербург (8,8 тыс.)**, на которые приходится **более 15% всех проверок**.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура закупок

Из **82,5 тыс.** закупок в 2024 году, проведенных федеральными органами контроля(надзора), из них 80,6 тыс. (97,7%) составляют контрольные закупки, 1,9 тыс. (2,3%) — мониторинговые закупки.

82,5 тыс.

составляют **контрольные** закупки

1,9 тыс.

составляют **мониторинговые** закупки

В разрезе органов контроля 77,3 тыс. (93,7%) закупок приходится на ФНС России, 5,1 тыс. (6,2%) проведена Роспотребнадзором. 0,1% закупок приходится на Росстандарт, Росздравнадзор и МВД России.

Самый массовый вид контроля в закупках — **контроль за применением контрольно-кассовой техники.**

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	77,3	93,70%
Надзор в области защиты прав потребителей	5,1	6,18%
Контроль в области техрегулирования транспортных средств, топлива и электроэнергии	0,04	0,05%
Метрологический контроль	0,02	0,02%
Контроль в сфере обращения лекарственных средств	0,02	0,02%
Санитарно-эпидемиологический надзор	0,01	0,01%
Надзор в области безопасности дорожного движения	0,001	0,001%
Итого	82,5	100,00%

85,7% всех закупок приходится на две сферы деятельности - организации розничной торговли и общепит.

Несмотря на то, что основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (почти 99,1%), однако некоторая их часть проводится также по индикаторам риска, требованию прокурора, а также иным основаниям.

Эффект от закупок в среднем составляет **98,8%.**

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

Основания проведения закупки	Кол-во	Эффект
Незамедлительная контрольная закупка	81,7	98,89%
Индикаторы риска	0,4	97,34%
Требование прокурора	0,1	80,47%
Остальные основания	0,3	90,51%
Итого	82,5	98,83%

В отношении субъектов МСП контрольными (надзорными) органами проведено 80,0 тыс. закупок, что составляет 97% всех закупок федеральных органов. Из них 78,0 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству закупок, проведенных федеральными органами контроля (надзора), являются **Москва (9,7 тыс.)** и **Московская область (7,7 тыс.)**, на которые приходится **более 21% всех закупок.**

Структура профилактики федеральных органов

В 2024 году на федеральными контрольными (надзорными) органами проведено 2 820,8 тыс. профилактических мероприятий, что в целом на 48,2 тыс. меньше, чем в 2023 году (2 869,0 тыс.). Однако количество профилактических визитов выросло на 83,2 тыс.

Объявлено 1 726,6 тыс. предостережений, что на 132,3 тыс. меньше, чем в 2023 году. Количество профилактических визитов на федеральном уровне в 2023 году в 4,4 раза превысило количество проверок.

В структуре профилактики доля профилактических визитов составила 38,8% от всех мероприятий, что сопоставимо с 2023 годом (35,2%).

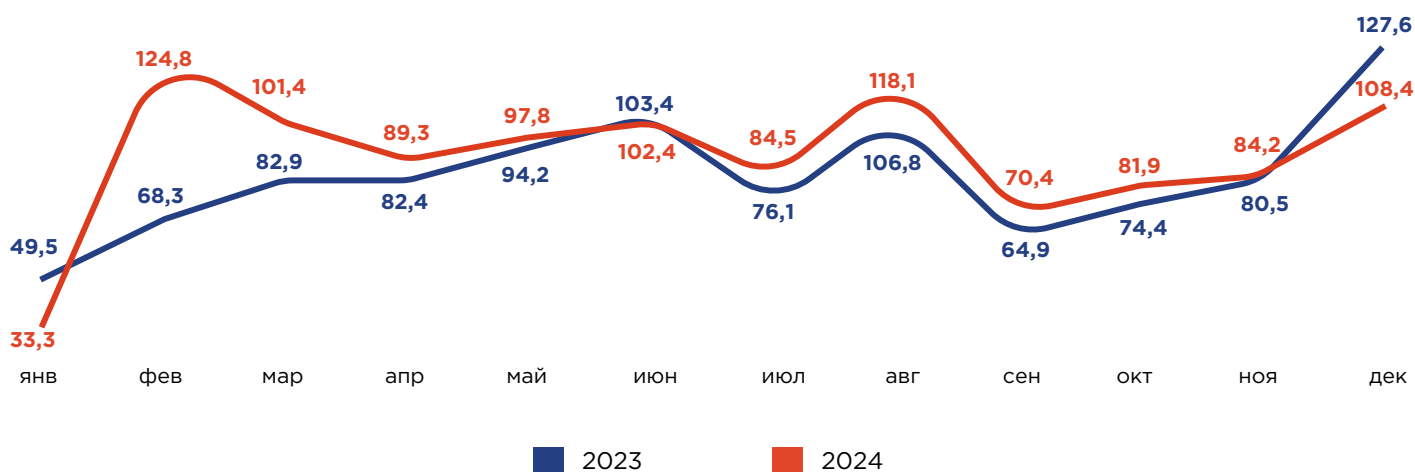
ДИНАМИКА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ, ТЫС.

1 011,0 тыс.

профилактических визитов в 2023 году

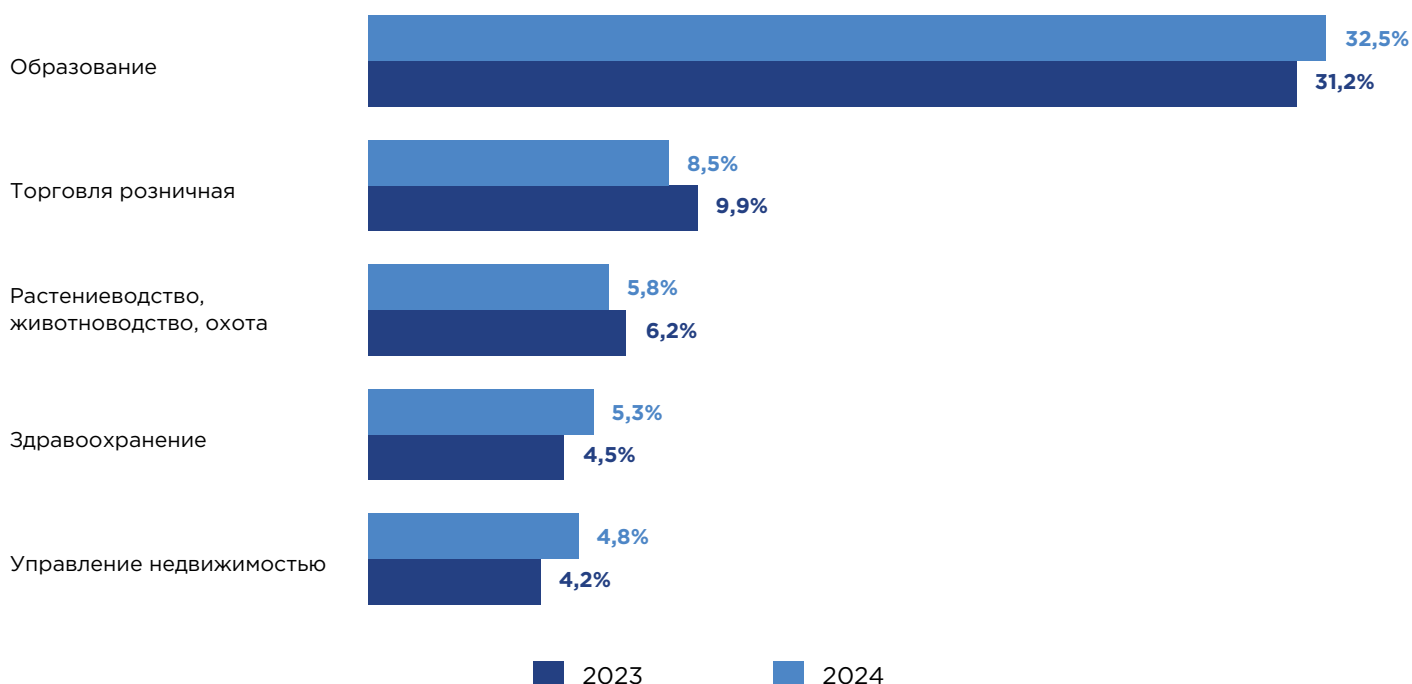
1 096,4 тыс.

профилактических визитов в 2024 году



Профилактические визиты чаще всего применялись в сфере образования (лидер на протяжении трех лет, составляет более 30% от всех профилактических визитов). В 2024 году в ТОП-5 видов деятельности вошла сфера управления недвижимостью, составив около 5% всех профилактических визитов федерального уровня.

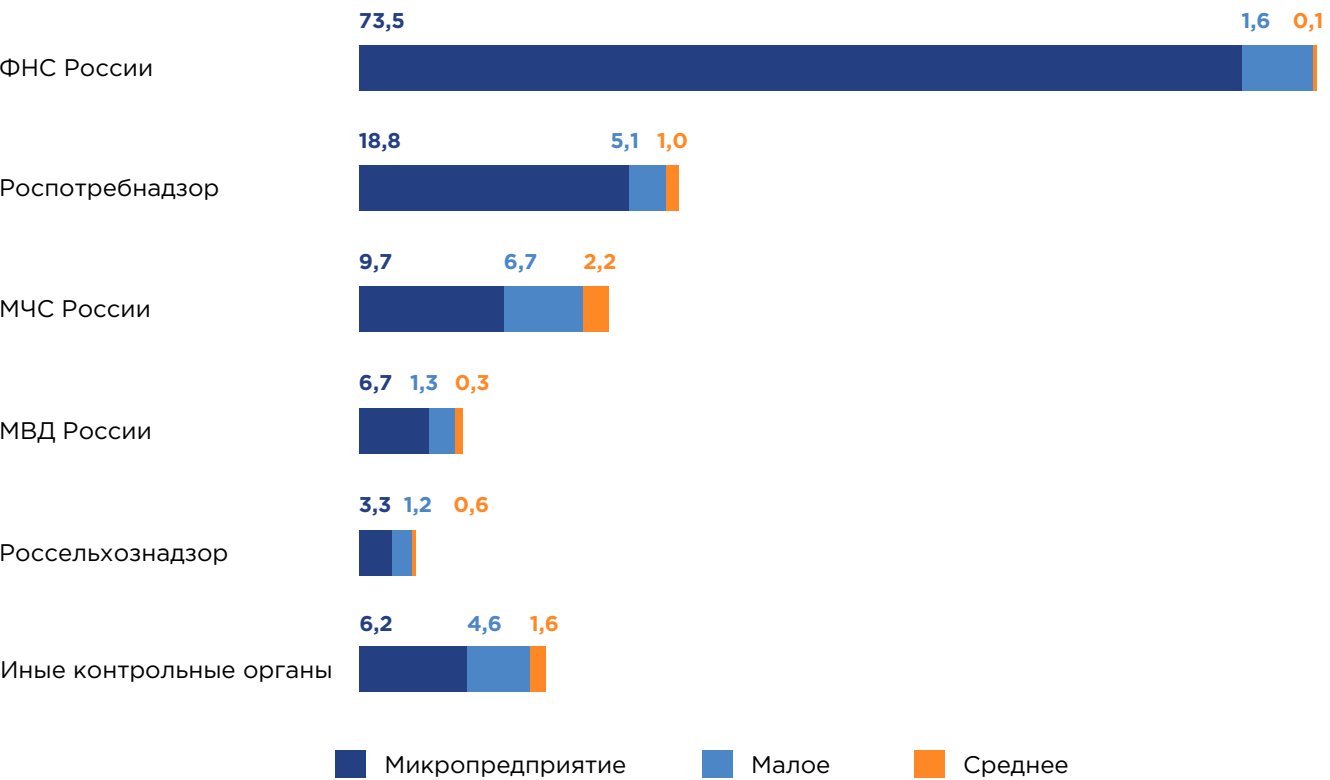
ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ, ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %



Контрольные (надзорные) и профилактические мероприятия в отношении субъектов МСП

В 2024 году по контрольным (надзорным) мероприятиям в отношении субъектов МСП лидирует ФНС России (в 2022 и 2023 годах наибольшее число мероприятий приходилось на Роспотребнадзор), увеличив количество мероприятий почти в 6 раз по сравнению с 2023 годом. Доля ФНС России от всех контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП федеральных органов контроля составила более 52%. Более 97% контрольных (надзорных) мероприятий ФНС России проведены в отношении микропредприятий.

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП В РАЗРЕЗЕ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) ОРГАНОВ, ТЫС.



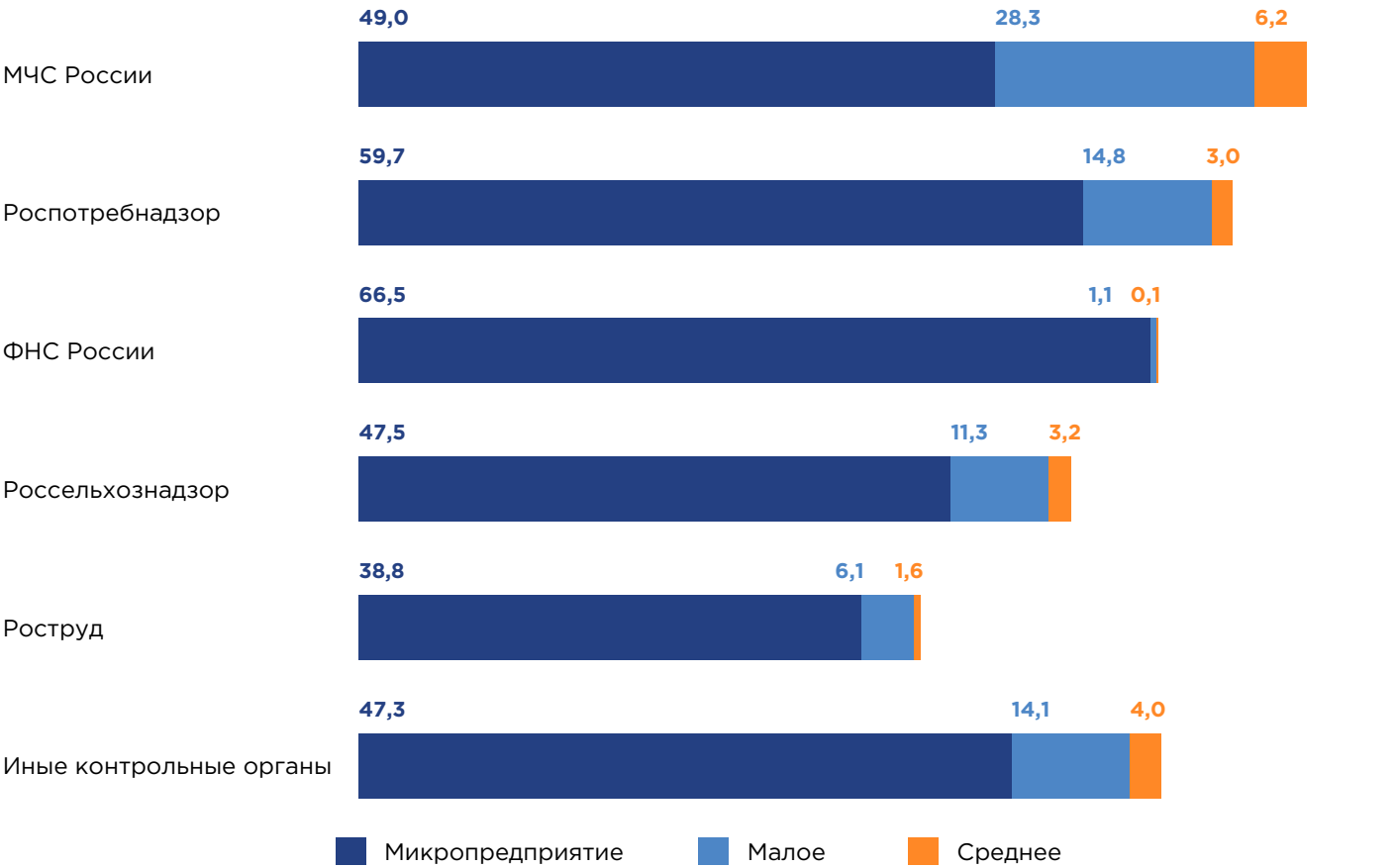
Соответственно, в 2024 году наибольшее количество контрольных (надзорных) мероприятий пришлось на контроль за применением контрольно-кассовой техники, осуществляемый ФНС России. При этом в 2024 году в ТОП-5 попали надзор в области защиты прав потребителей и надзор в области гражданской обороны.

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.

Вид контроля	Микропредприятие	Малое	Среднее	Итого
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	73,5	1,6	0,1	75,2
Санитарно-эпидемиологический контроль	9,5	4,3	1,0	14,8
Надзор в области защиты прав потребителей	9,2	0,8	0,1	10,1
Пожарный надзор	6,4	2,4	0,7	9,4
Надзор в области гражданской обороны	3,1	4,3	1,5	8,8
Иные виды контроля	16,5	7,1	2,5	26,1

В 2024 году МЧС России лидирует по числу профилактических визитов в отношении субъектов МСП — 20,8% от всех профилактических визитов федеральных органов (в 2023 году на первом месте был Роструд).
Более 75% профилактических визитов проведено в отношении микропредприятий.

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ ВИЗИТЫ К СУБЪЕКТАМ МСП В РАЗРЕЗЕ КОНТРОЛЬНЫХ ОРГАНОВ, ТЫС.



В 2024 году наибольшее количество профилактических визитов проведено по пожарному надзору (19,0%). Существенно сократилось число профилактических визитов по трудовому контролю — в 2 раза по сравнению с 2023 годом (с 95,8 тыс. до 46,3 тыс.), По остальным видам контроля, вошедшим в ТОП-5, наблюдается увеличение числа профилактических визитов по сравнению с 2023 годом.

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ К СУБЪЕКТАМ МСП, ТЫС.

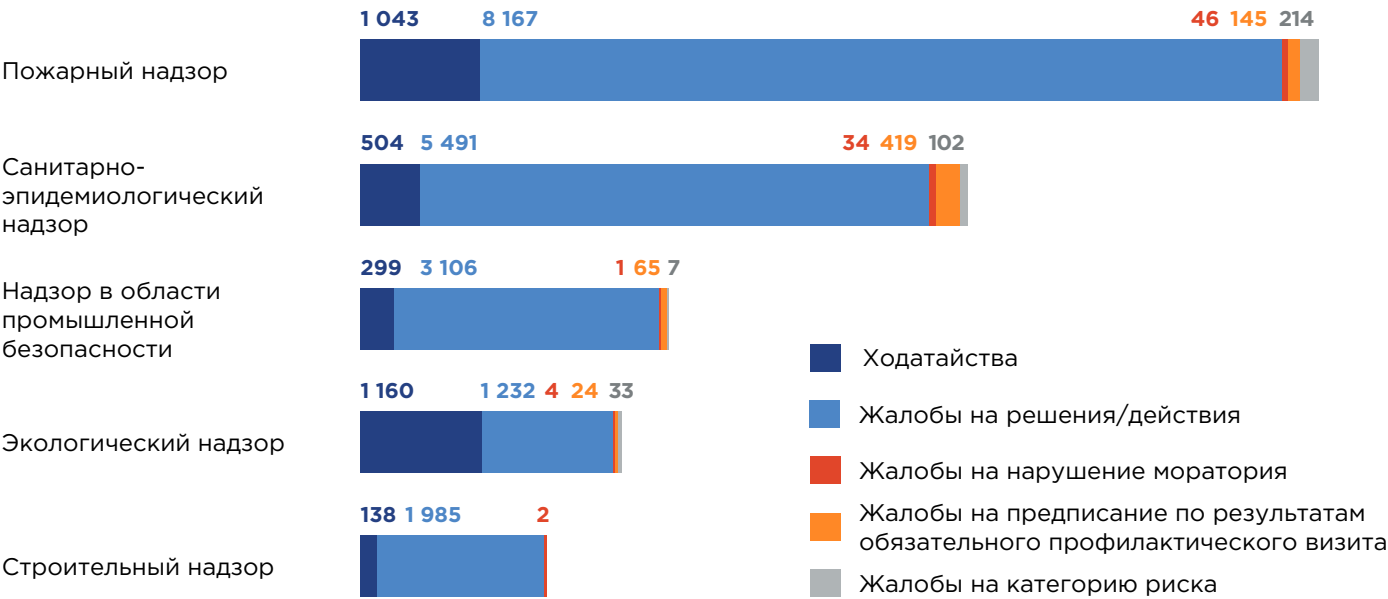
Вид контроля	Микропредприятие	Малое	Среднее	Итого
Пожарный надзор	44,1	26,5	5,6	76,2
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	66,5	1,1	0,1	67,6
Санитарно-эпидемиологический контроль	42,2	13,2	2,8	58,2
Трудовой контроль	38,6	6,1	1,6	46,3
Надзор в области защиты прав потребителей	18,0	1,7	0,2	19,9
Иные виды контроля	99,4	27,0	7,7	134,1

Федеральные органы в досудебном обжаловании

Треть всех обращений в федеральные органы контроля (надзора) (32,7%) приходится на долю пожарного надзора. При этом на данный вид контроля в структуре обращений на долю жалоб на решения и (или) действия сотрудников контрольного (надзорного) органа приходится только 10,8%, основной объем обращений составляют ходатайства о продлении срока исполнения предписаний (84,9%).

В целом структура обращений по жизненным ситуациям значительно различается в зависимости от вида контроля. В среднем доля жалоб на решения и (или) действия сотрудников составляет 17,0%, при этом для федеральных видов контроля из ТОП-5 по количеству обращений минимальный показатель доли жалоб — 6,5% — зафиксирован у строительного надзора, максимальный — 47,3% — у экологического контроля (надзора).

СТРУКТУРА ОБРАЩЕНИЙ ПО ТОП-5 ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВИДОВ КОНТРОЛЯ В 2024 ГОДУ



В 2024 году около 68% обращений рассмотрено в пользу заявителя. При этом чаще всего положительные решения принимались при рассмотрении ходатайств о продлении срока исполнения предписаний, а жалобы на нарушение моратория, напротив, не находили подтверждения.

СТРУКТУРА ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ

Жизненная ситуация	Всего поступило	Рассмотрено по существу		Доля решений в пользу заявителя	Средний срок*
		в пользу контрольного органа	в пользу заявителя полностью или частично		
Жалобы на решения и (или) действия сотрудников	5 001	3 152	726	18,7%	11,6
Ходатайства о продлении сроков исполнения предписаний	23 035	4 340	16 567	79,2%	2,3
жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	699	316	95	23,1%	4,8
Жалобы на категорию риска	523	251	175	41,1%	4,5
Жалобы на нарушение моратория	130	123	2	1,6%	0,8
Итого	29 388	8 182	17 565	68,2%	3,8

* Для рассмотренных по существу (без учета отказов)

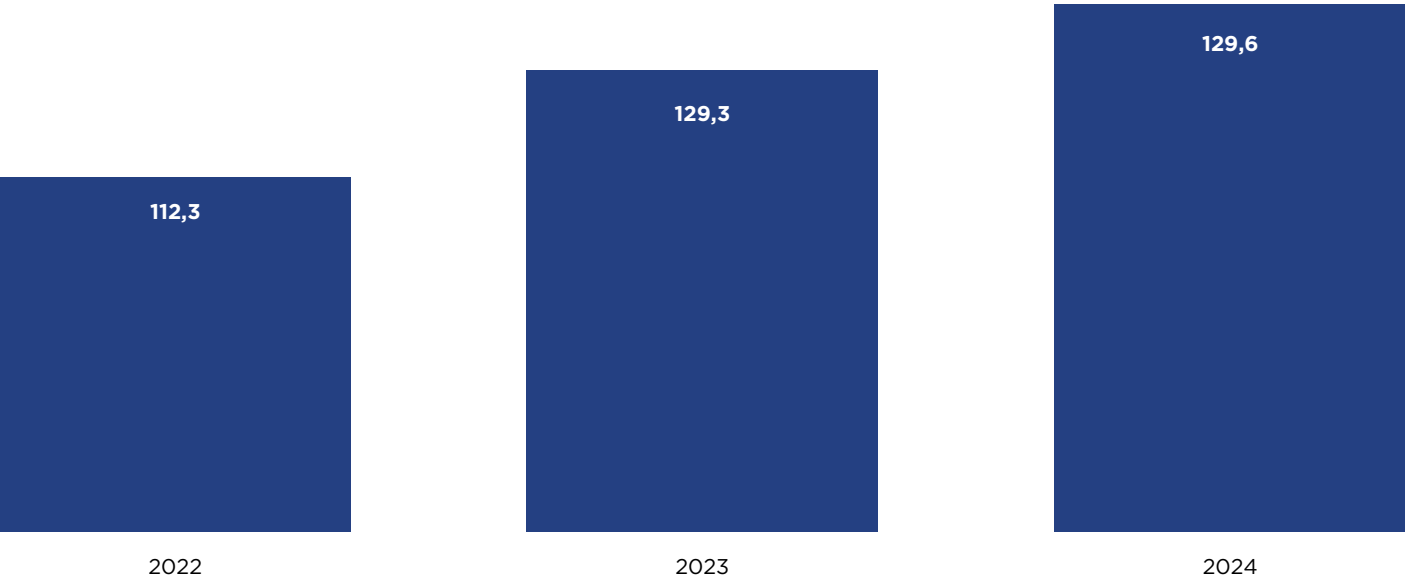
Субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления

Общие показатели контрольной (надзорной) деятельности региональных и муниципальных органов контроля

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

В 2024 году число контрольных (надзорных) мероприятий региональных и муниципальных органов контроля незначительно превысило показатель 2023 года, при этом на долю региональных органов контроля (надзора) по-прежнему приходится 97% всех мероприятий.

~99,8% контрольных (надзорных) мероприятий являются внеплановыми



СТРУКТУРА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

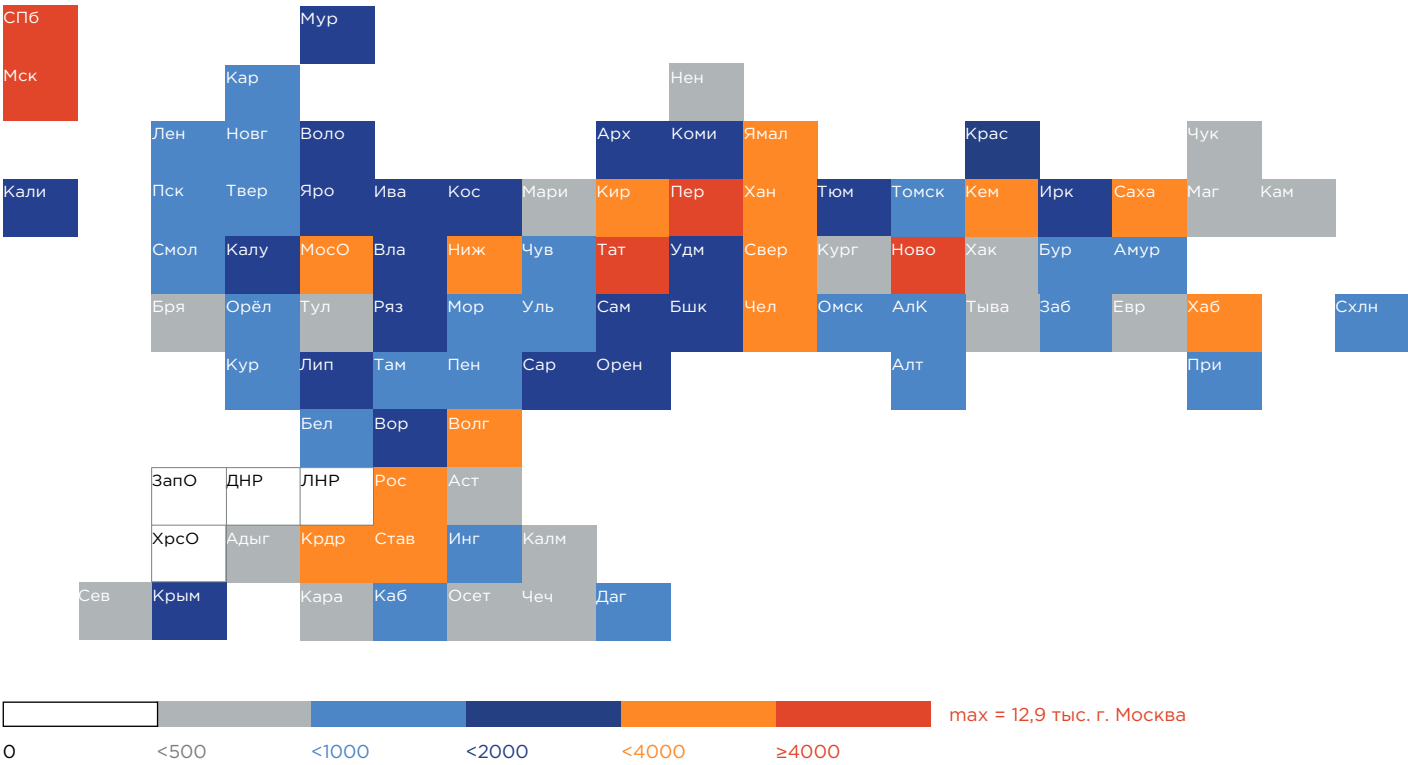
В 2024 году региональные и муниципальные органы контроля провели 129,6 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий, из которых 99,8% — внеплановые.

В 2024 году более 80% инспекционных визитов приходится на региональный лицензионный контроль за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами и региональный жилищный надзор.

Рейдовый осмотр в 95% приходится на региональный строительный надзор. Контрольная закупка в 98% — мероприятия в рамках регионального контроля в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, где рост по сравнению с 2023 годом составил 3,6 раза.

Вид мероприятия	2023			2024		
	Доля	Кол-во	Эффект	Доля	Кол-во	Эффект
Выездная проверка	60,63%	78,4	22,99%	58,41%	75,7	33,40%
Инспекционный визит	21,45%	27,7	42,16%	21,68%	28,1	63,63%
Документарная проверка	16,63%	21,5	48,71%	17,98%	23,3	70,21%
Рейдовый осмотр	1,14%	1,5	50,61%	1,39%	1,8	58,71%
Контрольная закупка	0,15%	0,2	63,27%	0,54%	0,7	93,40%
Выборочный контроль	—	—	—	0,001%	0,001	0,00%
Итого	100,00%	129,3	31,76%	100,00%	129,6	47,22%

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ



В 2024, как и в 2023 году, лидерами по числу контрольных (надзорных) мероприятий региональных и муниципальных органов контроля стали г. Москва и Пермский край. При этом свыше 1,5 тыс. мероприятий проведено в 27 регионах.

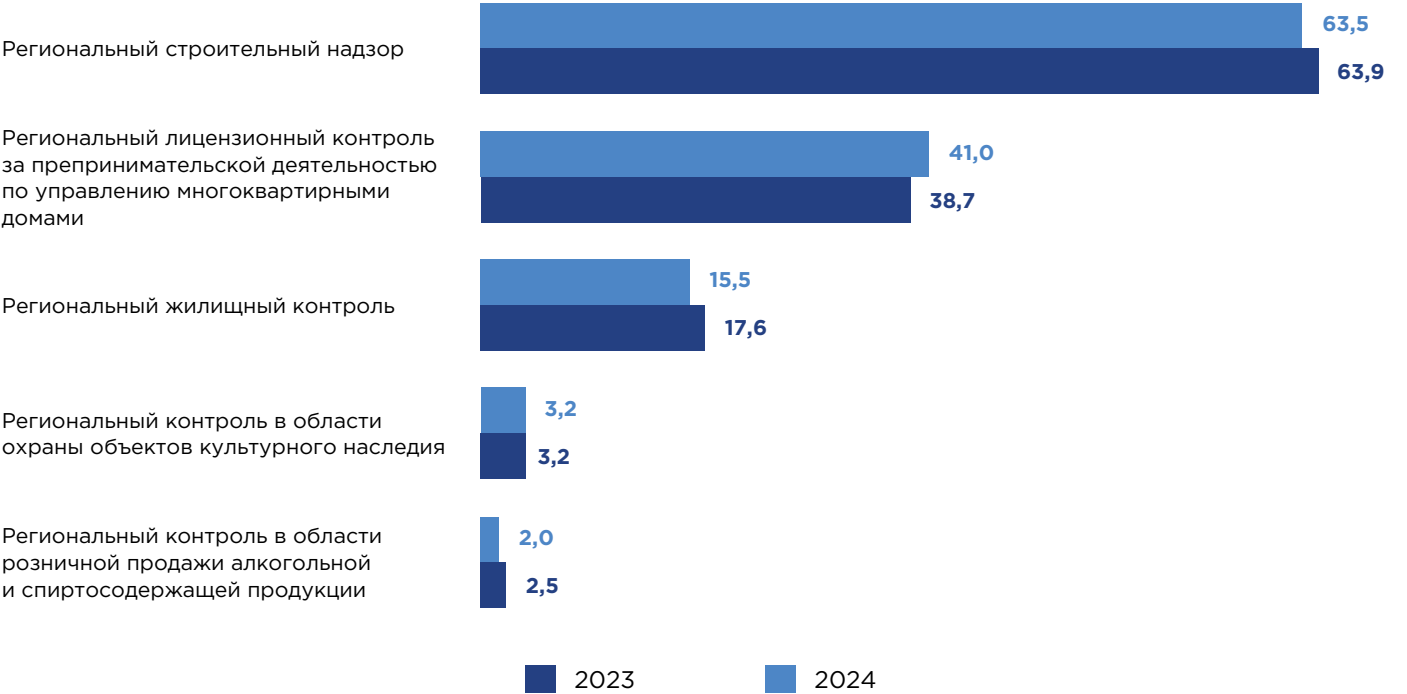
Самыми эффективными контрольными (надзорными) мероприятиями являются мероприятия по основанию «индикаторы риска». Наименьший эффект показывают мероприятия по основанию «программа проверок».

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ, В ТЫС.

№	Тип мероприятия	Кол-во	Доля	Кол-во мероприятий с выявленными нарушениями	Эффект
1	Плановые	0,3	0,23%	0,2	65,97%
2	Внеплановые, в том числе:	129,3	99,77%	61,0	47,17%
2.1	Программа проверок	64,4	49,69%	17,4	26,95%
2.2	Жалобы	52,1	40,20%	36,0	69,09%
2.3	Исполнение предписания	5,2	4,01%	3,0	57,70%
2.4	Требование прокурора	3,1	2,39%	1,7	54,54%
2.5	Индикаторы риска	1,4	1,08%	1,2	83,88%
2.6	Сведения (факты) о нарушениях	1,2	0,93%	0,9	76,73%
2.7	Незамедлительная контрольная закупка	0,5	0,39%	0,5	97,68%
2.8	Иные основания	1,4	1,08%	0,3	25,76%
Итого		129,6	100,00%	61,2	47,22%

В 2024 году 96,7% мероприятий приходилось на 5 видов контроля (в 2023 году — 96,4%). При этом по некоторым видам контроля в 2024 году отмечен существенный рост числа контрольных (надзорных) мероприятий: например, по региональному контролю в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции — в 3 раза (с 0,7 тыс. в 2023 году до 2,0 тыс. в 2024 году).

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, ТЫС.



В 2024 году, как и годом ранее, самым проверяемым видом деятельности на региональном и муниципальном уровнях было управление недвижимостью. Также в перечень самых проверяемых входят четыре вида деятельности, связанных со строительством* — в сумме на них приходится 40% всех контрольных (надзорных) мероприятий в 2023 и 2024 годах.

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО КОЛИЧЕСТВУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, ТЫС.

Виды деятельности	2023		2024	
	Кол-во	Эффект	Кол-во	Эффект
Строительство*	51,2	19,50%	51,7	29,06%
Управление недвижимостью	47,7	46,13%	49,0	66,97%
Энергетика	5,9	37,80%	5,1	54,42%
Собственники земельных участков	3,8	42,55%	3,7	63,02%
Деятельность органов гос. управления	3,6	21,84%	2,9	35,98%
Остальные виды деятельности	17,1	25,97%	17,2	41,82%
Итого	129,3	31,76%	129,6	47,22%

* — Строительство зданий, Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа, Работы строительные специализированные, Строительство инженерных сооружений

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА: ОСНОВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ

В 2024 году наблюдается незначительный прирост числа региональных и муниципальных контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска по сравнению с федеральным уровнем.

КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА, ТЫС.



ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ

ТОП-5 видов контроля региональных органов контроля	Доля	Кол-во	Эффект
Региональный контроль в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости	17,4%	171	67,3%
Региональный контроль в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции	16,9%	166	89,8%
Федеральный земельный контроль	9,5%	93	89,2%
Региональный строительный надзор	9,4%	92	79,3%
Федеральный контроль в сфере образования	8,9%	87	74,7%
Иные виды контроля	37,9%	353	82,0%
Итого	100,0%	982	80,7%

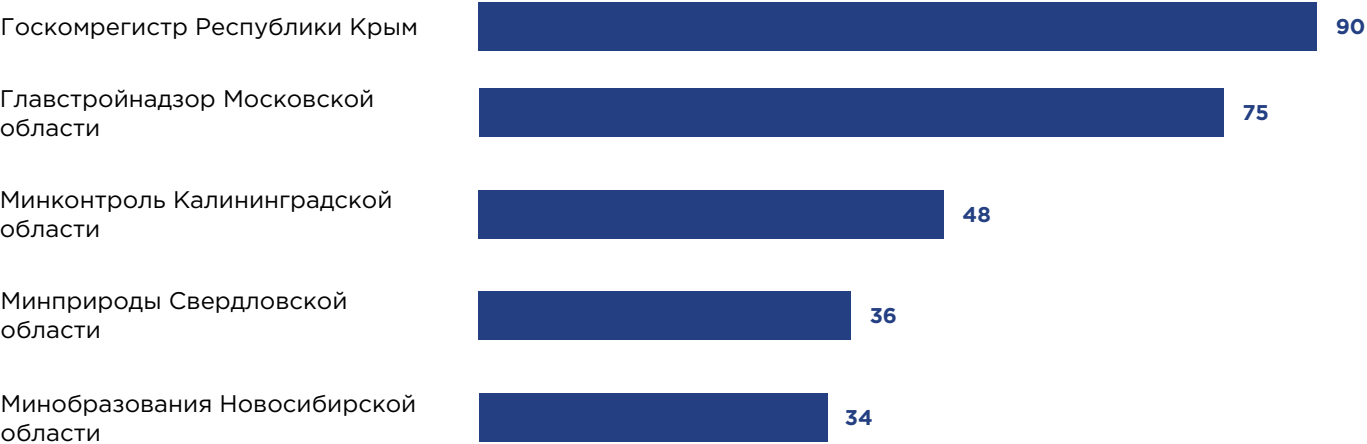
ТОП-3 вида контроля муниципальных органов контроля	Доля	Кол-во	Эффект
Муниципальный земельный контроль	96,3%	386	92,0%
Муниципальный контроль в сфере благоустройства	1,5%	6	100,0%
Муниципальный жилищный контроль	1,0%	4	75,0%
Иные виды контроля	1,2%	5	80,0%
Итого	100,0%	401	91,8%

В 2024 году наблюдается незначительный прирост числа региональных контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска по сравнению с федеральным уровнем. Более того, в 2024 году по сравнению с другими уровням существенно снизилась (в два раза) доля таких мероприятий в общем количестве на основании индикаторов риска.

При этом в разрезе видов контроля в 2024 году отмечается увеличение охвата применения региональными органами контроля индикаторов риска (33 вида контроля вместо 24 в 2023 году).

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА В 2024 ГОДУ, ЕД.

29 % мероприятий по индикаторам риска приходится на ТОП-5 органов контроля



На региональном уровне по индикаторам риска сохраняется тенденция на повышение эффективности контрольных (надзорных) мероприятий. В 2024 году средний эффект составил 80,7%, что на 4,7 выше, чем в предыдущем году.

ТОП-5 ИНДИКАТОРОВ РИСКА, ПРИМЕНЯЕМЫХ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№	Индикатор риска	Кол-во	Эффект
1	Непредставление в течение семи месяцев организацией, осуществляющей образовательную деятельность по дополнительным профессиональным программам и (или) основным программам профессионального обучения не менее шести месяцев на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности, оператору ФИС ФРДО сведений о документах о квалификации*	80	77,5%
2	Несоответствие использования юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или гражданином земельного участка виду разрешенного использования, сведения о котором содержатся в ЕГРН*	57	93%
3	Выявление в ходе проведения анализа проектной декларации, размещенной в ЕИСЖС, отклонения на 10 и более % от соблюдения плановых показателей, установленных примерным графиком реализации проекта строительства, за 2 предыдущих квартала и (или) необеспечения в полном объеме целевым кредитом планируемой стоимости строительства	39	82,1%
4	Доля крупных лесных пожаров (площадью 25 гектаров и более в зоне наземной охраны лесов и 200 гектаров и более в зоне авиационной охраны лесов) в общем количестве лесных пожаров составила более 20 % по итогам календарного года*	36	80,6%
5	Поступление сведений от государственных органов Калининградской области, из обращений граждан и организаций, из сообщений средств массовой информации о функционировании торгового объекта в ночное время	25	96%
6	Иные индикаторы	745	79,5%
7	Итого	982	80,7%

* Федеральные индикаторы, применяемые региональными органами в рамках переданных полномочий по отдельным видам контроля

На муниципальном уровне также, как и на региональном, отмечен несущественный прирост числа контрольных мероприятий по индикаторам риска в 2024 году.

Практически все контрольные мероприятия муниципального уровня (более 95%) проведены в рамках муниципального земельного контроля.

ТОП-5 ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ ПО ИНДИКАТОРАМ РИСКА В 2024 ГОДУ, ЕД.

55 % мероприятий по индикаторам риска приходится на ТОП-5 муниципальных органов контроля



В 2024 году контрольные мероприятия муниципальных органов по индикаторам риска показали высокую эффективность (средний эффект — 91,8%), при этом обогнав по данному показателю региональные органы контроля.

ТОП-5 ИНДИКАТОРОВ РИСКА, ПРИМЕНЯЕМЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

№	Индикатор риска	Кол-во	Эффект
1	Несоответствие площади используемого гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельного участка, определенной в результате проведения контрольных мероприятий без взаимодействия, площади земельного участка, сведения о которой содержатся в ЕГРН*	75	96%
2	Несоответствие использования гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельного участка целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) видам разрешенного использования земельного участка, содержащимся в ЕГРН*	51	84,3%
3	Заращение земель сельскохозяйственного назначения сорной растительностью и (или) древесно-кустарниковой растительностью, не относящейся к многолетним плодово-ягодным насаждениям, за исключением мелиоративных защитных лесных насаждений, земельного участка, свидетельствующее о его неиспользовании для ведения сельскохозяйственного производства	46	100%
4	Отсутствие в ЕГРН* сведений о правах на используемый гражданином, юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем земельный участок	34	91,8%
5	Несоответствие фактического использования контролируемым лицом земельного участка, целевому назначению и (или) видам разрешенного использования земельного участка, сведения о котором содержатся в ЕГРН*	27	81,5%
6	Иные индикаторы	168	91,7%
7	Итого	401	91,8%

* Единый государственный реестр недвижимости

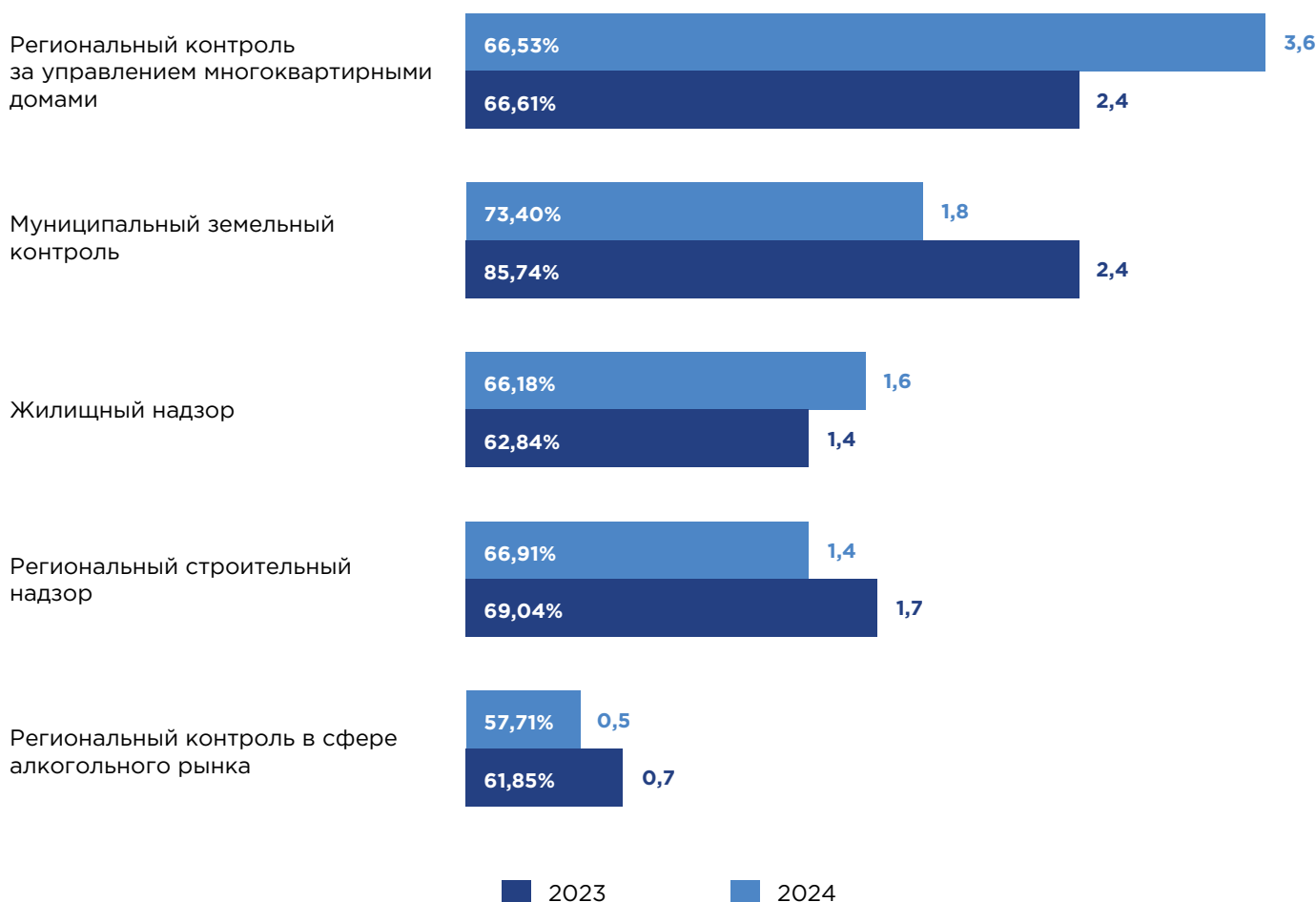
Несо согласованные контрольные (надзорные) мероприятия

В 2024 году общее количество контрольных (надзорных) мероприятий*, не согласованных прокуратурой, составило 16,6 тыс. против 30,3 тыс. в 2023 году. Из них отклонено плановых — 4,3 тыс. (17,0 тыс. — в 2023 году), внеплановых — 12,3 тыс., что в 1,1 раза меньше, чем в 2023 году (13,3 тыс.).

Доля отклоненных контрольных (надзорных) мероприятий от всех направленных на согласование во внеплане в среднем составила 67,7%, что несколько меньше, чем в 2023 году (71,1%).

Этот показатель существенно различается по видам контроля и контрольным органам. Наибольшая доля (из ТОП-5 видов контроля) отклоненных контрольных (надзорных) мероприятий от направленных на согласование отмечена в рамках муниципального земельного надзора — более 73% (в 2023 году — 85,7%). Однако по количеству отклоненных мероприятий лидирует региональный контроль за управлением многоквартирными домами.

КОЛИЧЕСТВО НЕ СОГЛАСОВАННЫХ ВНЕПЛАНОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, ТЫС. (% — ДОЛЯ НЕ СОГЛАСОВАННЫХ ОТ НАПРАВЛЕННЫХ НА СОГЛАСОВАНИЕ)

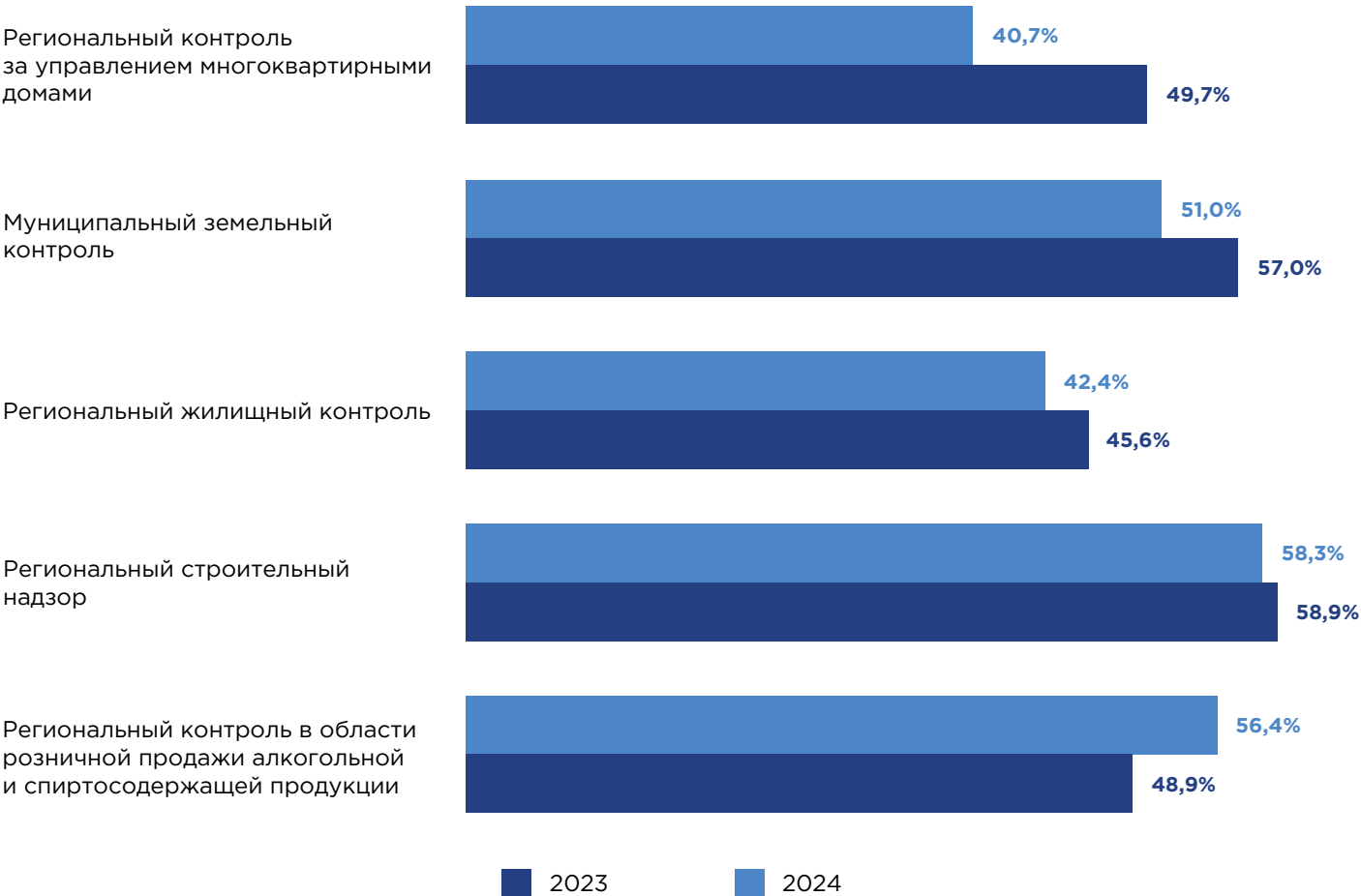


* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

В 2024 году по причинам технического характера не согласованы прокуратурой 6,2 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий (в 2023 году — 6,9 тыс.).

Средняя доля «технических» отказов практически не изменилась - 50,7% в 2024 году против 51,9% в 2023 г. Однако по ТОП-5 видам контроля доля мероприятий, не согласованных по причинам технического характера, варьирует от 40,72% до 58,85%.

**ДОЛЯ «ТЕХНИЧЕСКИХ» ОТКАЗОВ В СОГЛАСОВАНИИ ВНЕПЛАНОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ
ПО ТОП-5 ВИДАМ КОНТРОЛЯ, %**



ПРИЧИНЫ ОТКАЗОВ ПО ВНЕПЛАНОВЫМ КОНТРОЛЬНЫМ (НАДЗОРНЫМ) МЕРОПРИЯТИЯМ

К отказам по техническим причинам относятся:

- Отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки;
- Несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки.

К содержательным отказам относятся:

- Отсутствие оснований проведения внеплановой проверки;
- Несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска;
- Проведение внеплановой проверки противоречит федеральным законам и нормативным правовым актам Президента России и Правительства России;
- Несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа;
- Проверка одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами;
- Остальные причины.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура проверок

Из **128,9 тыс.** проверок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля **всего, 128,5 тыс.** проведено в соответствии с **Законом о контроле и Законом 294-ФЗ**.

128,5 тыс.

составляют проверки* региональных
и муниципальных органов

~27,5 %

приходится на ТОП-10 органов контроля

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

ТОП-10 органов контроля	Кол-во	Доля
Комитет государственного строительного надзора города Москвы	6,5	5,06%
Государственная жилищная инспекция города Москвы	5,0	3,89%
Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга	3,3	2,57%
Управление государственного строительного и жилищного надзора Республики Саха	3,2	2,49%
Инспекция государственного строительного надзора Республики Татарстан	3,2	2,49%
Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области	3,1	2,41%
Главное управление государственного строительного надзора Московской области	3,0	2,34%
Инспекция государственного строительного надзора Пермского края	2,9	2,26%
Департамент по надзору в строительной сфере Краснодарского края	2,6	2,02%
Инспекция государственного строительного надзора Новосибирской области	2,5	1,95%

91,8% всех проверок региональных и муниципальных органов (без учета «публичного» контроля) приходится на три вида контроля: строительный, управление многоквартирными домами и жилищный надзор. В части ТОП-3 видов контроля — лидеры соответствуют 2023 году.

Проверки в разрезе видов контроля, тыс.	Кол-во	Доля
Региональный строительный надзор	63,5	49,42%
Региональный контроль за управлением многоквартирными домами	39,0	30,35%
Жилищный надзор	15,5	12,06%
Региональный контроль в области охраны культурного наследия	3,2	2,49%
Региональный лицензионный контроль за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами	2,0	1,56%
Региональный контроль в сфере алкогольного рынка	1,2	0,93%
Федеральный контроль в области охраны объектов культурного наследия	1,1	0,86%
Муниципальный земельный контроль	0,6	0,47%
Муниципальный жилищный контроль	0,5	0,39%
Региональный экологический контроль	0,3	0,23%
Остальные виды контроля	1,6	1,25%

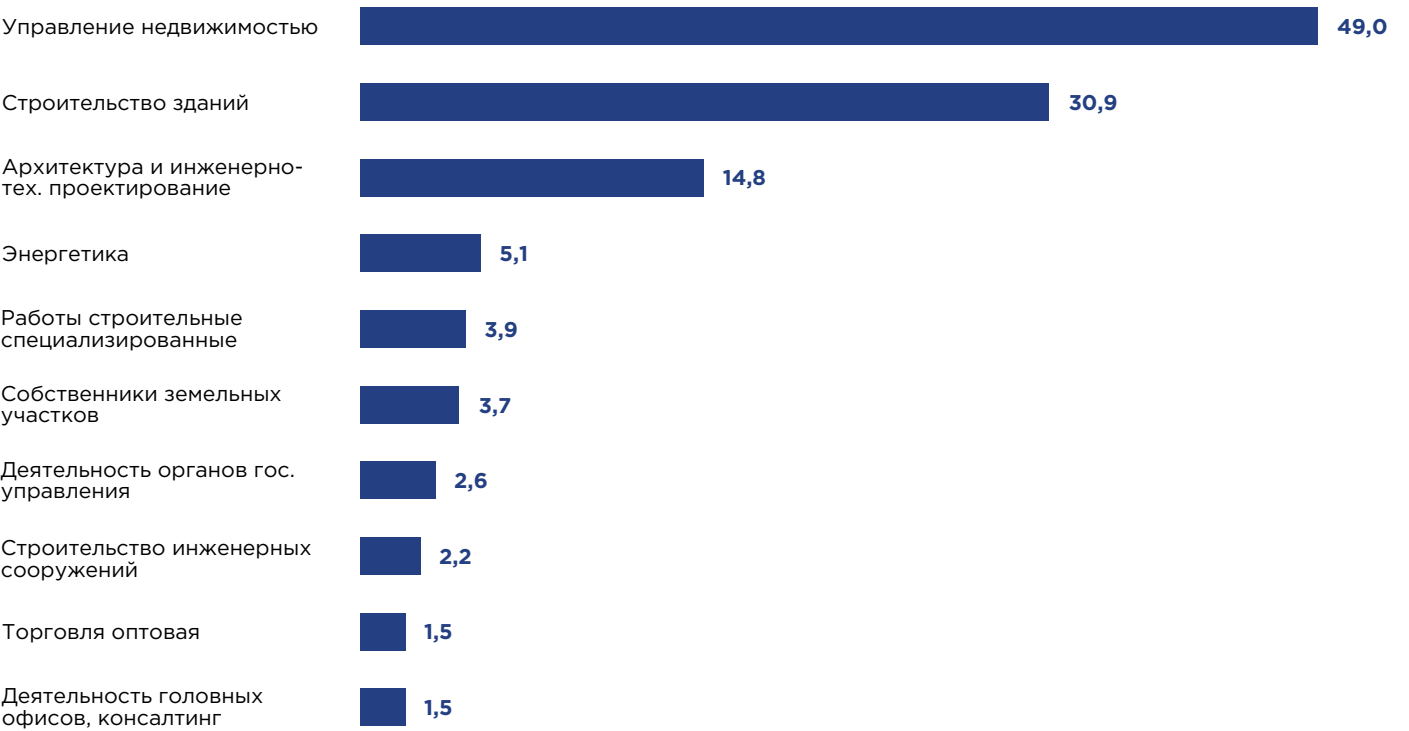
* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

По основаниям проведения проверок почти весь объём составляют внеплановые проверки (99,8% от общего числа), среди которых преобладают «Программа проверок» (50,2%) и «Жалобы» (40,5%), при этом на плановые проверки приходится лишь 0,2%. Наибольшая эффективность выявления нарушений наблюдается при проверках по индикаторам риска (84,7%), жалобам (69,1%) и сведениям о нарушениях (75,9%), что свидетельствует о высокой результативности проверок.

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

Основания проведения проверки	Кол-во	Эффект
Плановые проверки	0,3	65,85%
Внеплановые проверки, в том числе:	128,2	46,83%
Программа проверок	64,5	26,95%
Жалобы	52,0	69,09%
Проверка предписания	5,0	56,70%
Требование прокурора	3,0	53,97%
Индикаторы риска	1,3	84,65%
Сведения (факты) о нарушениях	1,1	75,94%
Остальные основания	1,3	23,95%
Итого	128,5	46,87%

ПРОВЕРКИ В РАЗРЕЗЕ ТОП-10 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ТЫС.



В отношении субъектов МСП контрольными органами проведено 82,5 тыс. проверок, что составляет 64,2% всех проверок* региональных и муниципальных органов. Из них 49,7 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству проверок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля, являются **Москва (12,9 тыс.)** и **Пермский край (5,6 тыс.)**, на которые приходится **более 14% всех проверок**.

* Данные включают Законы о контроле, 294-ФЗ

Структура закупок

Из **0,7 тыс.** закупок в 2024 году проведенных региональными и муниципальными органами контроля, 100% составляют контрольные закупки, мониторинговые закупки не проводились.

0,7 тыс. составляют контрольные закупки

Самый массовый вид контроля в закупках — **региональный контроль в сфере алкогольного рынка** — 683 (98%), остальные закупки — **контроль долевого строительства многоквартирных домов** — 14 (2%).

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ КОНТРОЛЯ, ТЫС.

Виды контроля	Кол-во	Доля
Министерство экономического развития Амурской области	0,08	11,43%
Региональная служба по тарифам и ценообразованию Забайкальского края	0,08	11,43%
Департамент потребительской сферы и регулирования рынка алкоголя Краснодарского края	0,07	10,00%
Департамент потребительского рынка Ростовской области	0,05	7,14%
Министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области	0,04	5,71%
Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	0,04	5,71%
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	0,04	5,71%
Министерство регионального контроля (надзора) Калининградской области	0,04	5,71%
Министерство торговли и ценовой политики Липецкой области	0,03	4,29%
Министерство промышленности и торговли Приморского края	0,03	4,29%

92,5% всех закупок приходится на две сферы деятельности — организации розничной торговли и общепит.

Основная часть закупок проводится как незамедлительная контрольная закупка (75,7%), однако некоторая их часть проводится также по индикаторам риска, требованию прокурора, а также иным основаниям. **Эффект** от закупок в среднем составляет **93,4%**.

ЗАКУПКИ В РАЗРЕЗЕ ОСНОВАНИЙ ИХ ПРОВЕДЕНИЯ, ТЫС.

Основания проведения закупки	Кол-во	Эффект
Незамедлительная контрольная закупка	0,53	97,90%
Индикаторы риска	0,09	73,12%
Требование прокурора	0,05	86,36%
Исполнение предписания	0,02	82,61%
Остальные основания	0,01	100,00%
Итого	0,7	93,40%

В отношении субъектов МСП контрольными органами проведено 0,68 тыс. закупок, что составляет 97% всех закупок региональных и муниципальных органов. Из них 0,65 тыс. проведено в отношении субъектов микробизнеса.

В разрезе субъектов Российской Федерации лидерами по количеству закупок, проведенных региональными и муниципальными органами контроля, являются **Амурская область (0,1 тыс.)** и **Краснодарский край (0,09 тыс.)**, на которые приходится **более 27% всех закупок**.

Структура профилактических мероприятий

В 2024 региональными и муниципальными контрольными (надзорными) органами проведено 649,8 тыс. профилактических мероприятий, что на 1,5% меньше, чем в 2023 году (659,4 тыс.), в том числе 93,0 тыс. профилактических визитов (на 14% больше, чем в 2023 году), объявлено 556,9 тыс. предостережений (на 3,8% меньше, чем за 2023 год). Количество профилактических визитов на региональном и муниципальном уровне в 2024 году в 1,4 раза меньше, чем количество проверок. В структуре профилактики доля профилактических визитов составила 14% от всех мероприятий, что существенно ниже, чем на федеральном уровне.

57,3 тыс.

профилактических визитов
в 2022 году

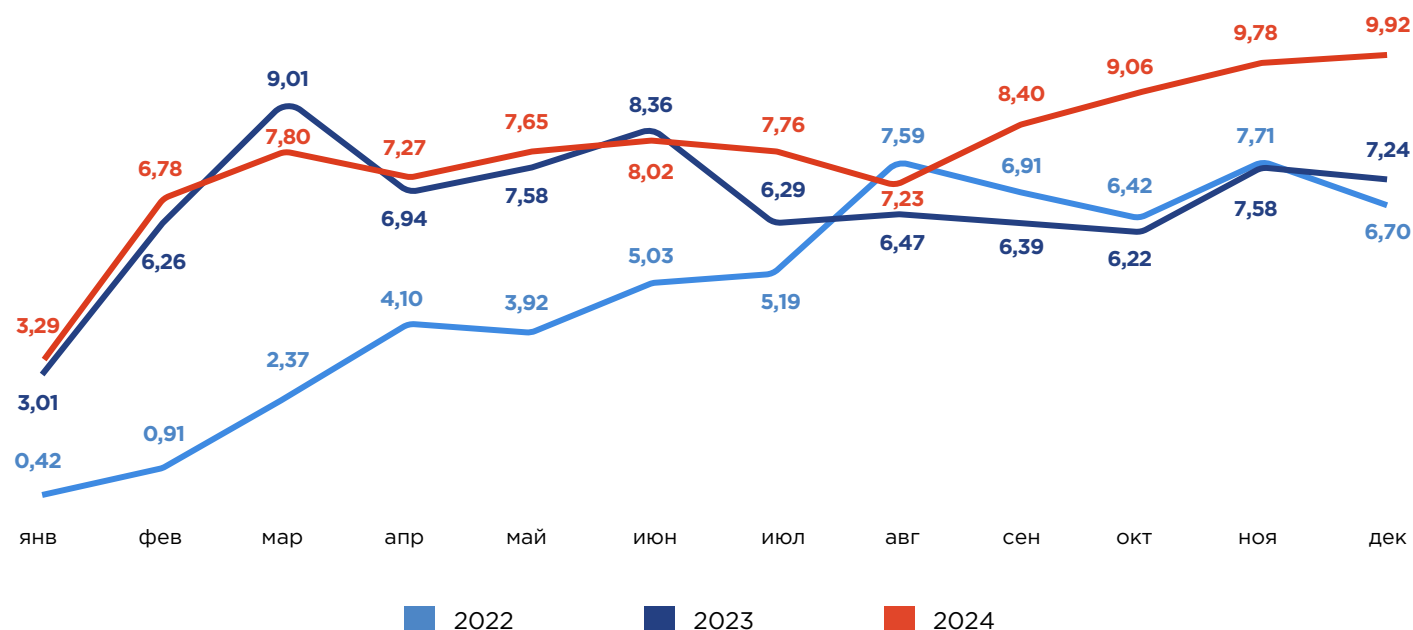
81,3 тыс.

профилактических визитов
в 2023 году

93,0 тыс.

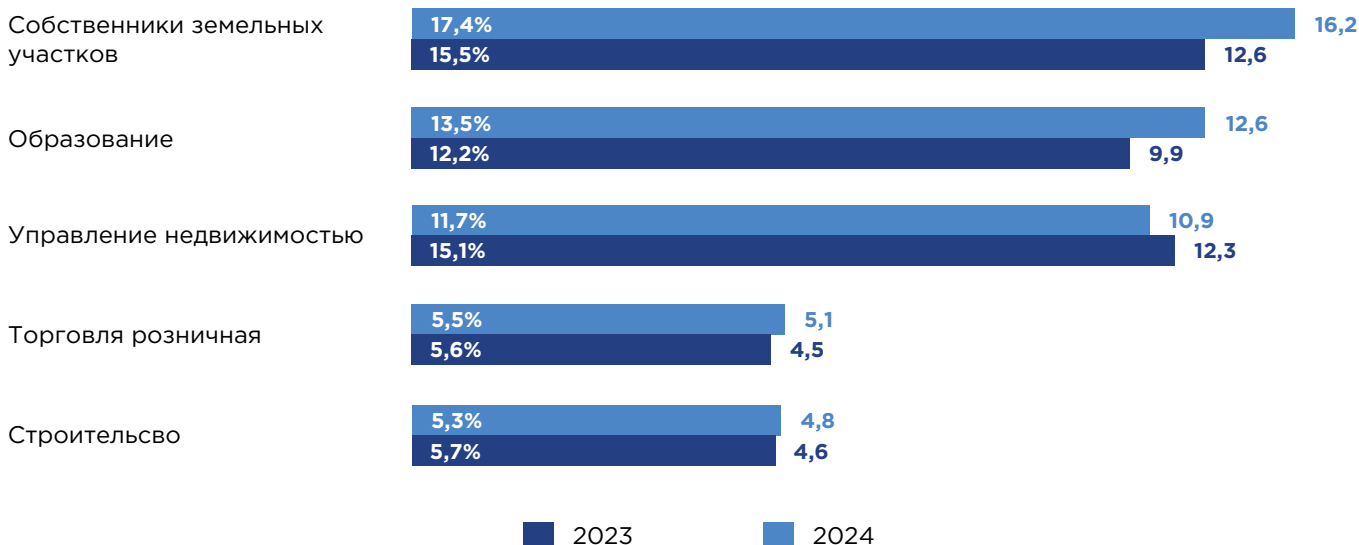
профилактических визитов
в 2024 году

ДИНАМИКА ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ, ТЫС.



В разрезе видов деятельности профилактические визиты чаще всего применялись в отношении собственников земельных участков и образовательных организаций — 31% всех профилактических визитов (в 2023 году число профилактических визитов в управлении недвижимостью превышало их количество в сфере образования на 24%).

ТОП-5 ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТАХ, ТЫС. (ДОЛЯ ОТ ИТОГА, %)

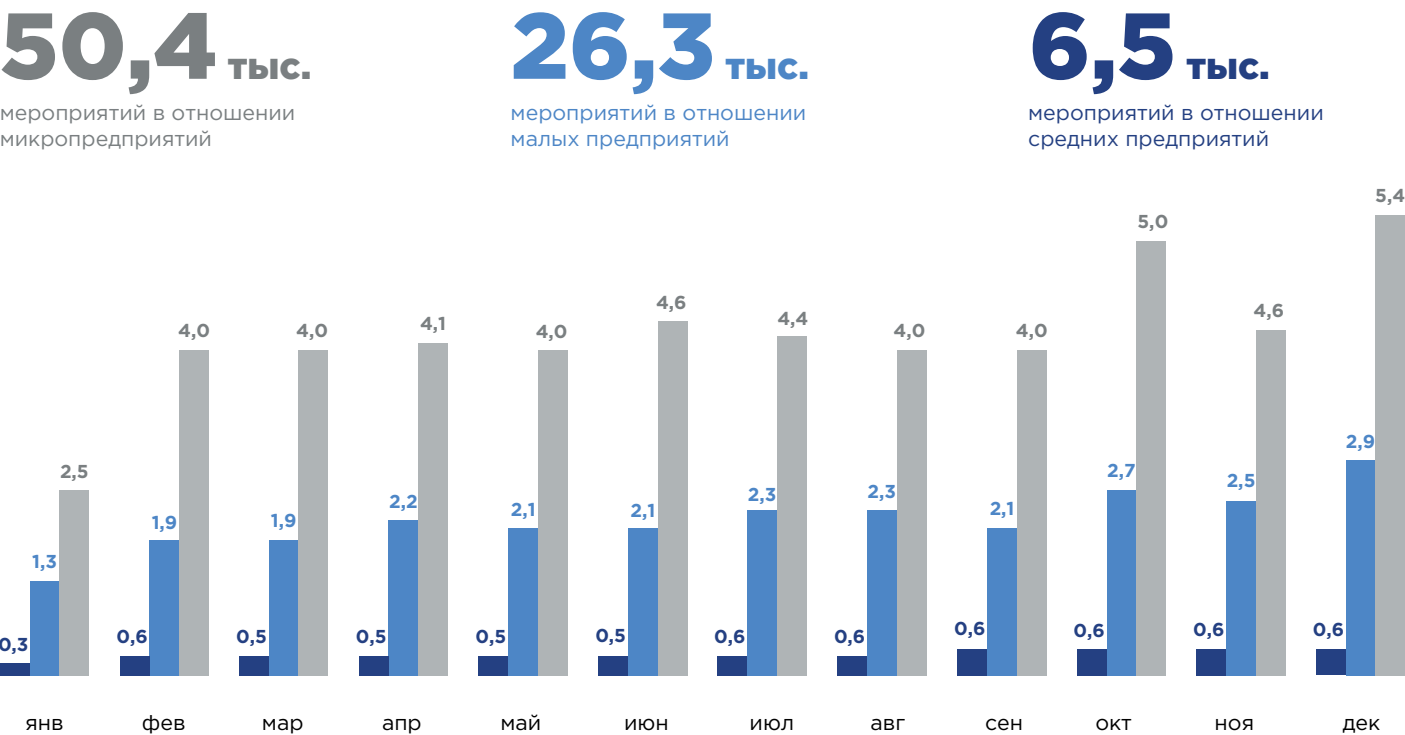


Контрольные (надзорные) мероприятия в отношении субъектов МСП

В контрольных (надзорных) мероприятиях в отношении субъектов МСП в 2023 — 2024 сохраняется доля мероприятий муниципальных органов — менее 4%.

Всего в 2024 году проведено 83,2тыс. контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, что на 4% больше, чем в 2023 г (79,7 тыс.).

ДИНАМИКА КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.



Почти 87% всех контрольных (надзорных) мероприятий на региональном и муниципальном уровне приходится на два вида контроля — региональный строительный надзор (47,6%) и контроль за деятельностью по управлению многоквартирными домами (39,3%).

ТОП-5 ВИДОВ КОНТРОЛЯ ПО КОЛИЧЕСТВУ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МСП, ТЫС.

Виды контроля	Микро	Малое	Среднее	Всего
Региональный строительный надзор	23,2	12,5	3,9	39,6
Региональный лицензионный контроль за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами	19,2	11,3	2,2	32,7
Региональный жилищный контроль	3,0	0,8	0,2	4,0
Региональный контроль в области охраны объектов культурного наследия	1,7	0,8	0,1	2,6
Региональный контроль в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции	1,7	0,1	—	1,8
Остальные виды контроля	1,6	0,8	0,1	2,5
Всего	50,4	26,3	6,5	83,2

Региональные и муниципальные органы в досудебном обжаловании

Общее количество обращений в региональные и муниципальные органы контроля в 2024 году выросло в 3 раза по сравнению с прошлым годом — до 6,5 тысяч (2 347 обращений в 2023 году).

СТРУКТУРА ОБРАЩЕНИЙ

6 451 обращений всего

3 897
ходатайства

2 470
жалоб на решения/действия

24
жалобы на предписание
по результатам
обязательного
профилактического визита

32
жалобы
на категорию риска

28
жалобы на нарушение
моратория

Структура обращений в региональные и муниципальные органы контроля существенно изменилась по сравнению с 2023 годом — доля ходатайств существенно возросла, жалобы на 2м месте.

ОБРАЩЕНИЯ ПО ЖИЗНЕННЫМ СИТУАЦИЯМ И УРОВНЯМ ВЛАСТИ

Обращения	Количество	Доля (от всех)	Доля положительных решений*
Всего	6 451	100,0%	61,8%
Региональный	6304	97,7%	62,8%
Муниципальный	147	2,3%	12,5%
Ходатайства о продлении срока исполнения предписаний	3 897	60,4%	88,6%
Региональный	3 886	60,2%	88,7%
Муниципальный	11	0,2%	60,0%
Жалобы на решения/действия	2 470	38,3%	12,9%
Региональный	2 346	36,4%	13,2%
Муниципальный	124	1,9%	7,8%
Жалобы на предписание по результатам обязательного профилактического визита	24	0,4%	16,7%
Региональный	14	0,2%	37,5%
Муниципальный	10	0,2%	0,0%
Жалобы на категорию риска	32	0,5%	14,3%
Региональный	31	0,5%	11,1%
Муниципальный	1	0,02%	100,0%
Жалоба на нарушения моратория	28	0,4%	0,0%
Региональный	27	0,4%	0,0%
Муниципальный	1	0,02%	0,0%

* — от обращений, рассмотренных по существу

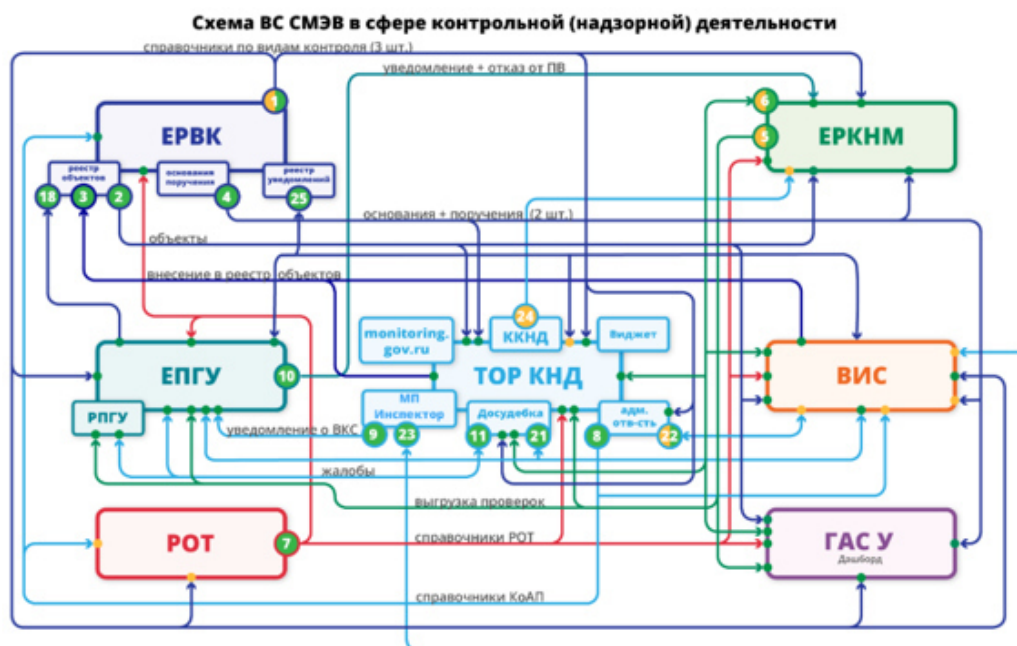
Цифровизация контрольной (надзорной) деятельности

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ

В 2024 году завершена работа по базовой задаче в сфере цифровизации контрольной (надзорной) деятельности — обеспечение сквозного цифрового процесса осуществления контроля (надзора).

Внедрение цифровых решений позволило сформировать единую цифровую систему контроля (надзора) в стране и объединить в себе портал Госуслуг, Единый реестр видов контроля (далее — Реестр видов контроля), Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий (далее — Реестр проверок), государственную информационную систему «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (далее — ГИС ТОР КНД), а также ведомственные информационные системы.

Обеспечение сквозного цифрового процесса позволило минимизировать количество возможных ошибок со стороны органов контроля. Вектор дальнейшего развития цифровизации направлен на оцифровку функций, применяемых в конкретных видах контроля (надзора), одним из приоритетных направлений является цифровизация индикаторов риска.

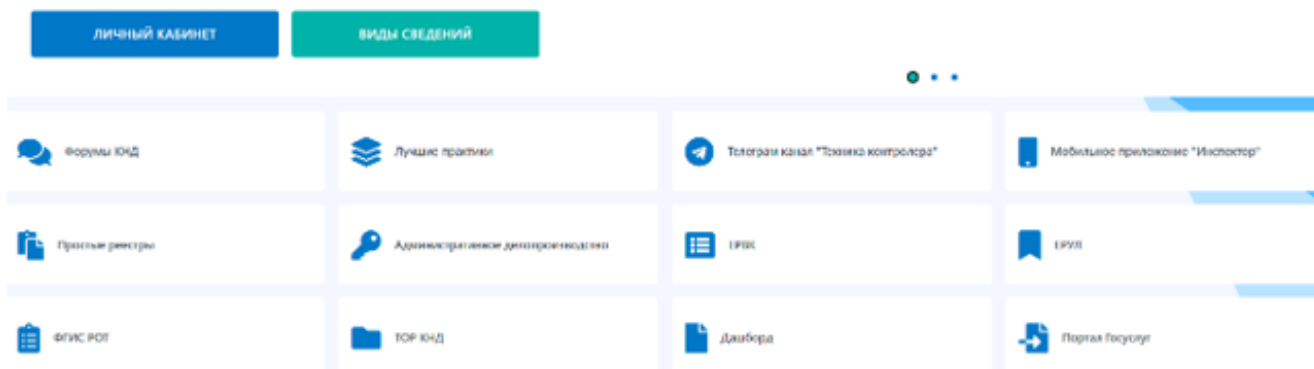


Для оказания помощи органам контроля в получении информации на портале monitoring.gov.ru создана единая база знаний в сфере цифровизации. На портале размещены схемы видов сведений, объединяющих различные информационные системы, информация о функционале таких систем, видеолекции, пояснения и ответы на интересующие органы контроля вопросы.

Посредством портала до органов контроля доводится информация и материалы в сфере контроля (надзора), направляются поручения и собирается отчетность по их исполнению, кроме того, органы контроля размещают на портале ежегодные доклады о видах контроля.



Более 20 тыс. личных кабинетов пользователей зарегистрировано на портале



ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ВИДОВ КОНТРОЛЯ

Базовой информационной системой, обеспечивающей данными и сведениями иные информационные системы в сфере контроля, является Реестр видов контроля.

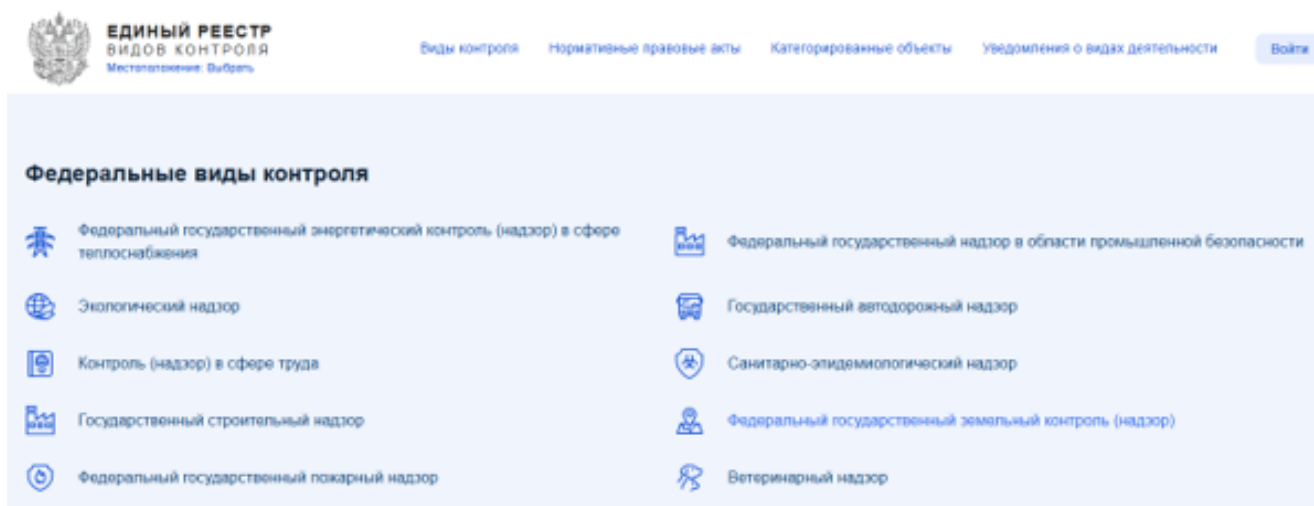
Включает 30 тыс. оцифрованных положений о видах контроля (надзора)

Актуальность размещенной информации поддерживается на постоянной основе, в том числе за счет массовой аналитики карточек видов контроля.

В случае выявления нарушений карточки массово снимаются с публикации, а их возвращение предполагает обязательную модерацию сотрудниками Минэкономразвития России или ответственными секретарями в субъектах Российской Федерации. Это наряду с техническими ограничениями заполнения полей позволяет поддерживать информацию в актуальном состоянии.

Органами контроля продолжена работа по внесению информации в Реестр объектов контроля. Процесс присвоения категории риска объектам контроля переведен на реестровую модель, категорирование осуществляется путем внесения соответствующих сведений в Реестр объектов контроля. Объекты контроля, информация о которых не внесена в реестр, считаются отнесенными к низкой категории риска*.

На официальных сайтах органов контроля размещается информация из Реестра объектов контроля, также сведения о присвоенной категории риска объекту, принадлежащему контролируемому лицу, отображаются в его личном кабинете на портале Госуслуг.



Более 9 млн объектов присвоена категория риска

С 2024 года внесение «вручную» информации об объекте контроля в Реестр проверок не требуется, необходимый объект выбирается из Реестра видов контроля, что снижает возможные ошибки инспектора.

В отчетном году завершены следующие доработки:

- Реализованы реестры поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также реестр оснований проведения контрольных (надзорных) мероприятий. Указанные реестры являются источниками данных для Реестра проверок.
- Все поступившие уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности учитываются и отображаются в Реестре видов контроля и в личном кабинете контролируемого лица, подавшего такое уведомление на портале Госуслуг. Благодаря интеграции реестров орган контроля на основании поступившего уведомления может присвоить объекту контроля категорию риска.
- Реализован функционал калькуляторов категории риска объекта контроля. Сервис позволяет ответить на несколько вопросов и определить, какая категория риска должна быть присвоена данному объекту контроля. Если категория не соответствует текущей — система позволит сформировать документ, который можно будет приложить к досудебной жалобе на присвоенную категорию риска.

* В соответствии с Правилами формирования и ведения Реестра видов контроля, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2011 № 861.

ЕДИНЫЙ РЕЕСТР КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

Реестр проверок является основной учетной системой, в которую вносятся сведения о контрольных (надзорных) и профилактических мероприятиях. Существенным нововведением является переход на «реестровую» модель работы системы.

Необходимость оформления «бумажных» решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в 2024 году отменена. Внесение записи в Реестр проверок заменяет вынесение решения на «бумаге», при этом система позволяет сформировать электронную информационную выписку. Доработка позволила снизить риски внесения некорректной информации, а форматно-логические контроли в Реестре проверок не позволяют вводить значения, которые не допускаются нормативными актами.

Осуществлена доработка Реестра проверок, позволяющая перевести акты и предписания в электронный вид и отказаться от их «бумажных» версий, предусмотрена возможность фиксации нескольких нарушений по одному обязательному требованию.

Реализована автоматическая интеграция с мобильным приложением «Инспектор», с помощью которого контролируемое лицо может подтвердить устранение нарушений, приложив фото, видео или документы. Такие сведения и материалы автоматически передаются в Реестр проверок и подлежат оценке инспектором.



В отчетном году завершены следующие доработки:

- Реализован раздел «Решения», включающий информацию о проводимых мероприятиях без взаимодействия с контролируемым лицом (наблюдение за соблюдением и выездное обследование), а также осуществления специальных режимах государственного контроля (надзора).
- Обеспечена возможность внесения информации об обязательных профилактических визитах и предписаниях, выданных по результатам таких профилактических визитов, с возможностью направления информации в адрес учредителя контролируемого лица.
- Реализована проверка данных должностного лица, осуществляющего подписание, и данных электронной цифровой подписи для исключения ошибок при подписании в Реестре проверок.

МОБИЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ «ИНСПЕКТОР»

В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Д.Ю. Григоренко проведен эксперимент по внедрению формата дистанционных проверок с помощью мобильного приложения «Инспектор» (далее — Мобильное приложение).

10 ФОИВ приняли участие в эксперименте

МЧС России, Минкультуры России, Минпромторг России, Минстрой России, Роскомнадзор, Рособрнадор, Ростехнадзор, Росздравнадзор, Росалкогольтабакконтроль и ФССП России.

Более 2,9 тыс. мероприятий

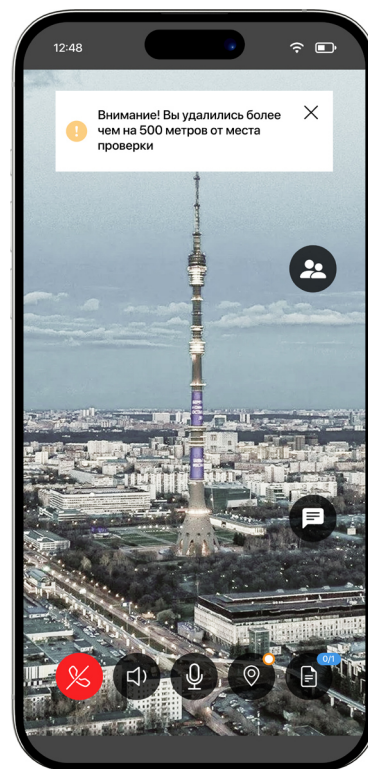
проведено с использованием Мобильного приложения

Мобильное приложение позволяет проводить контрольные (надзорные) и профилактические мероприятия с использованием видеоконференцсвязи.

Контрольное (надзорное) мероприятие проводится по чек-листу, при этом контролируемое лицо в онлайн-режиме видит его результаты, инспектор фиксирует на карте местоположение контролируемого лица и в случае подмены адреса местонахождения, ему приходит соответствующее уведомление.

По результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия формируется видеозапись, на которой указываются время, дата и ответы на вопросы чек-листа. При этом сама запись доступна как для инспектора, так и для контролируемого лица.

Функционал мобильного приложения доработан и позволяет обмениваться документами и фотографиями, а контролируемое лицо может самостоятельно подтвердить устранение нарушений на основе «чек-листов» — нарушений, передаваемых из Реестра проверок.



ПОРТАЛ ГОСУСЛУГ

Единой точкой взаимодействия контролируемого лица с органами контроля является Портал Госуслуг.

Портал Госуслуг обеспечивает цифровую коммуникацию контролируемых лиц и органов контроля, в том числе позволяет обмениваться юридически значимыми документами в рамках проведения контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий, обжаловать действия и решения органов контроля.

В 2024 году на Портале Госуслуг реализована возможность:

- Обжалования категории риска, присвоенной объекту контроля.
- Поддачи возражения на предостережение.
- Оценки проведенного профилактического визита.

На Портале Госуслуг реализован раздел, связанный с уведомлениями о начале предпринимательской деятельности. В разделе предусмотрены типовые формы таких уведомлений, а также отображаются все поданные уведомления конкретным контролируемым лицом.

В отчетном периоде реализованы возможности записи на профилактический визит и консультирование. Органы контроля рассматривают заявления в подсистеме «Досудебного обжалования» ГИС ТОР КНД, в которой у органов контроля созданы личные кабинеты.

Наличие личных кабинетов органов контроля в ГИС ТОР КНД позволило реализовать функционал «чата». Реализована возможность направления сообщения органу контроля из личного кабинета контролируемого лица на Портале Госуслуг для уточнения какие документы подготовить к контрольному (надзорному) мероприятию или в какое время состоится визит инспектора на объект контроля.



«АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО»

Завершено стартовавшее в 2024 году пилотное тестирование обеспечения производства по делам об административных правонарушениях органами контроля в электронном виде с использованием подсистемы «Административное производство» ГИС ТОР КНД.

Подсистема состоит из двух модулей:

- **Административный процесс** — предусматривает функционал ведения дела в электронном виде, направления уведомлений и юридически значимых документов контролируемому лицу в личный кабинет на портале Госуслуг.
- **Реестр административных дел** — содержит архив оформленных органами контроля дел в электронном виде и историю их рассмотрения и привлечения контролируемых лиц к административной ответственности.

За счет интеграции информационных систем подсистема «Административное производство» обеспечивает сквозной процесс от проведения контрольного (надзорного) мероприятия до привлечения к административной ответственности за выявленные нарушения через единые справочники и шаблоны с автоматически заполняемыми полями.

Приняли участие в пилотном тестировании:

11 **ФОИВ**

Росалкогольтабакконтроль, ФМБА России,
Рослесхоз, Роскомнадзор, Росстандарт,
Росприроднадзор, Россельхознадзор,
Росгидромет, Роструд, ФНС России, Росреестр

126 **РОИВ**

из 62 субъектов Российской Федерации

Более 17,1 тыс. дел создано в подсистеме в 2024 году

Федеральный закон от 28.12.2024 № 540-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» закрепил в Законе о контроле возможность создания информационной системы производства по делам об административных правонарушениях.

В 2024 году в рамках реализации Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года Минюстом России и Минэкономразвития России подготовлены, а Правительством Российской Федерации внесены в Государственную Думу Российской Федерации следующие проекты федеральных законов:

- «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».
- «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В целях реализации норм, предусмотренных вышеуказанными проектами федеральных законов, на 2025 год запланирована разработка подзаконных актов Правительства Российской Федерации, предусматривающих установление:

- Порядка внесения сведений в «Реестр административных дел» органами контроля, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность в соответствии с Законом о контроле.
- Правил формирования юридически значимой выписки из реестра.
- Порядка направления электронного исполнительного листа в Федеральную службу судебных приставов.
- Правил передачи дел по подведомственности внутри подсистемы.
- Обязанности для органов контроля осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в цифровом виде, с внесением сведений в «Реестр административных дел».
- Видов федерального государственного контроля (надзора), внесение информации в «Реестр административных дел» по которым является обязательным.

План на 2025 год

обеспечить внедрение функционала подсистемы «Административное производство» ГИС ТОР КНД в деятельность органов контроля в целях обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Информирование общественности

Форум контрольных органов – 2024

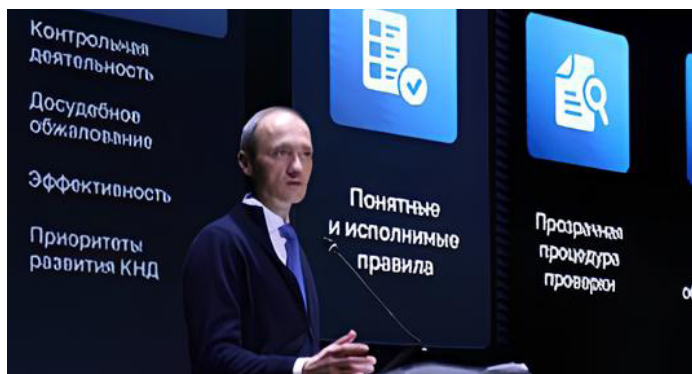
С 31 октября по 2 ноября в г. Калининграде состоялся пятый юбилейный Форум контрольных органов — 2024, организованный Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Калининградской области при поддержке Фонда «Центр стратегических разработок». Форум прошел под ежегодным девизом — «Безопасность граждан. Свобода бизнеса».

>1000

Специалистов сферы

из 89

Субъектов РФ



На площадке Форума встретились сотни экспертов, чтобы решить актуальные вопросы развития современной системы государственного и муниципального контроля, а итоги были подведены на пленарной сессии. Её участниками стали: статс-секретарь — заместитель Министра экономического развития Российской Федерации А.И. Херсонцев, губернатор Калининградской области А.С. Беспрозванных, заместитель Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации С.Ф. Вельямкин, заместитель начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства — начальник Управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.Н. Кононенко, председатель Комитета Государственной Думы Российской Федерации по контролю О.В. Морозов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.С. Тимченко.

В заключительный день Форума прошла пленарная сессия с участием Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Д.Ю. Григоренко.

Участники Форума обсудили актуальные вопросы развития контрольной (надзорной) деятельности на современном этапе: цифровизация контроля, практики внедрения риск-ориентированного подхода, развитие системы досудебного обжалования и др. Особое внимание было уделено вопросам трансформации моделей взаимодействия инспекторов и контролируемых лиц: обратная связь, досудебное обжалование, развитие электронных сервисов.

21

Деловое мероприятие
за три дня

>900

Публикаций в СМИ

28 часов

Общая продолжительность
деловой программы

>70 тыс.

Охват аудитории (просмотры)

>1,1 млн

Охват аудитории в соцмедиа

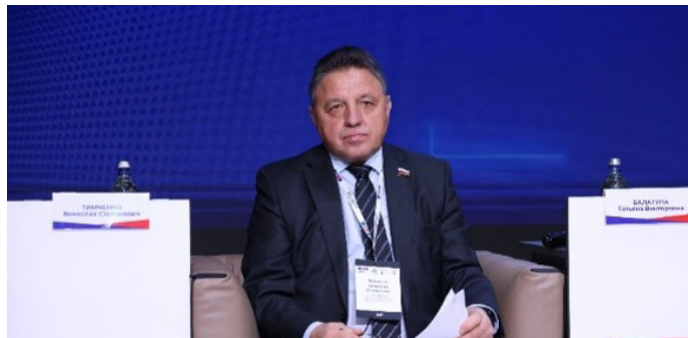
Форум является профессиональной площадкой для обсуждения актуальных вопросов построения современной системы государственного контроля (надзора) с использованием передовых цифровых технологий для эффективного снижения социально значимых рисков и издержек бизнеса на территории всей страны.

Миссия Форума — расширение горизонтов профессиональных знаний и навыков специалистов контрольной (надзорной) деятельности.



ЭКСПРЕСС-ОБЗОР МНЕНИЙ УЧАСТНИКОВ

«Пятый Форум контрольных органов показывает востребованность таких мероприятий. С каждым годом, с каждым Форумом число участников увеличивается, и это не только возможность услышать какие-то новации или задать какие-то вопросы, это возможность поделиться передовым опытом. Регионы друг с другом контактируют, делятся опытом и за счёт этого контроль становится более прозрачным и понятным, бизнес — защищённым, а люди, граждане нашей страны, получают качественные услуги и покупают качественные товары», — отметил председатель комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности **Вячеслав Тимченко**.



В. Тимченко



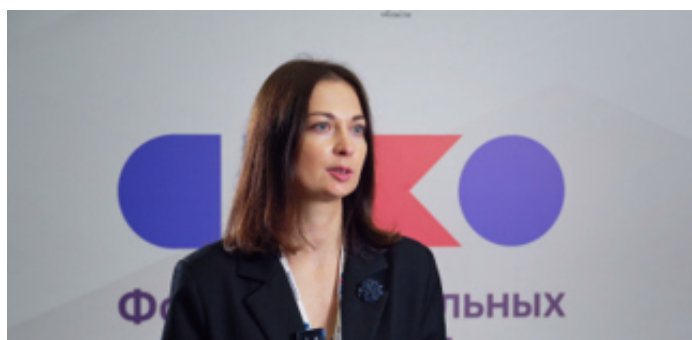
Я. Самылин

«Помимо того, что я сегодня выступал, посетил серию лекций, которые для меня как для представителя Государственной Думы и человека, который отвечает за часть отраслей российского бизнеса, были очень полезны. Форум специализированный, но тем не менее для органов контроля и для представителей бизнеса выступает как площадка коммуникационная, как площадка обмена опытом и информацией — это очень крутое мероприятие», — **Ярослав Самылин**, депутат Государственной Думы Российской Федерации.

«В мероприятии приняли участие уполномоченные по защите прав предпринимателей из 65 субъектов Российской Федерации, что позволило придать глубину оценки и рассмотреть наиболее перспективные вопросы оценки того, как бизнес сегодня может взаимодействовать с властью, как выстроить правильные маршруты информирования предпринимателей о разрабатываемых Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Российской Федерации мер. В целом был отмечен правильный подход Правительства к выстраиванию системы контрольной (надзорной) деятельности и к профилактическим визитам, но эту деятельность надо, конечно же, продолжать и усиливать в части повышения уровня осведомленности бизнеса об этих вопросах», — **Элина Сидоренко**, генеральный директор АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей «ЗаБизнес.РФ», член Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации.



Э. Сидоренко



А. Дудникова

«На секции по жилищному надзору я предложила внести публичную оценку безопасности контролируемых лиц в качестве изменений в Закон о контроле. Форум — это всегда не только общение и обмен опытом. Главная особенность этого форума заключается в том, что по его итогу мы видим реальные изменения в Законе о контроле», — **Алёна Дудникова** — начальник государственной жилищной инспекции Кировской области.

С главными итогами Форума контрольных органов — 2024, материалами выступлений, записями видеотрансляций, а также мнениями участников события можно ознакомиться, перейдя по QR-коду.



Международные форумы

НА ПМЭФ-2024 ОБСУДИЛИ КОНТРОЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

XXVII Петербургский международный экономический форум прошёл 5-8 июня 2024 года.

В ходе пленарного заседания ПМЭФ-2024 Президент России Владимир Путин обозначил основные приоритеты развития экономики России в условиях многополярного мира.

Выступая на заседании круглого стола «Контроль (надзор): мораторий нельзя отменить. Где поставить запяточку?» Статс-секретарь — заместитель Министра экономического развития Российской Федерации Алексей Херсонцев, отметил, что достигнут исторически минимальный уровень проверок в бизнес-секторе.

«Сегодня во главу угла должна быть поставлена добросовестность бизнеса. Необходимо обеспечить в первую очередь поддержку и преференции добросовестным предпринимателям и сделать так, чтобы соблюдение обязательных требований стало для них выгодно», — Светлана Орлова, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

В рамках секции «Стабильность, предсказуемость и прозрачность ведения бизнеса как факторы роста экономики» был поднят вопрос об избыточности административного давления на бизнес. Избыточное число не только проверок, но и профилактических визитов превращает их в барьер для бизнеса.

«Планируется уникальный правовой институт — соглашение об освобождении хозяйствующего субъекта от административной ответственности при условии устранения им самостоятельно допущенных ранее нарушений. По большому счету, в целях большой прозрачности и открытости проектируемой нормы, снижения коррупционных рисков будет правильно вовлечь в эту работу и прокурора», — Игорь Краснов, Генеральный прокурор Российской Федерации.

«Новый институт мы сейчас обсуждаем, планируем его ввести — это соглашение о надлежащем устранении выявленных нарушений. В случае выявления этих нарушений контролируемому лицу будет предоставлена возможность заключить соглашение, составлена подробная дорожная карта. Это позволит добросовестному бизнесу при своевременном выполнении избежать штрафов, направив средства на инвестиции в производство», — Алексей Херсонцев, Статс-секретарь — заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.



Фото: Иван Секретарев, РИА «Новости»



Фото: Елена Стадниченко. Фотобанк Росконгресс



Фото: Сергей Кулаков. Фотобанк Росконгресс



Фото: Сергей Кулаков. Фотобанк Росконгресс

ПМЮФ-2024

26-28 июня 2024 года прошел XII Петербургский международный юридический форум. На сессии «Умное правовое регулирование экономики: инструменты совершенствования законодательства» обсудили необходимость упрощения взаимодействия бизнеса с государством.

В ходе дискуссии обсуждалась идея о том, что преимущества от регулирования должны превосходить расходы на соблюдение нормативных требований. В этом и заключается суть концепции «умного регулирования». Причём выгоды должны быть у всех сторон.

Образец умного регулирования, на который нужно равняться, — это реформа контрольной (надзорной) деятельности, подчеркнула Марина Блудян, Первый вице-президент «ОПОРЫ РОССИИ». По её словам, реформа контроля также изменила подход к самому контролю, на первое место вышла профилактика. Эффективность проверяющих теперь оценивается не по количеству проверок и суммам собранных штрафов, а по сокращению реализованных рисков.

По оценкам предпринимателей реформа контрольной (надзорной) деятельности позволила сэкономить бизнесу порядка 200 млрд в год, сообщил Павел Смелов, генеральный директор Фонда «Центр стратегических разработок». Спикер заметил, что это тот случай, когда умное регулирование принесло пользу и государству, и бизнесу.



Фото: Мурад Багандов. Фотобанк Росконгресс



Фото: Мурад Багандов. Фотобанк Росконгресс

ВОСТОЧНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ - 2024

Вопросы контрольной (надзорной) деятельности обсудили на Восточном экономическом форуме, прошедшем 3-6 сентября 2024 года в г. Владивостоке.

Президент России Владимир Путин во время общения с модераторами ключевых сессий Восточного экономического форума обозначил необходимость сокращения излишних проверок бизнеса. «Обязательно обсудим это с Генеральной прокуратурой и с Правительством. Контроль, конечно, не может быть самоцелью. Цель — это развитие прежде всего, и ничего не должно мешать этому развитию. Контроль нужен для обеспечения безопасности граждан, но его механизм надо совершенствовать», — сказал Президент России.

Вопрос о сокращении числа проверок бизнеса также поднял временно исполняющий обязанности губернатора Хабаровского края Дмитрий Демешин, модератор сессии «Сколько стоит контроль»: «Проверок должно быть меньше, а в индикаторах контрольной (надзорной) деятельности нужно учитывать их эффективность для развития государства».

Также на сессии прозвучало предложение о замене отдельных видов контроля на обязательное страхование. Эти меры позволят дать дополнительный прирост инвестиций, а сами бизнесмены будут страховать свою ответственность.



Фото: Алексей Никольский. РИА Новости



Фото: Сергей Кулаков. Фотобанк Росконгресс

Судебная практика

Судебная практика*

Судебная практика в сфере контрольной (надзорной) деятельности играет важную роль в формировании правового поля, регламентирующего взаимодействие между контролируемыми лицами и органами контроля. Практика позволяет уточнить толкование норм законодательства в области контрольной (надзорной) деятельности, выявить пробелы и установить прецеденты, которые влияют на дальнейшее развитие правовой системы.

Закон о контроле является ключевым нормативным правовым актом, определяющим регулирование государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Нормы, закрепленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.2022 № 336, в части «моратория» на проведение большинства проверок продолжили свое действие в 2024 году. Тенденция увеличения числа судебных разбирательств для разрешения споров, связанных с применением норм Закона о контроле сохраняется.

Практика правоприменения судами отдельных аспектов Закона о контроле продолжила активно формироваться, что безусловно необходимо учитывать контрольным органам в работе.

ЦСР по поручению Минэкономразвития России подготовлен аналитический обзор судебной практики по Закону о контроле за 2024 год, который включает в себя анализ нарушений закона при проведении госконтроля, выявление закономерностей в каждой из групп правонарушений.

Условно судебную практику применения Закона о контроле, сформировавшуюся в 2024 году, можно разделить на споры в части порядка проведения контрольных (надзорных) мероприятий и оформления результатов контрольных (надзорных) мероприятий.

Суды в своих решениях указали на важность неукоснительного соблюдения порядка согласования проверок с органами прокуратуры и необходимости надлежащего уведомления контролируемых лиц о планируемых мероприятиях. Кроме того, решениями судебных органов отмечено, что профилактические мероприятия и акты проверок не влекут для контролируемых лиц правовых последствий и не подлежат обжалованию.

Аналитический обзор судебной практики по «Закону о контроле» 248-ФЗ за 2024 год



Аналитический обзор судебной практики по «Закону о контроле» 248-ФЗ за 2021–2023 гг.



*Анализ тенденций судебной практики проводится ЦСР на основе актов судов апелляционной и кассационных инстанций, а также актов Верховного Суда Российской Федерации.

Данные о количестве судебных актов

Всего с момента вступления в силу Закона о контроле по состоянию на 28.12.2024 г. в справочной правовой системе «Консультант Плюс» опубликовано:



Выводы из судебной практики по применению положений Закона о контроле

В данном разделе представлены отдельные судебные решения, связанные со спорами контролируемых лиц и контрольных органов, которые позволяют сделать выводы о том, как суды интерпретируют Закон о контроле и какие позиции указывают при рассмотрении соответствующих дел.

1

Отсутствие видеозаписи при отборе проб (образцов), в случае когда контролируемое лицо (его представитель) отсутствуют, является существенным нарушением порядка проведения контрольного (надзорного) мероприятия



(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2024 № Ф06-4041/2024 по делу № А49-8213/2023)

2

Направление уведомления контролируемому лицу о проведении контрольного (надзорного) мероприятия посредством портала ЕПГУ является надлежащим способом уведомления, в том числе если уведомления, направленные иными способами не получены контролируемым лицом своевременно



(Постановление Верховного Суда РФ от 12.12.2024 № 67-АД24-9-К8)

3

Уведомление контролируемого лица о проведении рейдового осмотра посредством телефонного звонка без письменной фиксации подтверждения такого звонка, и последующее проведение КНМ в отсутствие контролируемого лица является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) и влечет недействительность результатов КНМ



(Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2024 № 88а-13793/2024)

4

Рекомендации по соблюдению обязательных требований, выдаваемые по результатам выездного обследования, в которых содержится указание на нарушение конкретных норм законодательства и требования об их устранении к определенному сроку, фактически являются предписанием и их вынесение является незаконным



(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2024 № Ф05-17703/2024 по делу № А40-210344/2023)

5

Проведение инспекционного визита без согласования прокурора является грубым нарушением законодательства, что влечет недействительность результатов проверки



(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2024 № Ф01-1137/2024 по делу № А82-16033/2023)

6

Закон о контроле не предусматривает обжалование профилактических мероприятий, в том числе рекомендаций о соблюдению обязательных требований. Рекомендации выносятся в целях профилактики нарушений обязательных требований, носят предупредительный характер и не могут нарушать права заявителя



(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2024 № 09АП-57699/2024 по делу № А40-69941/2023)

7

Предостережение, обязывающее совершить контролируруемому лицу конкретные действия в определенные сроки, не отвечает критериям профилактического мероприятия, в связи с чем является недействительным



(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2024 № Ф06-1576/2024 по делу № А12-10292/2023)

8

Выявление наличия существенной угрозы причинения вреда и предложение в предостережении совершить контролируруемому лицу конкретные действия с указанием срока свидетельствует о том, что вместо предостережения требовалось вынести предписание



(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2024 № Ф04-4591/2024 по делу № А27-3362/2022)

9

Отсутствие нормативного регулирования сроков подачи ходатайства о продлении срока исполнения предписания само по себе не является основанием для отказа в его рассмотрении



(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2024 № Ф07-15912/2024 по делу № А21-13858/2023)

10

Акты контрольных (надзорных) мероприятий являются средством фиксации выявленных нарушений, не возлагают на контролируемое лицо обязанностей и сами по себе не влекут правовых последствий, в связи с чем не могут быть обжалованы



(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2024 № Ф07-16443/2024 по делу № А56-101606/2023)

Выводы и предложения

Выводы

Важный этап реформы контрольной (надзорной) деятельности, стартовавший в 2020 году с принятием Закона о контроле, завершился в 2024 году. Его ключевая цель — сократить административную нагрузку на бизнес при сохранении высокого уровня защиты общественно значимых ценностей (жизнь и здоровье человека, экология, безопасность труда, права потребителей и т.д.) — достигнута. Реформа контроля доказала, что снижение административного давления совместимо с повышением безопасности.

Несмотря на существенное снижение количества проверок, уровень безопасности в контролируемых сферах вырос. По отношению к предыдущим периодам в 2024 году фиксируется продолжение тренда на снижение количества пожаров, смертельных случаев на производстве, аварий на опасных производственных объектах и других показателей, характеризующих уровень защищенности охраняемых законом ценностей. Это стало возможным благодаря внедрению риск-ориентированного подхода, цифровизации и смещению акцента на профилактику.

Контроль стал элементом экономической политики государства, влияя на создание благоприятных условий для реализации предпринимательских инициатив и инвестиционных планов. Особенно важным для российского бизнеса это стало в условиях беспрецедентного санкционного давления со стороны недружественных стран. Благодаря совершенствованию контрольной (надзорной) деятельности бизнес оценивает ежегодную экономию своих издержек в сумму около 200 миллиардов рублей*. А повышение прозрачности контроля на основе риск-ориентированного подхода, цифровизации и приоритета профилактики позволило укрепить доверие между бизнесом и государством.

Следующим шагом должна стать отраслевая «донастройка», особенно по массовым и социально значимым видам контроля, в рамках которых необходимо продолжить совершенствование основных механизмов контроля, заложенных изначально в Законе о контроле, а также реализовать новеллы, принятые законодательно в конце 2024 года. В первую очередь это касается внедрения системы публичных оценок, механизма заключения соглашений «инвестиции вместо штрафов», применения беспилотных авиационных систем, современных систем диагностики и аналитики в контроле за счет применения искусственного интеллекта.

*Александр Калинин, президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», сессия «Уникальные возможности российской юрисдикции: эволюция механизмов правовой защиты бизнеса», Восточный экономический форум, 2024 г.

Предложения

Несмотря на успешность реформы контроля в целом, сохраняются отраслевые особенности, которые требуют «донастройки»: синхронизация отраслевого законодательства с приоритетами реформы контроля, разнородность критериев оценки результативности, совершенствование индикаторов риска, необходимость адаптации к новым форматам экономической деятельности. В связи с этим федеральные органы исполнительной власти сформировали предложения, направленные на устранение правовых пробелов, оптимизацию процедур надзора и повышение прозрачности контрольных (надзорных) процессов.

Роспотребнадзор

Разработка механизмов контроля за продукцией в обороте

Требуется усиление системы мониторинга качества и безопасности товаров, находящихся в обороте, включая внедрение риск-ориентированных подходов и цифровых платформ для оперативного выявления недобросовестных производителей.

Россельхознадзор

Регулирование ветеринарной сферы

— урегулирование условий перевозки и дистанционной торговли лекарственными средствами для ветеринарного применения;

— совершенствование контроля за соблюдением требований Евразийского экономического союза в области эпизоотического благополучия и ветеринарно-санитарной безопасности.

Роструд

Совершенствование трудового законодательства

— законодательное закрепление понятия «причинение вреда» и «угроза причинения вреда» в Трудовом кодексе Российской Федерации для унификации правоприменительной практики в сфере трудовых отношений;

— введение мер стимулирования добросовестного поведения работодателей.

Росреестр

Цифровизация контрольной деятельности

— расширение применения мобильного приложения «Мобильный инспектор» для проведения проверок без взаимодействия с субъектами контроля.

Согласование с прокуратурой:

— разработка методических рекомендаций по подготовке материалов для согласования контрольных мероприятий с органами прокуратуры.

Росприроднадзор

Оценка исполнения предписаний

— проработка вопроса о проведении проверок исполнения предписаний по заявлению контролируемого лица.

ФНС России

Совершенствование контроля кассовой техники

— уточнение сроков извещения прокуратуры при проведении незамедлительных контрольных (надзорных) мероприятиях;

— расширение перечня допустимых контрольных (надзорных) действий в рамках контрольной закупки за счет опроса и получения письменных объяснений.

Ростехнадзор

Цифровизация контрольной деятельности

— обеспечить перевод в электронный вид процедуры взаимодействия всех участников строительно-инвестиционного цикла и органов государственного строительного надзора.

Росалкогольтабакконтроль

Совершенствование практики применения индикаторов риска

— предусмотреть возможность проведения профилактического визита при срабатывании индикатора риска;

— предусмотреть возможность проведения внеплановой выездной проверки без уведомления при срабатывании индикатора риска.

Приложения

Приложение 1.

Рейтинги

Методика рейтингования федеральных органов

В 2024 году обеспечена преемственность методики рейтингования федеральных органов по показателя контрольной (надзорной) деятельности. При этом уточнены диапазоны оценочных шкал отдельных показателей, а также внесены коррективы в алгоритмы расчета с учетом изменения структуры контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий.

Исключен один показатель, учитываемый в рейтинге 2023 года, — «Доля проверок с выявленными нарушениями по основанию «исполнение предписания».

Максимально возможное количество баллов по всем группам показателей — 59. Для каждого контрольного (надзорного) органа может быть оценена доля достижения показателей рейтинга (как отношение набранной суммы баллов к максимально возможному значению).

Контрольные (надзорные) органы разделены на 3 группы по масштабам контрольной (надзорной) деятельности:

- группа 1 — от 5 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий и более;
- группа 2 — от 100 до 5 тыс. контрольных (надзорных) мероприятий;
- группа 3 — менее 100 мероприятий (нерейтингуемая группа).

В составе рейтинга представлены следующие группы показателей, для которых в сумме возможны следующие максимальные значения набранных баллов:

1. ПРОФИЛАКТИКА (4 показателя) — 20 баллов (минимальное значение — 0)

Доля профилактических визитов от суммы контрольных (надзорных) мероприятий и профилактических визитов каждого органа. Рассчитывается как отношение количества профилактических визитов органа к сумме профилактических визитов и проверок.

5 баллов: $\geq 50\% - < 60\%$; 4 балла: $\geq 40\% - < 50\%$; $\geq 60\% - < 70\%$; 3 балла: $\geq 30\% - < 40\%$; $\geq 70\% - < 80\%$
2 балла: $\geq 20\% - < 30\%$; $\geq 80\% - < 90\%$; 1 балл: $\geq 10\% - < 20\%$; $\geq 90\% - < 100\%$; 0 баллов: $< 10\%$; $= 100\%$

Доля профилактических визитов к микро-, малым предприятиям в общем объеме профилактических визитов органа*. Рассчитывается как отношение числа профилактических визитов к микро- и малым предприятиям к общему количеству профилактических визитов ко всем коммерческим организациям.

5 баллов: $\geq 50\% - < 70\%$; 4 балла: $\geq 40\% - < 50\%$; $\geq 70\% - < 80\%$; 3 балла: $\geq 30\% - < 40\%$; $\geq 80\% - < 90\%$
2 балла: $\geq 20\% - < 30\%$; $\geq 90\% - < 95\%$; 1 балл: $\geq 10\% - < 20\%$; $\geq 95\% - < 100\%$; 0 баллов: $< 10\%$; $= 100\%$

Доля профилактических визитов, получивших отзывы на портале Госуслуг, от всех профилактических визитов органа. Рассчитывается как отношение числа профилактических визитов контрольного органа, получивших оценку на Портале Госуслуг, к общему числу проведенных профилактических визитов в отчетном периоде (при наличии более 1 отзыва).

5 баллов: $\geq 7,5\%$; 4 балла: $\geq 6\% - < 7,5\%$; 3 балла: $\geq 4,5\% - < 6\%$; 2 балла: $\geq 3\% - < 4,5\%$
1 балл: $\geq 1,5\% - < 3\%$; 0 баллов: $< 1,5\%$

Оценка профилактических визитов через Портал Госуслуг. Рассчитывается как среднее арифметическое всех полученных оценок (при наличии более 1 отзыва).

5 баллов: $\geq 9,5$; 4 балла: $\geq 9 - < 9,5$; 3 балла: $\geq 8,5 - < 9$; 2 балла: $\geq 8 - < 8,5$; 1 балл: $\geq 7 - < 8$;
0 баллов: < 7

*Расчет только по коммерческим организациям (исключены бюджетные организации, физические лица и органы государственного управления)

** Исключены проверки по следующим основаниям: программа проверок, поручения Президента, Правительства и требования Прокурора.

2. ИНДИКАТОРЫ РИСКА (2 показателя) — 10 баллов (минимальное значение — 0)

Доля контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в структуре внеплановых мероприятий органа (учитывается при наличии более 3х мероприятий по индикаторам риска). Рассчитывается как отношение общего числа мероприятий по индикаторам риска органа к числу внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий в целом.

5 баллов: $\geq 70\%$; 4 балла: $< 70\%$; 3 балла: $< 50\%$; 2 балла: $< 20\%$; 1 балл: $< 5\%$; 0 баллов: $< 2\%$

Доля контрольных (надзорных) мероприятий с выявленными нарушениями по индикаторам риска (учитывается при наличии более 3х мероприятий по индикаторам риска). Рассчитывается как отношение мероприятий по индикаторам риска с выявленными нарушениями к общему числу мероприятий по индикаторам риска.

5 баллов: $> 95\%$; 4 балла: $\leq 95\%$; 3 балла: $< 85\%$; 2 балла: $< 80\%$; 1 балл: $< 75\%$; 0 баллов: $< 70\%$

3. ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ (9 показателей):

3.1. Оперативность рассмотрения (4 показателя) — 10 баллов (минимальное значение — минус 10)

Среднее время принятия решения по жалобам. Рассчитывается как отношение общего времени рассмотрения жалоб на решения и (или) действия контрольного органа к количеству жалоб, рассмотренных по существу (без учета отказов)

5 баллов: ≤ 8 дней; 4 балла: < 10 дней; 3 балла: < 12 дней; 2 балла: < 14 дней; 1 балл: ≤ 16 дней;
0 баллов: > 16 дней

Доля жалоб с нарушением срока рассмотрения. Рассчитывается как отношение всех жалоб, по которым срок рассмотрения превышает нормативно установленный (без учета отказов) к общему количеству жалоб, рассмотренных по существу (без учета отказов).

Нет: 0 баллов; $> 0\%$ - $< 1\%$: -1 балл; $< 2\%$: -2 балла; $< 3,5\%$: -3 балла; $\leq 5\%$: -4 балла;
 $> 5\%$: -5 баллов

Среднее время принятия решения по ходатайствам. Рассчитывается как отношение общего времени рассмотрения ходатайств по существу (без учета отказов) к количеству ходатайств, рассмотренных по существу.

5 баллов: $< 1,5$ дней; 4 балла: < 2 дней; 3 балла: $< 2,5$ дней; 2 балла: < 3 дней; 1 балл: ≤ 4 дней;
0 баллов: > 4 дней

Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения. Рассчитывается как количество ходатайств, по которым нормативно установленные сроки превышены (включая отказы без рассмотрения по существу) к общему количеству рассмотренных ходатайств (с учетом отказов без рассмотрения по существу).

Нет: 0 баллов; $> 0\%$ - $< 1\%$: -1 балл; $< 2\%$: -2 балла; $< 3,5\%$: -3 балла; $\leq 5\%$: -4 балла;
 $> 5\%$: -5 баллов

3.2. Качество рассмотрения (2 показателя) — 6 баллов (минимальное значение — минус 5)

Доля положительных решений по жалобам. Рассчитывается как отношение числа жалоб на решение и (или) действия контрольного органа, по которым решение принято в пользу заявителя полностью или частично, к общему количеству жалоб, рассмотренных по существу (без учета отказов).

5 баллов: $\geq 10\%$ - $\leq 30\%$; 4 балла: $> 30\%$ - $< 40\%$; $\geq 7\%$ - $< 10\%$; 3 балла: $\geq 40\%$ - $< 50\%$; $\geq 4\%$ - $< 7\%$;
2 балла: $\geq 50\%$ - $< 60\%$; $\geq 1\%$ - $< 4\%$; 1 балл: $\geq 60\%$ - $< 70\%$; $> 0\%$ - $< 1\%$; 0 баллов: $\geq 70\%$; $= 0\%$

Доля отмененных судами решений. Рассчитывается как отношение количества отмененных судом решений к общему количеству обжалованных в суде решений контрольного органа после прохождения процедуры досудебного обжалования.

1 балл: $= 0\%$; 0 баллов: $\leq 5\%$ и нет данных; -5 баллов: $> 5\%$

3.3. Исполнительская дисциплина (3 показателя) — 0 баллов (минимальное значение — минус 15)

Внесение данных о судебных решениях в Реестр контрольных (надзорных) мероприятий. В случае выявления хотя бы одного факта незаполнения контрольным органом сведений в реестре по результатам выборочного анализа в отчетном периоде, присваивается значение «нет». В остальных случаях сведения считаются внесенными.

нет:-5 баллов; да: 0 баллов (по умолчанию - заполнено, если выборочный анализ не выявил иное)

Внесение в должностные регламенты закрепления полномочий по рассмотрению жалоб.

нет:-5 баллов; да: 0 баллов

Размещение органом обзоров практик рассмотрения жалоб контролируемых лиц, поданных в порядке обязательного досудебного обжалования, а также практики рассмотрения судами заявлений контролируемых лиц об обжаловании решений органа:

нет:-5 баллов; да: 0 баллов

4. ЦИФРОВИЗАЦИЯ (1 показатель) — 5 баллов (минимальное значение — 0)

Среднее значение балльной оценки по данным опросам по всем видам контроля (надзорного) органа. Источник данных – опрос Минэкономразвития России.

5 баллов: ≥ 80 ; 4 балла: < 80 ; 3 балла: < 60 ; 2 балла: < 45 ; 1 балл: < 30 ; 0 баллов: < 20

5. КАЧЕСТВО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРОКУРАТУРОЙ (1 показатель) — 5 баллов (минимальное значение — 0)

Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов. Рассчитывается как отношение числа не согласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий по причинам технического характера к общему числу отклоненных внеплановых мероприятий по всем причинам.

5 баллов: $< 5\%$; 4 балла: $< 15\%$; 3 балла: $< 30\%$; 2 балла: $< 40\%$; 1 балл: $< 50\%$;
0 баллов: $\geq 50\%$ и «нет данных»

6. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ (1 показатель) — 3 балла (минимальное значение — 0)

Доля сотрудников органа, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность» (за календарный год). Показатель является экспертным, данные формируются на основе опроса федеральных органов контроля.

3 балла: $\geq 10\%$; 0 баллов: $< 10\%$

ИЗМЕНЕНИЯ, ПЛАНИРУЕМЫЕ В 2025 ГОДУ

Изменения в регулировании, произошедшие в конце 2024 года, обуславливают необходимость адаптации к ним и показателей рейтинга. Так, в 2025 году планируется исключение показателей, характеризующих долю профилактических визитов. В досудебном обжаловании будет исключен показатель, характеризующий долю решений в пользу заявителей. Сокращение сроков рассмотрения жалоб обуславливает необходимость пересмотра оценочной шкалы соответствующего показателя рейтинга.

При этом рейтинг предполагается дополнить новыми или обновленными показателями:

Профилактика (в части оценки профилактических визитов контролируемыми лицами)

— Оценка качества взаимодействия (Рассчитывается как средняя оценка по вопросам:

1. Инспектор был компетентен?; 2. Инспектор говорил доступно?; 3. Инспектор был вежлив?)

— Оценка полезности (эффекта) (Рассчитывается как средняя оценка по вопросам:

1. Порекомендуете визит другим предпринимателям?; 2. Визит помог в соблюдении требований?)

Данные показатели планируется ввести вместо показателя средней оценки профилактических визитов через портал Госуслуг в целях дифференцированного учета отдельных показателей, влияющих на общую оценку проведенного мероприятия контролируемым лицом.

Индикаторы риска

— Доля несогласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска

Показатель характеризует качество подготовки материалов, направляемых на согласование в органы прокуратуры контрольными (надзорными) органами.

Цифровизация

— Проведение контрольных (надзорных) мероприятий с помощью Мобильного приложения «Инспектор» (доля мероприятий со взаимодействием, проведенных с использованием Мобильного приложения «Инспектор», от общего числа выездных проверок, инспекционных визитов и рейдовых осмотров)

— Внедрение Реестра административных дел (соответствие заполнения Реестра административных дел и Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий в части административного производства)

Показатели призваны оценить качество и полноту внесения данных в реестры, используемые при осуществлении контрольной (надзорной) деятельности, а также применения Мобильного приложения «Инспектор».

Доля достижения целевого показателя рейтинга федеральных органов контроля

Процент достижения рассчитан как отношение фактической суммы набранных баллов по всем показателям к максимально возможной сумме баллов (59 баллов).

Доля	Контрольный орган
54%	Росздравнадзор
53%	Роструд
46%	Росреестр
	ФПП
44%	Рослесхоз
	ФМБА России
42%	Росалкогольтабакконтроль
41%	Ростехнадзор
37%	ФССП России
	МВД России
36%	Ространснадзор
34%	Россельхознадзор
	Минкультуры России
32%	Роспотребнадзор
	Росаккредитация
31%	Казначейство России
29%	Росстандарт
27%	МЧС России
25%	ФНС России
17%	Роскомнадзор
14%	Росприроднадзор

Не рейтингуются в 2024 году федеральные органы контроля, которые провели менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий в соответствии с Законом о контроле:

- Рособрнадзор
 - Росрыболовство
 - Росгидромет
 - Минпромторг России
 - Госкорпорация 'Роскосмос'
- Росархив
 - ФАС России
 - Минцифры России
 - Минэкономразвития России
 - Минстрой России
- Минприроды России
 - Минюст России
 - Росгвардия
 - Роспатент
 - ФСТЭК России

Методика рейтингования субъектов Российской Федерации

Субъекты рейтингуются в рамках федерального округа.

Максимальная сумма баллов в рейтинге — 63 балла по 13 показателям. Для каждого региона может быть оценена доля достижения показателей рейтинга (как отношение набранной суммы баллов к максимально возможному значению).

Особенности рейтинга:

- учитываются только мероприятия региональных и муниципальных органов контроля (ЕРКНМ)
- в рейтинге 2024 года исключен раздел **Проверки по предписаниям**
- не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий (в 2024 г. – Республика Тыва, Чеченская Республика и Чукотский автономный округ)
- исключены из рейтинга в 2024 году Курская, Брянская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями по проведению контрольных (надзорных) мероприятий

ПРОФИЛАКТИКА

[4 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 20 баллов]

I. Доля профилактических визитов от суммы контрольных (надзорных) мероприятий и профилактических визитов каждого региона [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение количества профилактических визитов региона к сумме профилактических визитов и проверок региона.

Шкала оценки: 5 баллов: $\geq 50\%$ - $< 60\%$; 4 балла: $\geq 40\%$ - $< 50\%$; $\geq 60\%$ - $< 70\%$; 3 балла: $\geq 30\%$ - $< 40\%$; $\geq 70\%$ - $< 80\%$; 2 балла: $\geq 20\%$ - $< 30\%$; $\geq 80\%$ - $< 90\%$; 1 балл: $\geq 10\%$ - $< 20\%$; $\geq 90\%$ - $< 100\%$; 0 баллов: $< 10\%$; $= 100\%$.

II. Доля профилактических визитов к микро-, малым предприятиям в общем объеме профилактических визитов в регионе [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение числа профилактических визитов к микро- и малым предприятиям к общему количеству профилактических визитов ко всем коммерческим организациям.

Шкала оценки: 5 баллов: $\geq 50\%$ - $< 70\%$; 4 балла: $\geq 40\%$ - $< 50\%$; $\geq 70\%$ - $< 80\%$; 3 балла: $\geq 30\%$ - $< 40\%$; $\geq 80\%$ - $< 90\%$; 2 балла: $\geq 20\%$ - $< 30\%$; $\geq 90\%$ - $< 95\%$; 1 балл: $\geq 10\%$ - $< 20\%$; $\geq 95\%$ - $< 100\%$; 0 баллов: $< 10\%$; $= 100\%$

III. Доля профилактических визитов, получивших отзывы на Портале Госуслуг, от всех профилактических визитов в регионе [от 0 до 5 баллов]. В случае предоставления субъектом Российской Федерации информации регионального портала об оценке профилактических визитов, эти данные суммируются с данными Портала Госуслуг.

Расчет: отношение числа профилактических визитов региона, получивших оценку на Портале Госуслуг, к общему числу проведенных профилактических визитов в отчетном периоде (при наличии более 1 отзыва)

Шкала оценки: 5 баллов: $\geq 7,5\%$; 4 балла: $\geq 6\%$ - $< 7,5\%$; 3 балла: $\geq 4,5\%$ - $< 6\%$; 2 балла: $\geq 3\%$ - $< 4,5\%$; 1 балл: $\geq 1,5\%$ - $< 3\%$; 0 баллов: $< 1,5\%$

IV. Оценка профилактических визитов через Портал Госуслуг [от 0 до 5 баллов]

Расчет: среднее арифметическое всех полученных оценок (при наличии более 1 отзыва).

Шкала оценки: 5 баллов: $\geq 9,5$; 4 балла: ≥ 9 - $< 9,5$; 3 балла: $\geq 8,5$ - < 9 ; 2 балла: ≥ 8 - $< 8,5$; 1 балл: ≥ 7 - < 8 ; 0 баллов: < 7 .

ИНДИКАТОРЫ РИСКА

[2 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 10 баллов.

Показатели учитываются при наличии более 3-х контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в регионе]

V. Доля контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска в структуре внеплановых мероприятий региона [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение общего числа контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска региона к числу внеплановых** мероприятий региона

Шкала оценки: 5 баллов: $\geq 70\%$; 4 балла: $< 70\%$; 3 балла: $< 50\%$; 2 балла: $< 20\%$; 1 балл: $< 5\%$; 0 баллов: $< 2\%$

* Расчет только по коммерческим организациям (исключены некоммерческие организации и физические лица, а также мероприятия по виду контроля: стройнадзор, управление многоквартирными домами, жилищный надзор)

** Исключены контрольные (надзорные) мероприятия по основаниям: программа проверок, поручения Президента, Правительства и требования Прокурора, Многоквартирные дома.

VI. Доля контрольных (надзорных) мероприятий с выявленными нарушениями по индикаторам риска [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение числа контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска с выявленными нарушениями к общему числу мероприятий по индикаторам риска

Шкала оценки: 5 баллов: >95%; 4 балла: <=95%; 3 балла: <85%; 2 балла: <80%; 1 балл: <75%; 0 баллов: <70%

ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

[3 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 15 баллов]

VII. Доля положительных решений по жалобам [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение числа жалоб на решение и (или) действия контрольного органа, по которым решение принято в пользу заявителя полностью или частично, к общему количеству жалоб, рассмотренных по существу (без учета отказов).

Шкала оценки: 5 баллов: >=20% - <=40%; 4 балла: >=15%-<20%; >40%-<50%; 3 балла: >=10%-<15%; >=50%-<60%
2 балла: >=5%-<10%; >=60%-<70%; 1 балл: >0%-<5%; >=70%-<80%; 0 баллов: =0%; >=80%

VIII. Среднее время принятия решения по жалобам [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение общего времени рассмотрения жалоб на решения и (или) действия контрольного органа к количеству жалоб, рассмотренных по существу (без учета отказов)

Шкала оценки: 5 баллов: <=8 дней; 4 балла: <10 дней; 3 балла: <12 дней; 2 балла: <14 дней; 1 балл: <=16 дней;
0 баллов: > 16 дней.

IX. Среднее время принятия решения по ходатайствам [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение общего времени рассмотрения ходатайств по существу (без учета отказов) к количеству ходатайств, рассмотренных по существу.

Шкала оценки: 5 баллов: <1,5 дней; 4 балла: <2 дней; 3 балла: <2,5 дней; 2 балла: <3 дней; 1 балл: <=4 дней;
0 баллов: > 4 дней.

КАЧЕСТВО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРОКУРАТУРОЙ

[1 показатель — от 0 до 5 баллов]

X. Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов [от 0 до 5 баллов]

Расчет: отношение числа не согласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий по причинам технического характера к общему числу отклоненных внеплановых мероприятий по всем причинам.

Шкала оценки: 5 баллов: <5%; 4 балла: <15%; 3 балла: <30%; 2 балла: <40%; 1 балл: <50%; 0 баллов: >=50%

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

[1 показатель — от 0 до 5 баллов]

XI. Среднее значение балльной оценки по данным опроса по всем видам контроля РОИБ и ОМСУ [от 0 до 5 баллов]

Источник: Минэкономразвития России.

Шкала оценки: 5 баллов: >= 80; 4 балла: <80; 3 балла: <60; 2 балла: <45; 1 балл: <30; 0 баллов: <20

РАБОТА РЕГИОНАЛЬНЫХ КОМАНД

[2 показателя — сумма баллов по разделу от 0 до 8 баллов]

XII. Оценка работы координаторов в регионах со стороны Минэкономразвития России [от 0 до 5 баллов]

Источник: Минэкономразвития России.

Шкала оценки: 5 баллов – отлично; 4 балла – хорошо; 3 балла – удовлетворительно; 2 балла – необходимо активизировать работу; 1 балл – необходимо серьёзно скорректировать работу по координации контрольной (надзорной) деятельности в субъекте; 0 баллов – координация контрольной (надзорной) деятельности не осуществляется

XIII. Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «контрольная (надзорная) деятельность» (календарный год) [0 или 3 балла]

Источник: Показатель является экспертным, данные формируются на основе опроса РОИБ и ОМСУ.

Шкала оценки: 3 балла: >=10%; 0 баллов: <10%

Проектируемые показатели на 2025 год

В разделы рейтинга планируется ввести новые показатели в 2025 году.

ПРОФИЛАКТИКА (В ЧАСТИ ОЦЕНКИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ВИЗИТОВ КОНТРОЛИРУЕМЫМИ ЛИЦАМИ)

- Оценка качества взаимодействия (Рассчитывается как средняя оценка по вопросам: 1. Инспектор был компетентен?; 2. Инспектор говорил доступно?; 3. Инспектор был вежлив?)
- Оценка полезности (эффекта) (Рассчитывается как средняя оценка по вопросам: 1. Посоветуете визит другим предпринимателям?; 2. Визит помог в соблюдении требований?)

Данные показатели планируется ввести вместо показателя средней оценки профилактических визитов через Портал Госуслуг в целях дифференцированного учета отдельных критериев, влияющих на общую оценку проведенного мероприятия контролируемым лицом.

ИНДИКАТОРЫ РИСКА

- Доля несогласованных прокуратурой контрольных (надзорных) мероприятий по индикаторам риска

Показатель характеризует качество подготовки материалов, направляемых на согласование в органы прокуратуры контрольными органами.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

- Проведение контрольных (надзорных) мероприятий с помощью Мобильного приложения «Инспектор» (доля мероприятий со взаимодействием, проведенных с использованием Мобильного приложения «Инспектор», от общего числа выездных проверок, инспекционных визитов и рейдовых осмотров)
- Внедрение Реестра административных дел (соответствие заполнения Реестра административных дел и Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий в части административного производства)

Показатели призваны оценить качество и полноту внесения данных в реестры, используемые при осуществлении контрольной (надзорной) деятельности, а также применения Мобильного приложения «Инспектор».

ДОСУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

В 2025 году будет исключен показатель доли положительных решений по жалобам, а также будет расширен состав показателей, характеризующих сроки рассмотрения обращений. Так, планируется ввести следующие показатели:

- Доля жалоб на решения и (или) действия контрольного органа с нарушением срока рассмотрения
- Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения
- Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (проф.визиты)
- Доля жалоб на предписания (проф.визиты) с нарушением срока рассмотрения

Кроме того, разрабатываются показатели, синхронизированные с показателями, используемыми для расчета Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации.

Доля достижения отражает уровень достижения целевого показателя (63 балла) по рейтингу на основании количества полученных баллов по всем разделам рейтинга.

№	Регион*	Доля достижения 2024	Доля достижения 2023	Изменение доли*
1	г. Санкт-Петербург	82,5%	48,3%	+34,2
2	г. Севастополь	74,6%	40,0%	+34,6
3	Свердловская область	74,6%	48,3%	+26,3
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	74,6%	50,0%	+24,6
5	Московская область	74,6%	53,3%	+21,3
6	Республика Татарстан	71,4%	48,3%	+23,1
7	г.Москва	71,4%	55,0%	+16,4
8	Ленинградская область	69,8%	30,0%	+39,8
9	Калужская область	69,8%	36,7%	+33,2
10	Вологодская область	69,8%	43,3%	+26,5
11	Томская область	69,8%	45,0%	+24,8
12	Калининградская область	68,3%	41,7%	+26,6
13	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	68,3%	45,0%	+23,3
14	Омская область	68,3%	60,0%	+8,3
15	Забайкальский край	66,7%	21,7%	+45,0
16	Красноярский край	66,7%	55,0%	+11,7
17	Кировская область	65,1%	43,3%	+21,7
18	Тамбовская область	65,1%	60,0%	+5,1
19	Сахалинская область	63,5%	36,7%	+26,8
20	Челябинская область	63,5%	38,3%	+25,2
21	Самарская область	63,5%	43,3%	+20,2
22	Нижегородская область	63,5%	43,3%	+20,2
23	Новгородская область	61,9%	25,0%	+36,9
24	Волгоградская область	61,9%	41,7%	+20,2
25	Республика Крым	58,7%	41,7%	+17,1
26	Иркутская область	58,7%	50,0%	+8,7
27	Смоленская область	57,1%	25,0%	+32,1
28	Мурманская область	57,1%	25,0%	+32,1
29	Республика Башкортостан	57,1%	41,7%	+15,5
30	Владимирская область	57,1%	50,0%	+7,1
31	Алтайский край	57,1%	58,3%	-1,2

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2024 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

** — процентные пункты

Доля достижения отражает уровень достижения целевого состояния (63 балла) по рейтингу на основании количества полученных баллов по всем показателям.

№	Регион*	Доля достижения 2024	Доля достижения 2023	Изменение доли**
32	Тюменская область	55,6%	26,7%	+28,9
33	Ивановская область	55,6%	31,7%	+23,9
34	Новосибирская область	55,6%	46,7%	+8,9
35	Хабаровский край	55,6%	51,7%	+3,9
36	Архангельская область	54,0%	30,0%	+24,0
37	Псковская область	54,0%	36,7%	+17,3
38	Рязанская область	54,0%	41,7%	+12,3
39	Республика Коми	54,0%	41,7%	+12,3
40	Амурская область	54,0%	41,7%	+12,3
41	Липецкая область	52,4%	43,3%	+9,0
42	Ненецкий автономный округ	50,8%	30,0%	+20,8
43	Астраханская область	50,8%	33,3%	+17,5
44	Ставропольский край	50,8%	35,0%	+15,8
45	Кемеровская область	49,2%	30,0%	+19,2
46	Пензенская область	49,2%	31,7%	+17,5
47	Саратовская область	49,2%	36,7%	+12,5
48	Ростовская область	47,6%	51,7%	-4,0
49	Республика Марий Эл	46,0%	26,7%	+19,4
50	Камчатский край	46,0%	30,0%	+16,0
51	Пермский край	46,0%	36,7%	+9,4
52	Республика Мордовия	44,4%	16,7%	+27,8
53	Магаданская область	44,4%	23,3%	+21,1
54	Чувашская Республика	44,4%	28,3%	+16,1
55	Орловская область	44,4%	31,7%	+12,8
56	Ульяновская область	44,4%	33,3%	+11,1
57	Кабардино-Балкарская Республика	44,4%	36,7%	+7,8
58	Удмуртская Республика	44,4%	48,3%	-3,9
59	Воронежская область	42,9%	33,3%	+9,5
60	Тульская область	41,3%	15,0%	+26,3
61	Республика Бурятия	41,3%	26,7%	+14,6
62	Республика Саха (Якутия)	41,3%	36,7%	+4,6

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2024 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

** — процентные пункты

Доля достижения отражает уровень достижения целевого состояния (63 балла) по рейтингу на основании количества полученных баллов по всем показателям.

№	Регион	Доля достижения 2024	Доля достижения 2023	Изменение доли
63	Приморский край	41,3%	36,7%	+4,6
64	Республика Хакасия	41,3%	45,0%	-3,7
65	Тверская область	39,7%	35,0%	+4,7
66	Костромская область	39,7%	35,0%	+4,7
67	Ярославская область	39,7%	41,7%	-2,0
68	Курганская область	38,1%	26,7%	+11,4
69	Еврейская автономная область	38,1%	31,7%	+6,4
70	Республика Адыгея	36,5%	21,7%	+14,8
71	Республика Карелия	36,5%	31,7%	+4,8
72	Республика Северная Осетия-Алания	36,5%	40,0%	-3,5
73	Оренбургская область	33,3%	25,0%	+8,3
74	Краснодарский край	33,3%	46,7%	-13,3
75	Республика Дагестан	31,7%	33,3%	-1,6
76	Республика Калмыкия	20,6%	41,7%	-21,0
77	Республика Алтай	19,0%	23,3%	-4,3
78	Карачаево-Черкесская Республика	19,0%	26,7%	-7,6
79	Республика Ингушетия	11,1%	13,3%	-2,2

* — не рейтингуются регионы, в которых в 2024 году было проведено менее 100 контрольных (надзорных) мероприятий — Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Тыва, а также Донецкая народная республика, Луганская народная республика, Запорожская и Херсонская области, в связи с особенностями осуществления контроля. Исключены из рейтинга в 2024 году Брянская, Курская и Белгородская области в связи с действующими ограничениями в контроле (надзоре).

** — процентные пункты

РЕГИОНЫ-ЛИДЕРЫ ИЗМЕНЕНИЙ В 2024

Забайкальский край — прорыв года благодаря эффективности профилактических визитов, системе индикаторов риска и оптимизации досудебного обжалования.

Ленинградская область — рост за счет комплексных улучшений: профилактика, управление рисками, досудебное урегулирование и повышение квалификации сотрудников.

Новгородская область — прогресс благодаря системной работе по профилактике и риск-ориентированному подходу.

РЕГИОНЫ С РОСТОМ ДОЛИ ДОСТИЖЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СВЫШЕ 25%

№	Регион	Доля достижения 2024	Доля достижения 2023	Изменение доли*
1	Забайкальский край	66,7%	21,7%	+45,0
2	Ленинградская область	69,8%	30,0%	+39,8
3	Новгородская область	61,9%	25,0%	+36,9
4	г. Севастополь	74,6%	40,0%	+34,6
5	г. Санкт-Петербург	82,5%	48,3%	+34,2
6	Калужская область	69,8%	36,7%	+33,2
7	Мурманская область	57,1%	25,0%	+32,1
8	Смоленская область	57,1%	25,0%	+32,1
9	Тюменская область	55,6%	26,7%	+28,9
10	Республика Мордовия	44,4%	16,7%	+27,8
11	Сахалинская область	63,5%	36,7%	+26,8
12	Калининградская область	68,3%	41,7%	+26,6
13	Вологодская область	69,8%	43,3%	+26,5
14	Свердловская область	74,6%	48,3%	+26,3
15	Тульская область	41,3%	15,0%	+26,3
16	Челябинская область	63,5%	38,3%	+25,2

* — процентные пункты

Приложение 2.

Оценка профилактических визитов контролирующими лицами

Оценка профилактических визитов контролируемыми лицами

КОЛИЧЕСТВО ОТЗЫВОВ И СРЕДНЯЯ ОЦЕНКА ПО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИМ ВИЗИТАМ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (ДАННЫЕ ПОРТАЛА ГОСУСЛУГ)

№	Федеральный орган	Средняя оценка по ответам на вопросы					Итого	Кол-во отзывов (ед.)
		Порекомен- дуете визит другим предприни- мателям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?		
1	ФССП России	10	10	10	10	10	10	31
2	Росгидромет	10	10	10	10	10	10	6
3	Минкультуры России	10	10	10	10	10	10	5
4	Рособрнадзор	10	10	10	10	10	10	4
5	Роскосмос	10	10	10	10	10	10	1
6	Росстандарт	10	10	9,93	9,98	10	9,98	40
7	Пробирная палата	10	9,79	9,89	9,95	9,95	9,92	19
8	Росаккредитация	10	10	7	7	10	8,8	1
9	Росздравнадзор	9,98	9,98	10	10	9,99	9,99	154
10	Росалкогольтабакконтроль	9,91	9,91	9,9	9,96	9,98	9,93	125
11	Ространснадзор	9,9	9,91	9,91	9,93	9,94	9,92	467
12	Росприроднадзор	9,88	9,88	9,88	9,96	9,97	9,92	104
13	МВД России	9,87	9,95	9,97	9,98	10	9,95	127
14	ФНС России	9,86	9,88	9,93	9,93	9,94	9,91	205
15	МЧС России	9,85	9,89	9,9	9,91	9,94	9,9	2342
16	Роструд	9,84	9,84	9,86	9,85	9,91	9,86	231
17	Россельхознадзор	9,83	9,89	9,92	9,94	9,96	9,91	318
18	Рослесхоз	9,78	9,81	9,93	9,93	10	9,89	27
19	Роспотребнадзор	9,77	9,88	9,91	9,92	9,94	9,88	1889
20	ФМБА России	9,77	9,88	9,88	9,88	10	9,88	26
21	Роскомнадзор	9,76	9,82	9,96	9,89	9,98	9,88	83
22	Росрыболовство	9,69	9,54	9,69	9,54	9,92	9,68	13
23	Федеральное казначейство	9,67	9,83	10	10	10	9,9	6
24	Росреестр	9,61	9,59	9,88	9,91	9,9	9,78	97
25	Ростехнадзор	9,46	9,46	9,68	9,71	9,89	9,64	28
Итого		9,83	9,88	9,91	9,92	9,95	9,9	6349

Средняя оценка по ответам на вопросы

№	Регион	Порекомен- дуете визит другим предприни- мателям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	Итого	Кол-во отзывов (ед.)
1	Новгородская область	10	9,98	10	10	10	10	41
2	Камчатский край	10	10	10	10	10	10	25
3	Хабаровский край	10	10	10	10	10	10	25
4	Кемеровская область - Кузбасс	10	10	10	10	10	10	21
5	Липецкая область	10	10	10	10	10	10	17
6	Тульская область	10	10	10	10	10	10	16
7	Ульяновская область	10	10	10	10	10	10	14
8	Республика Саха (Якутия)	10	10	10	10	10	10	13
9	Тверская область	10	10	10	10	10	10	12
10	Пензенская область	10	10	10	10	10	10	11
11	Удмуртская Республика	10	10	10	10	10	10	11
12	Ростовская область	10	10	10	10	10	10	11
13	Республика Северная Осетия-Алания	10	10	10	10	10	10	10
14	Республика Хакасия	10	10	10	10	10	10	9
15	Рязанская область	10	10	10	10	10	10	5
16	Республика Бурятия	10	10	10	10	10	10	5
17	Чеченская Республика	10	10	10	10	10	10	4
18	Республика Марий Эл	10	10	10	10	10	10	4
19	Республика Адыгея	10	10	10	10	10	10	3
20	Приморский край	10	10	10	10	10	10	3
21	Республика Калмыкия	10	10	10	10	10	10	1
22	Карачаево-Черкесская Республика	10	10	10	10	10	10	1
23	Республика Коми	10	10	9,97	9,98	10	9,99	62
24	Самарская область	10	9,98	9,98	9,98	10	9,99	43
25	Воронежская область	10	10	9,97	10	10	9,99	33
26	Оренбургская область	10	10	9,97	10	10	9,99	29
27	Магаданская область	10	9,95	10	10	10	9,99	22
28	Сахалинская область	10	10	9,93	9,93	10	9,97	14
29	Ярославская область	10	9,75	10	10	10	9,95	8
30	Алтайский край	10	10	9,83	9,83	10	9,93	6

Средняя оценка по ответам на вопросы								
№	Регион	Порекомен- дуете визит другим предприни- мателям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	Итого	Кол-во отзывов (ед.)
31	Республика Карелия	10	9,75	9,75	10	10	9,9	4
32	Республика Ингушетия	10	10	10	10	9	9,8	1
33	Курганская область	10	9,67	10	9,33	10	9,67	3
34	Нижегородская область	9,99	10	10	10	10	10	87
35	Белгородская область	9,99	9,99	9,99	9,98	10	9,99	134
36	Орловская область	9,99	9,96	10	10	10	9,99	77
37	Республика Мордовия	9,98	10	10	10	10	10	43
38	Забайкальский край	9,98	9,95	9,95	10	10	9,98	60
39	Вологодская область	9,98	9,93	9,95	9,98	9,98	9,96	167
40	Калининградская область	9,97	9,99	9,95	9,96	9,99	9,97	105
41	Ленинградская область	9,97	9,84	9,95	9,98	9,99	9,95	125
42	Чувашская Республика	9,96	9,96	10	10	10	9,99	27
43	Саратовская область	9,96	9,96	10	10	10	9,98	51
44	Калужская область	9,96	9,96	9,98	9,96	9,98	9,97	49
45	Брянская область	9,95	9,95	10	10	10	9,98	41
46	Московская область	9,95	9,95	9,94	9,95	9,97	9,95	235
47	Челябинская область	9,94	9,98	10	9,99	10	9,98	82
48	Костромская область	9,94	9,91	9,94	9,97	10	9,95	32
49	Свердловская область	9,94	9,9	9,91	9,95	9,99	9,94	181
50	Тамбовская область	9,94	9,91	9,92	9,93	9,93	9,93	228
51	Томская область	9,94	9,88	9,88	9,91	10	9,92	34
52	Кировская область	9,93	9,89	10	10	10	9,96	27
53	г. Москва	9,92	9,85	9,92	9,91	9,95	9,91	65
54	Смоленская область	9,92	9,91	9,86	9,92	9,9	9,9	159
55	Омская область	9,91	9,95	9,92	9,96	9,99	9,95	85
56	г. Санкт-Петербург	9,91	9,89	9,89	9,9	9,93	9,91	1086
57	Иркутская область	9,91	9,9	9,87	9,88	9,92	9,9	113
58	Ямало-Ненецкий автономный округ	9,9	9,88	9,91	9,93	9,94	9,91	101
59	Кабардино-Балкарская Республика	9,89	10	10	10	10	9,98	9
60	Республика Крым	9,89	9,95	9,93	10	10	9,95	61

Средняя оценка по ответам на вопросы

№	Регион	Порекомендуете визит другим предпринимателям?	Визит помог в соблюдении требований?	Инспектор был компетентен?	Инспектор говорил доступно?	Инспектор был вежлив?	Итого	Кол-во отзывов (ед.)
61	Краснодарский край	9,89	9,89	9,96	9,93	9,96	9,93	46
62	Курская область	9,88	9,95	9,98	10	10	9,96	43
63	Республика Татарстан	9,88	9,9	9,88	9,91	9,94	9,9	448
64	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9,87	9,88	9,92	9,94	9,96	9,91	316
65	Астраханская область	9,87	9,85	9,85	9,79	9,96	9,86	52
66	Волгоградская область	9,86	9,85	9,87	9,88	9,88	9,87	407
67	Пермский край	9,86	9,81	9,67	9,71	9,9	9,79	21
68	Ставропольский край	9,84	9,88	9,9	9,91	9,98	9,9	91
69	Мурманская область	9,83	10	10	10	10	9,97	84
70	Владимирская область	9,83	9,94	9,89	9,94	9,94	9,91	18
71	Республика Башкортостан	9,83	9,79	9,81	9,9	9,93	9,85	190
72	Архангельская область	9,81	9,94	9,97	9,97	10	9,94	36
73	Новосибирская область	9,81	9,86	9,95	9,97	10	9,92	37
74	Тюменская область	9,81	9,82	9,93	9,96	9,98	9,9	83
75	Республика Дагестан	9,8	10	10	9,8	10	9,92	5
76	Красноярский край	9,79	9,86	9,99	9,99	10	9,92	145
77	Ненецкий автономный округ	9,73	9,73	9,64	9,64	9,64	9,67	11
78	г. Севастополь	9,71	9,91	9,86	9,87	9,95	9,86	155
79	Еврейская автономная область	9,67	10	9,67	9,83	10	9,83	6
80	Амурская область	9,65	9,65	9,91	9,95	9,98	9,83	43
81	Псковская область	9,51	9,44	9,73	9,78	9,88	9,67	41
82	Ивановская область	9,5	9,5	10	10	10	9,8	10
Общий итог		9,9	9,9	9,92	9,93	9,96	9,92	6239

Приложение 3.

Массовые виды контроля (надзора)

Информация по массовым видам контроля (надзора)

Виды контроля	Проверки*, тыс.		Закупки, тыс.		Кол-во профилактических визитов, тыс.	Всего мероприятий
	Кол-во	Эффект	Кол-во	Эффект		
Пожарный надзор	27,5	70,7%	—	—	490,3	517,8
Санитарно-эпидемиологический надзор	36,6	79,5%	0,01	70,0%	186,6	223,2
Контроль за применением контрольно-кассовой техники	0,3	100,0%	77,30	99,0%	71,5	149,1
Контроль в сфере труда	6,2	84,3%	—	—	75,5	81,7
Государственный земельный надзор	7,0	87,7%	—	—	47,1	54,1
Надзор в области гражданской обороны	28,4	32,7%	—	—	6,0	34,4
Надзор в области защиты прав потребителей	5,7	87,9%	5,11	96,9%	22,8	33,6
Ветеринарный надзор	2,8	85,0%	—	—	23,1	25,9
Экологический надзор	6,1	58,6%	—	—	3,9	10,0
Контроль в сфере обращения лекарственных средств	3,0	18,6%	0,02	31,3%	5,3	8,3

* Данные включают только Закон о контроле

Контрольные мероприятия, проведенные с использованием средств дистанционного взаимодействия

Федеральный государственный
земельный контроль (надзор)

2969

Федеральный государственный
контроль (надзор) в сфере
обращения лекарственных средств

108

Федеральный государственный
санитарно-эпидемиологический
контроль (надзор)

94

Федеральный государственный
контроль (надзор) в области
защиты прав потребителей

43

Федеральный государственный
экологический контроль (надзор)

19

Федеральный государственный
надзор в области гражданской
обороны

0

Федеральный государственный
контроль (надзор) за соблюдением
законодательства Российской
Федерации о применении
контрольно-кассовой
техники

0

Федеральный государственный
контроль (надзор) за соблюдением
трудового законодательства и иных
нормативных правовых актов,
содержащих нормы трудового
права

0

Федеральный государственный
ветеринарный контроль (надзор)

0

ОБЪЕКТЫ КОНТРОЛЯ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ИЗМЕНЕНА КАТЕГОРИЯ РИСКА**Федеральный государственный земельный контроль (надзор)**

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **9047**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **5206**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **3841**

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **13241**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **7775**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **5466**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **102**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **0**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **102**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **6231**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **3623**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **2608**

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **203570**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **155202**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **48368**

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **12037**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **4956**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **7081**

Федеральный государственный пожарный надзор

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **80328**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **44914**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **35414**

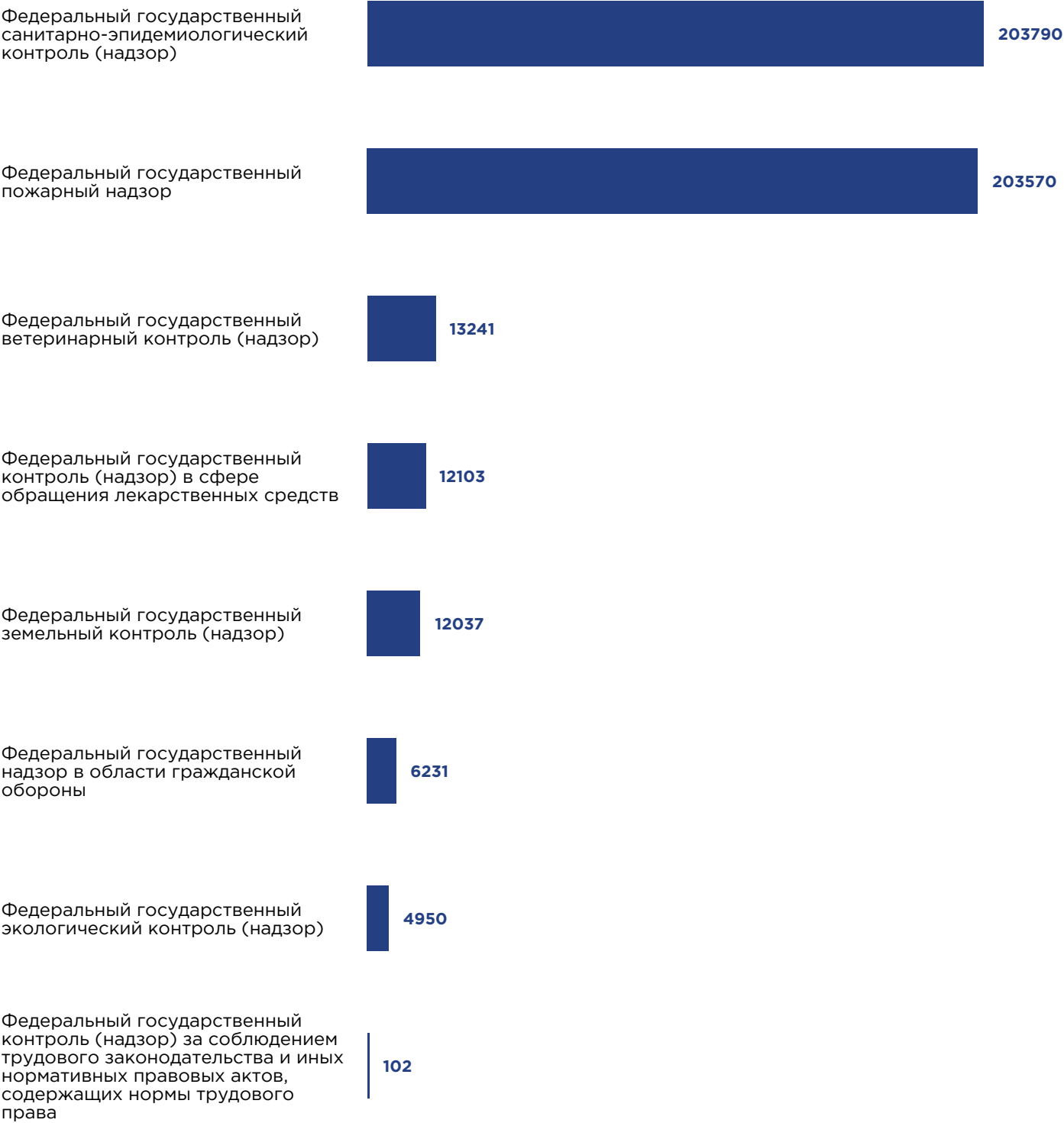
Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **4950**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых повышена в отчетном периоде — **2641**
Из них количество объектов контроля, категория риска которых снижена в отчетном периоде — **2309**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Количество объектов контроля, категория риска которых изменена в отчетном периоде, всего — **0**

КОЛИЧЕСТВО ОБЪЕКТОВ КОНТРОЛЯ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ИЗМЕНЕНА КАТЕГОРИЯ
РИСКА



КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛИРУЕМЫХ ЛИЦ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВЕДЕНЫ КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ С ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕЖИМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **6130**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **848**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **2555**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **1423**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **6049**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **2607**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **18184**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **4586**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **32245**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **14448**

В том числе в рамках мониторинга — **25**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **2655**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **630**

В том числе в рамках мониторинга — **25**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный пожарный надзор

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **42720**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **8488**

В том числе в рамках мониторинга — **120**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **1092**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **2148**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **513**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **10222**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **9366**

В том числе в рамках мониторинга — **0**

В том числе в рамках постоянного государственного контроля (надзора) — **0**

В том числе в рамках постоянного рейда — **0**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Количество контролируемых лиц, в отношении которых проведены контрольные (надзорные) мероприятия с взаимодействием, проверки, специальные режимы государственного контроля (надзора), всего — **70683**

В том числе в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства — **68963**

**КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛИРУЕМЫХ ЛИЦ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВЕДЕНЫ
КОНТРОЛЬНЫЕ (НАДЗОРНЫЕ) МЕРОПРИЯТИЯ С ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ
РЕЖИМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ**Федеральный государственный
пожарный надзор

42720

Федеральный государственный
санитарно-эпидемиологический
контроль (надзор)

32245

Федеральный государственный
надзор в области гражданской
обороны

18184

Федеральный государственный
контроль (надзор) в области
защиты прав потребителей

10222

Федеральный государственный
земельный контроль (надзор)

6130

Федеральный государственный
контроль (надзор) за соблюдением
трудового законодательства и иных
нормативных правовых актов,
содержащих нормы трудового
права

6049

Федеральный государственный
контроль (надзор) в сфере
обращения лекарственных средств

2571

Федеральный государственный
ветеринарный контроль (надзор)

2555

Федеральный государственный
экологический контроль (надзор)

2148

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ, НАЗНАЧЕННЫЕ ПО ИТОГАМ ПРОВЕРОК, СПЕЦИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **4874**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **2304**

Административный штраф **2570**

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **4333**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **20**

Предупреждение **920**

Административный штраф **3393**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **13773**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **2515**

Административный штраф **11258**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **5639**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **1162**

Административный штраф **4477**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **5639**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **1162**

Административный штраф **4477**

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **78087**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **2**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **3**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **797**

Предупреждение **17119**

Административный штраф **60166**

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **300**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **159**

Административный штраф **141**

Федеральный государственный пожарный надзор

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **82834**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **122**

Предупреждение **55276**

Административный штраф **27436**

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **4432**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **0**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **0**

Предупреждение **643**

Административный штраф **3789**

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **17043**

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения **33**

Лишение специального права, предоставленного физическому лицу **0**

Административный арест **0**

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства **0**

Дисквалификация **0**

Административное приостановление деятельности **3**

Предупреждение **8100**

Административный штраф **8907**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Количество административных наказаний, назначенных по итогам контрольных (надзорных) мероприятий, специальных режимов государственного контроля (надзора), всего **82257**

Административное приостановление деятельности **26**

Предупреждение **42521**

Административный штраф **39710**

КОЛИЧЕСТВО АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧЕННЫХ ПО ИТОГАМ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ, СПЕЦИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА), ВСЕГОФедеральный государственный
пожарный надзор

82834

Федеральный государственный
санитарно-эпидемиологический
контроль (надзор)

78087

Федеральный государственный
контроль (надзор) в области
защиты прав потребителей

17043

Федеральный государственный
контроль (надзор) за соблюдением
трудового законодательства и иных
нормативных правовых актов,
содержащих нормы трудового
права

13773

Федеральный государственный
надзор в области гражданской
обороны

5639

Федеральный государственный
земельный контроль (надзор)

4874

Федеральный государственный
экологический контроль (надзор)

4432

Федеральный государственный
ветеринарный контроль (надзор)

4333

Федеральный государственный
контроль (надзор) в сфере
обращения лекарственных средств

300

СУММА НАЛОЖЕННЫХ И ВЗЫСКАННЫХ ШТРАФОВ

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **158842**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **78147**

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **112161**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **60201**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **1410348**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **1228145**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **92353**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **37968**

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **612236**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **354583**

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **2735**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **2715**

Федеральный государственный пожарный надзор

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **1031312**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **657903**

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **375551**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **205002**

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **85603**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **51721**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего **531893**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего **266786**

СУММЫ НАЛОЖЕННЫХ, УПЛАЧЕННЫХ (ВЗЫСКАННЫХ) АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ (В ТЫС. РУБ.), ВСЕГО

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права



Федеральный государственный пожарный надзор



Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)



Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники



Федеральный государственный экологический контроль (надзор)



Федеральный государственный земельный контроль (надзор)



Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)



Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны



Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей



Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств



- Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов (в тыс. руб.), всего
- Общая сумма наложенных административных штрафов (в тыс. руб.), всего

СУММА НАЛОЖЕННЫХ И ВЗЫСКАННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ, ВСЕГО**На федеральном уровне:**

Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — **28 971 868**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — **22 976 918**

На региональном уровне:

Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — **255 799 848**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — **126 676 972**

На муниципальном уровне:

Общая сумма наложенных административных штрафов, всего — **25 368 034**

Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов, всего — **20 537 128**

Кадровое обеспечение контрольной (надзорной) деятельности

Федеральный государственный земельный контроль (надзор)

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **4599**

Их них занятых — **4165**

На конец отчетного года — **4675**

Их них занятых — **4023**

Федеральный государственный ветеринарный контроль (надзор)

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **1366**

Их них занятых — **1217**

На конец отчетного года — **1378**

Их них занятых — **1180**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **2353**

Их них занятых — **2085**

На конец отчетного года — **2353**

Их них занятых — **1982**

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **12949**

Их них занятых — **11360**

На конец отчетного года — **13372**

Их них занятых — **11425**

Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **8952**

Их них занятых — **7223**

На конец отчетного года — **8775**

Их них занятых — **7013**

Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **601**

Их них занятых — **478**

На конец отчетного года — **601**

Их них занятых — **437**

Федеральный государственный пожарный надзор

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **12949**

Их них занятых — **11360**

На конец отчетного года — **13372**

Их них занятых — **11425**

Федеральный государственный экологический контроль (надзор)

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **1983**

Их них занятых — **1692**

На конец отчетного года — **1988**

Их них занятых — **1555**

Федеральный государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

На начало отчетного года — **2149**

Их них занятых — **1880**

На конец отчетного года — **2212**

Их них занятых — **1948**

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, в том числе за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей

Сведения о количестве штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору):

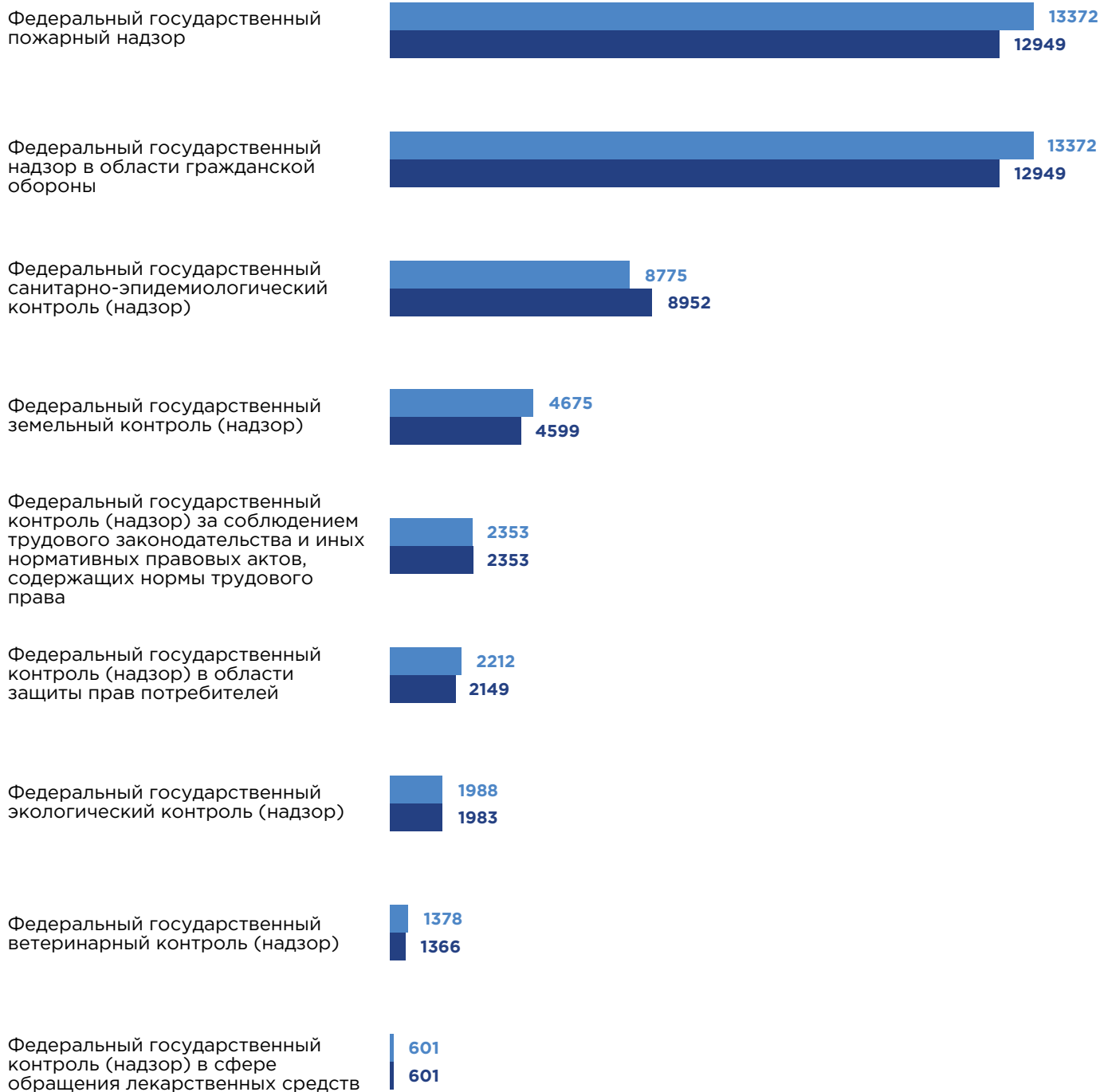
На начало отчетного года — **3474**

Их них занятых — **2953**

На конец отчетного года — **3456**

Их них занятых — **2849**

СВЕДЕНИЯ О КОЛИЧЕСТВЕ ШТАТНЫХ ЕДИНИЦ ПО ДОЛЖНОСТЯМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИМ ВЫПОЛНЕНИЕ ФУНКЦИЙ ПО КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ)



■ На конец отчетного года

■ На начало отчетного года

Приложение 4.

Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года

Концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года

В целях совершенствования контрольной (надзорной) деятельности Правительством Российской Федерации принято распоряжение от 21 декабря 2023 г. № 3745-р об утверждении Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года и плана-графика ее реализации (далее соответственно — Концепция, план-график).

Планом-графиком предусмотрены ключевые мероприятия, включающие в себя отдельные расширения функционала подсистемы досудебного обжалования, функционала личного кабинета Портала Госуслуг, который аккумулирует всю информацию о контрольных (надзорных) мероприятиях и профилактических мероприятиях в отношении контролируемого лица, внедрение системы по ведению дел об административных правонарушениях и т.п.

Всего планом-графиком предусмотрено 63 мероприятия, из которых 21 выполнено в 2024 году.

В частности, наиболее знаковыми мероприятиями, реализованными в рамках Концепции в 2024 году, являются:

- внесение изменений в Закон о контроле, предусматривающих в том числе закрепление нового инструмента — соглашения о надлежащем устранении выявленных нарушений обязательных требований;
- масштабный запуск тестирования в системе дистанционного обучения государственной информационной системы инспекторского состава на знание базовых требований сферы контрольной (надзорной) деятельности;
- развитие Единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, включающие в том числе отмену «бумажного» решения о проведении контрольного (надзорного) или профилактического мероприятия, актов контрольных (надзорных) мероприятий и решений по результатам проведения контрольных (надзорных) или профилактических мероприятий в качестве самостоятельных документов путем замены на данные, вносимые в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий;
- функционирование на Портале Госуслуг отдельного раздела для юридически значимого взаимодействия инспектора и контролируемого лица, и использование справочников Единого реестра видов контроля при досудебном обжаловании;
- реализация дистанционной проверки инспектором со стационарного компьютера в рамках развития мобильного приложения «Инспектор»;
- подключение контрольных органов к подсистеме Государственной информационной системы «Административное производство» и организация работы по вопросам производства по делам об административных правонарушениях в данной подсистеме.

Ссылки на информационные ресурсы



Единый реестр контрольных мероприятий



Единый реестр видов контроля



Подсистема досудебного обжалования
решений контрольного органа, действий
(бездействия) его должностных лиц



«Типовое облачное решение
по автоматизации контрольной
деятельности»



«Мастерская контроля»
для специалистов и экспертов



Реестр обязательных требований



Портал monitoring.gov.ru

Сводный доклад подготовлен Минэкономразвития России при участии
Фонда «Центр стратегических разработок»

